



ה"ט 41289/08/22 - אנטון שאער נגד פואד אלקוט

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 41289-08-22 שאער נ' אלקוט

בפני
מבקש
נגד
משיב
פסק דין

כבוד השופט אפרים צ'זיק
אנטון שאער
פואד אלקוט

במסגרת ניהולו של הליך זה הוגשה על ידי המבקש בקשת למתן צו מניעת הטרדה מאיימת, המופנית כלפי המשיב, ביום 18.8.2022.

לטענת המבקש, הוא אדם מבוגר ונכה, בן 75, מתגורר בסמטת הבוסתן 16 חיפה, כאשר המשיב הינו מתגורר באותו הרחוב, ובין הצדדים מתגלעים חיכוכים אודות שימוש בחנייה הצמודה לדירתו של המבקש, ובמסגרת זאת נטען שהמשיב מפריע לשימוש במקום החניה, מחנה כלי רכב נוספים המונעים יציאה עם כלי רכב, וכן נטען שכאשר היה דין ודברים בין הצדדים, המבקש זכה לתגובה קשה, קללות וגידופים.

ביום 22.8.2022 התקיים דיון במעמד הצדדים. כל אחד מן הצדדים טען להתנהלות לא ראויה של משנהו, כאשר מתברר שהמחלוקת נוגעת לשימוש במקום החניה הקיים בסמוך לדירות הצדדים; המבקש טען כי מדובר בסכנת חניה אשר הוקמה ונבנתה על ידו, וכי המשיב מפריע לו לעשות שימוש במקום החניה, המשיב ציין כי המבקש מנסה להשתלט על שטח ציבורי ולנכס לעצמו את מקום החניה, כאשר כל בקשותיו מיועדות לסייע לו להשתלט על מקום חניה שאינו בבעלותו הפרטית.

בתום הדיון אשר התקיים התבקשו הצדדים לצרף תיעוד, אישורים ואסמכתאות לגבי מהות הזכות במקרקעין, לצורך מתן החלטה, בין אם ברישומי ערית חיפה ובין אם ברישום מתאים מלשכת רישום המקרקעין;

הצדדים הגישו תיעוד נוסף; המבקש הפנה להליך קודם אשר נוהל בחודש מאי 2018, כאשר כבר אז ציין המבקש כי הוגשו שלוש תלונות שונות למשטרת ישראל בגין אירועים דומים, כאשר כעת מציין המבקש כי את סכנת החניה המשותפת הקים יחד עם השכן אשר התגורר במקום בעבר, ואותן שכן הינו זה אשר מכר את דירת מגוריו לאביו של המשיב, יחד עם מקום החניה. יוצא, כי מדובר בחניה מקורה לשני כלי רכב, כאשר כל אחד מן הצדדים עושה או אמור לעשות שימוש במקום חניה אחד, כאשר בפועל, המשיב מרגיש כי אינו יכול לעשות שימוש במקום החניה, שכן המשיב מחנה את מכוניתו, הנגרר או האופנוע המתועדים בתמונות אשר הוגשו לתיק בית המשפט, באופן המונע כניסה ויציאה נוחה מן המכונית.



המשיב הגיש גם הוא את תשובתו בכתב, וציין כי בכל הנוגע לטענת הבעלות הקניינית על מקום החניה, אין מדובר בבעלות פרטית, וכי בפועל, המבקש אשר משתמש בחניה הימנית מתוך שתי החניות המקורות (אשר לדבריו הינה אף רחבה יותר מהחניה השמאלית בה הוא משתמש), התקין ארונות לאחסון ציוד אשר גורעים משטח החניה, וככל שישנו קושי בחניה או בכניסה ויציאה מכלי רכב, הדבר נובע מהארונות אשר הצרו את מקום החניה.

אציין כי מעיון בתמונות אשר הוגשו על ידי הצדדים, דומה כי מדובר בחניה מקורה עם סימון קו מפריד בין שתי החניות, כאשר מספר תמונות אשר צורפו, מתעדות דווקא את כלי הרכב מסוג סקודה (של המשיב ומשפחתו) ככזה אשר חורג לתא השטח שמעבר לקו המשוורטט ע"ג המשטח, באופן שמפריע לשימוש במקום החניה מימין, יחד עם זאת, אני סבור כי הצדדים מנסים לעשות שימוש לא נכון בהליך המשפטי, ולא התרשמתי כי ישנו צורך במתן צו מניעת הטרדה מאיימת;

אני סבור כי מחלוקת בנוגע לשימוש בחניה, אשר אף אינה בבעלות מי מן הצדדים (ולפחות לא הוכח שמדובר בבעלות), מבלי שהדבר הוסדר חוזית, תכנונית או ברישומי הרשות המקומית, ומבלי שהייתה אלימות או איום באלימות, מתאימה להליך מסוג מתן צו מניעת הטרדה מאיימת, ונדמה שהמבקש מנסה לזכות ביתרון בהקשר זה, שלא לשמו נחקק חוק מניעת הטרדה מאיימת.

התרשמתי כי לא התקיימו התנאים המצדיקים מתן צו מניעת הטרדה מאיימת, גם לאור התרשמותי האישית מהצדדים במהלך הדיון אשר התקיים בפני, ובהתאם אני מורה, על ביטול הצו הזמני אשר ניתן במעמד צד אחד.

המזכירות תסגור את התיק.

ניתן היום, י"ג חשוון תשפ"ג, 07 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.