

ה"ט 3967/07 - יניב ברזילי, נגד נטלי כהן,

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 3967-07-18 ברזילי נ' כהן
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אורן גולדקורי
ה牒
רשות
ויניב ברזילי,
נגד
נטלי כהן, ע"י ב"כ עו"ד סעד רכاب
המשיבה

פסק דין

1. ביום 2.7.2018 הגיע המבוקש בקשה לצו מניעת הטרדה מאימה במעמד צד אחד, לפי סעיף 4 לחוק מניעת הטרדה מאימה, תשס"ב-2001. בבקשתו טعن המבוקש כי לאחר שהסתתרמה מערכת יחסים בת חודשיים בין לינו לבין המשיבה, נגרמו לו נזקים קשים בביתו ובגינתו:

"נכנסו לי לגינה, זרקו חומר ניקוי בכל עבר, נשברה לי בריכת פיברגלס, זרקו לי תפוחים שכנראה נפלו מהעץ שלו בгинתם. נגראה באו לדודים שלהם שగרים מעלי ומשם הושלו, והשארו לי מחתים של מזרקים מחוץ לדלת. 4 צמיגים חדשים פוצצו לי 4 צמיגים ברכב, שרייטה לאורך כל צד ימין של הרכב, מסטיקים על הרכב".

עוד טعن המבוקש כי המשיבה המתגוררת בשכנות לדיירתו צועקת, מקללת ומופיעה בפתח ביתו בשעות הקטנות של הלילה, מטרידה אותו בטלפון ומאימת עליו ואף על בתו בת השמונה.

לבקשה צורפו העתק תלונה שהוגש המבוקש במשטרה ביום 15.6.2018 והעתק ערך שהוא הגיע ביום 1.7.2018 בגין סגירת התלונה. בהודעת הערר צין המבוקש כי המשיבה חיכתה לו בתוך חדר המדרגות החשוך שבתו הבניין בו הוא מתגורר ביום 1.7.2018 בשעה 2:45 כשהיא לבושה בפיג'מה.

2. ביום 2.7.2018 ניתן צו במעמד צד אחד, ונקבע דיון במעמד הצדדים. במועד הדיון הגישה המשיבה תצהיר, ובו תשובה להן בבקשתו. בתצהיר הועלו טענות קשות כלפי המבוקש, לרבות טענות לגבי שימוש באלים מילולית קשה והדחה לסמים ולאלכוהול. לטענתה, בעקבות שיחה שהתקיימה בין מזכירתו של המבוקש לבין חברותה סייל, בה אמרה המזכירה שהמבוקש איים על המשיבה, הוגשה על ידה ביום 30.6.2018 תלונה למשטרה. המשיבה טענה בתצהירה כי כל טענותיו של המבוקש הין שקרים וכי בקשרתו למثان צו הינה קנטרנית.

עמוד 1

3. בדיעו במעמד הצדדים ביום 5.7.2018 הבהיר המבוקש כי איים על המשיבה, טען כי המעשים שתוארו בבקשתו נעשו על-ידי "משהו מכוחותיה" של המשיבה, והוסיף:

"היא עשתה בזודאות כולל זה שחייבתה לי בשני האחרון בשעה שלוש לפנות בוקר בחדר המדרגות ..".

4. המשיבה הודתה בחקירה הנגידית כי איימה על המבוקש שתתבעו אותו "על זה שהוא הטריד אותי מינית", והבהירה שביום שני האחרון היא הגיעה לפנות בוקר לביתה. הודהה, קרובבה של המשיבה, טענה בתצהיר כי בלילה הסדר האחרון היא שמעה שהმבוקש צראח על המשיבה וכי אף במקומות אחרים שמעה שהוא צועק עליה.

5. המשיבה נמנעה מזמן עדות את חברותה סיגל, אשר, לטענתה, שמעה את דבר האיים של המבוקש. המבוקש, מצדיו, נמנע מזמן עדות את אחת השכנות אשר, לדבריו, ראתה את המשיבה שוהה בביתה לפנות בוקר.

6. במסגרת בקשה זו אין דרך לקבוע מסגרות בנוגע לזהות האנשים שפגעו פיזית בגינטו וברכובו של המבוקש. עם זאת, האירוע הנטען על-ידו והמתיחס לשירות המשיבה - הופעתה בחדר המדרגות החשוך שבביתו לפנות בוקר ללא סיבה נראית לעין, די כדי להוות הטרדה האסורה על-פי החוק. אמנם המשיבה כפירה באירוע זה, וכינתה את המבוקש "הוזה", אולם באותה נשימה העידה כי באותו לילה היא שבה לביתה (המצו סמיכות לבתו של המבוקש) בשעה 2:45 ווטס אף (נ/1) לשיגורה המשיבה למבקר, ובו היא כינתה אותו "פחדן עלוב שלא ידע להתמודד עם שום דבר" וצינה כי "זמן האחרון הקשר איתך היה לי גיהנום". כאמור, היא אף הודתה כי פעם אחת אף איימה עליו בהגשת תביעה.

7. בנסיבות אלה, החלטי כי יש מקום להיעתר לבקשתו. לפיכך, הנני מאריך את תוקפו של הצו הזמן שניתן ביום 2.7.2018 עד ליום 2.11.2018.

בנסיבות העניין, איןני עושה צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ז تموز תשע"ח, 09 יולי 2018, בהעדר הצדדים.