



ה"ט 3967/07/18 - יניב ברזילי, נגד נטלי כהן,

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 3967-07-18 ברזילי נ' כהן
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט אורי גולדקורן
המבקש	יניב ברזילי,
נגד	
המשיבה	נטלי כהן, ע"י ב"כ עו"ד סעיד רכאב

פסק דין

1. ביום 2.7.2018 הגיש המבקש בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת במעמד צד אחד, לפי סעיף 4 לחוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001. בבקשה טען המבקש כי לאחר שהסתיימה מערכת יחסים בת חודשיים בינו לבין המשיבה, נגרמו לו נזקים קשים בביתו ובגינתו:

"נכנסו לי לגינה, זרקו חומרי ניקוי בכל עבר, נשברה לי בריכת פיברגלס, זרקו לי תפוחים שכנראה נפלו מהעץ שלי בגינתם. כנראה באו לדודים שלהם שגרים מעלי ומשם הושלכו, הושארו לי מחטים של מזרקים מחוץ לדלת. 4 צמיגים חדשים פוצצו לי 4 צמיגים ברכב, שריטה לאורך כל צד ימין של הרכב, מסטיקים על הרכב".

עוד טען המבקש כי המשיבה המתגוררת בשכונת לדירתו צועקת, מקללת ומופיעה בפתח ביתו בשעות הקטנות של הלילה, מטרידה אותו בטלפון ומאיימת עליו ואף על בתו בת השמונה.

לבקשה צורפו העתק תלונה שהגיש המבקש במשטרה ביום 5.6.2018 והעתק ערר שהוא הגיש ביום 1.7.2018 בגין סגירת התלונה. בהודעת הערר ציין המבקש כי המשיבה חיכתה לו בתוך חדר המדרגות החשוך שבתוך הבניין בו הוא מתגורר ביום 1.7.2018 בשעה 2:45 כשהיא לבושה בפיג'מה.

2. ביום 2.7.2018 ניתן צו במעמד צד אחד, ונקבע דיון במעמד הצדדים. במועד הדיון הגישה המשיבה תצהיר, ובו תשובתה לנטען בבקשה. בתצהיר הועלו טענות קשות כלפי המבקש, לרבות טענות לגבי שימוש באלימות מילולית קשה והדחה לסמים ולאכזריות. לטענתה, בעקבות שיחה שהתקיימה בין מזכירתו של המבקש לבין חברתה סיגל, בה אמרה המזכירה שהמבקש איים על המשיבה, הוגשה על ידה ביום 30.6.2018 תלונה למשטרה. המשיבה טענה בתצהירה כי כל טענותיו של המבקש הינן שקריות וכי בקשתו למתן צו הינה קנטרנית.

עמוד 1



3. בדיון במעמד הצדדים ביום 5.7.2018 הכחיש המבקש כי איים על המשיבה, טען כי המעשים שתוארו בבקשתו נעשו על-ידי "מישהו מכוחותיה" של המשיבה, והוסיף:

"היא עשתה בוודאות כולל זה שחיכתה לי בששי האחרון בשעה שלוש לפנות בוקר בחדר המדרגות ..".

4. המשיבה הודתה בחקירתה הנגדית כי איימה על המבקש שתתבע אותו "על זה שהוא הטריד אותי מינית", והכחישה שביום ששי האחרון היא הגיעה לפנות בוקר לביתו. הודיה, קרובה של המשיבה, טענה בתצהיר כי בליל הסדר האחרון היא שמעה שהמבקש צרח על המשיבה וכי אף במועדים אחרים שמעה שהוא צועק עליה.

5. המשיבה נמנעה מלזמן לעדות את חברתה סיגל, אשר, לטענתה, שמעה את דבר האיום של המבקש. המבקש, מצידו, נמנע מלזמן לעדות את אחת השכנות אשר, לדבריו, ראתה את המשיבה שוהה בביתו לפנות בוקר.

6. במסגרת בקשה זו אין דרך לקבוע מסמרות בנוגע לזהות האנשים שפגעו פיזית בגינתו וברכבו של המבקש. עם זאת, האירוע הנטען על-ידו והמתייחס ישירות למשיבה - הופעתה בחדר המדרגות החשוך שבביתו לפנות בוקר ללא סיבה נראית לעין, דיו כדי להוות הטרדה האסורה על-פי החוק. אמנם המשיבה כפרה באירוע זה, וכינתה את המבקש "הוזה", אולם באותה נשימה העידה כי באותו לילה היא שבה לביתה (המצוי בסמיכות לביתו של המבקש) בשעה 2:45 לפנות בוקר. המשיבה הוכיחה כי בינה לבין המבקש שוררת מתיחות רבה ואף עוינות. חיזוק לכך נמצא בתוכן הודעת ווטס אפ (נ/1) ששיגרה המשיבה למבקש, ובו היא כינתה אותו "פחדן עלוב שלא יודע להתמודד עם שום דבר" וציינה כי "בזמן האחרון הקשר איתך היה לי גיהנום". כאמור, היא אף הודתה כי פעם אחת אף איימה עליו בהגשת תביעה.

7. בנסיבות אלה, החלטתי כי יש מקום להיעתר לבקשה. לפיכך, הנני מאריך את תוקפו של הצו הזמני שניתן ביום 2.7.2018 עד ליום 1.11.2018.

בנסיבות העניין, אינני עושה צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ו תמוז תשע"ח, 09 יולי 2018, בהעדר הצדדים.