

## ה"ט 38772/08/16 - סעید חטייב נגד תאמר חמدونי

בית משפט השלום בקריות

ה"ט 38772/08/16 חמدونי נ' חטייב  
תיק חיזוני:

מספר בקשה: 1

בפני	כב' השופטת שירן היימן
מבקש	סעید חטייב
נגד	תאמר חמدونי
משיב	

### החלטה

בפני בקשה המבקש לעיכוב ביצוע פסק הדין שנית בתיק זה ביום 23.8.2016, במסגרתו ניתן צו האוסר על המבקש להטריד את המשיב בכל דרך ובכל מקום, לרבות בביתו ובמקום העבודה, ליזור עם המשיב קשר בעלפה, לבצע הטרדה מאימה כמשמעותה בחוק איסור הטרדה מאימה, התשס"ב - 2001.

כן נקבע כי הצדדים רשאים לתקשר ביניהם בתקשרות מכובדת בכתב ובאמצעות הדואר האלקטרוני בכל הנוגע לענייני עבודה בהםם בלבד.

הצו ניתן למשך 90 ימים.

לאחר שעינתי בבקשתה, בתגובה, בכתב התשובה וכן בהודעה נוספת שהגיש המבקש אני קובעת כי דין הבקשה להזיחות.

aphael להחלטתו של כבוד השופט סילמן בתמ"ש 1180/08 במסכם באופן ממצה את הכללים בנוגע לעיכוב ביצוע.

"הכל הוא כי הגשת ערעור אינה מעכבה ביצועו של פסק הדין עליו מערערים, ורק טעם מיוחד כדי שבית המשפט ימנע ממי שזכה בדיון, להנחות מפירות זכויותו. (תקנה 466 לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד 1984) "...הגשת ערעור, כשהיא עצמה, אינה מונעת בעד הזכיה להוציא לפועל את פסק הדין או לפעול על פי פסק הדין בכל דרך אחרת. מי שմבקש כי בית המשפט לערערים ימנע בעד הזכיה לפעול על פי פסק הדין, ولو רק באופן זמני, נושא בנטול, ואין זה נטול כלל, לתמוך את הבקשה בטעם טוב". (בש"א 2966/96 עטיה נ. עירית תל אביב פד נ (1) 668

בעמ' 670).

בהחלטה לגבי עיכוב ביצוע יbia בית המשפט בחשבו את סיכוי ההצלחה בערעור וכן אם זיכה המערער בערעורו, לאחר שפסק הדיון בוצע, האם יהיה זהה מן הנמנעה או קשה להסביר את המצב לפחותמו. ראו לעניין זה ע"א 2841/07 מנהל מקרקעי ישראל נ. הוועדה המקומית לתכנון ובניה (אתר נבו, 25.8.08) - "הכרעה בשאלת עיכובו של פסק דין מורכבת מażון וסקולן בין שני גורמים - סיכוי הערעור ומאזן הנוחות (ראו למשל ע"א 7688/06 גולדנברג נ. מכבי שירותי בריאות כללית (לא פורסם, החלטה מיום 25.9.06) רע"א 8317/06 טהolian N. ג.מ.ח.ל חברה לבניה 1992 בע"מ (לא פורסם 21.1.07, פסקה 9).

עוד אצין כי סיכוי הערעור והנזק הצפוי הינה שיקולים התלויים זה בזה ומוספעים זה מזה. ראו בע"מ 9177/01 אחימ שרבט יוזמים ובונים נ' עיריית תל אביב, פ"ד נ(2) 163, 167: "בשלב הראשון שוקל בית המשפט את סיכוי הערעור; אם הגיע למסקנה כי טוביים הסיכויים שפסק הדיון שעליו הוגש הערעור יבוטל או אם הגיע למסקנה כי הסיכויים לכך קלושים, פחות משקלן של השיקול השני, שהוא היחס בין הנזקים הצפויים לכל אחד מבני הדין אם יועכב הביצוע. אולם, אם סיכוי הערעור מאזנים, או שלא ניתן להעריך אותם, יעבור מרכז הכביד אל השיקול השני, והוא שיכריע" (וראו גם בע"א 4079/02 חלוани נ' הוועדה המקומית לתכנון ובניה חיפה, תקדים עליון 2002 (2) 1022).".

לא מצאתי טעם מיוחד אשר יצדיק למנוע מהמשיב, אשר זכה בדיון, ליהנות מפירות זכיתו.

הצו ניתן לאחר ששמעתי את המשיב שנחקר בחקירה נגדית, לאחר ששוכנעתי כי יש ממש בטענותיו ולאחר שעשה עליו רושם מהימן, הכל כמפורט בהחלטה.

מהותו של צו למניעת הטרדה מיימת היא מתן סعد מהיר לצד הזכאי לכך, עיכוב ביצוע הצו ירוקן אותו מתוכנו ויגרום נזק למשיב שלא זכה ליהנות מהגנת הצו.

אשר על כן הבקשה נדחתת.

על מנת שלא להחריף את הסכסוך בין הצדדים אין עשה צו להוצאות.

ניתנה היום, ט' אלול תשע"ו, 12 ספטמבר 2016, בהעדך  
הצדדים.