



ה"ט 38772/08/16 - סעיד חטיב נגד תאמר חמדוני

בית משפט השלום בקריות

ה"ט 38772-08-16 חמדוני נ' חטיב
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 1

בפני	כב' השופטת שירי היימן
מבקש	סעיד חטיב
נגד	תאמר חמדוני
משיב	

החלטה

בפני בקשת המבקש לעיכוב ביצוע פסק הדין שניתן בתיק זה ביום 23.8.2016, במסגרתו ניתן צו האוסר על המבקש להטריד את המשיב בכל דרך ובכל מקום, לרבות בביתו ובמקום עבודתו, ליצור עם המשיב קשר בעל פה, לבצע הטרדה מאיימת כמשמעותה בחוק איסור הטרדה מאיימת, התשס"ב - 2001.

כן נקבע כי הצדדים רשאים לתקשר ביניהם בתקשורת מכובדת בכתב ובאמצעות הדואר האלקטרוני בכל הנוגע לענייני עבודה ביניהם בלבד.

הצו ניתן למשך 90 יום.

לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובה, בכתב התשובה וכן בהודעה הנוספת שהגיש המבקש אני קובעת כי דין הבקשה להידחות.

אפנה להחלטתו של כבוד השופט סילמן בתמ"ש 1180/08 המסכם באופן ממצה את הכללים בנוגע לעיכוב ביצוע.

"הכלל הוא כי הגשת ערעור אינה מעכבת ביצועו של פסק הדין עליו מערערים, וצריך טעם מיוחד כדי שבית המשפט ימנע ממי שזכה בדין, להנות מפירות זכיותיו. (תקנה 466 לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד 1984) "...הגשת ערעור, כשהיא לעצמה, אינה מונעת בעד הזוכה להוציא לפועל את פסק הדין או לפעול על פי פסק הדין בכל דרך אחרת. מי שמבקש כי בית המשפט לערעורים ימנע בעד הזוכה לפעול על פי פסק הדין, ולו רק באופן זמני, נושא בנטל, ואין זה נטל קל, לתמוך את הבקשה בטעם טוב". (בש"א 2966/96 עטיה נ. עירית תל אביב פד נ (1) 668

עמוד 1

בעמ' 670).

בהחלטה לגבי עיכוב ביצוע יביא בית המשפט בחשבון את סיכויי ההצלחה בערעור וכן אם יזכה המערער בערעורו, לאחר שפסק הדין בוצע, האם יהיה זה מן הנמנע או קשה להשיב את המצב לקדמותו. ראו לענין זה ע"א 2841/07 מנהל מקרקעי ישראל נ. הועדה המקומית לתכנון ובניה (אתר נבו, 25.8.08) - "הכרעה בשאלת עיכובו של פסק דין מורכבת מאיזון ושקלול בין שני גורמים - סיכויי הערעור ומאזן הנוחות (ראו למשל ע"א 7688/06 גולדנברג נ. מכבי שירותי בריאות כללית (לא פורסם, החלטה מיום 25.9.06) רע"א 8317/06 טהוליאן נ. ג.מ.ח.ל חברה לבניה 1992 בע"מ (לא פורסם 21.1.07, פסקה 9).

עוד אציין כי סיכויי הערעור והנזק הצפוי הינה שיקולים התלויים זה בזה ומושפעים זה מזה. ראו בעע"מ 9177/01 אחים שרבט יוזמים ובונים נ' עיריית תל אביב, פ"ד נו(2) 163, 167: "בשלב הראשון שוקל בית המשפט את סיכויי הערעור; אם הגיע למסקנה כי טובים הסיכויים שפסק הדין שעליו הוגש הערעור יבוטל או אם הגיע למסקנה כי הסיכויים לכך קלושים, פוחת משקלו של השיקול השני, שהוא היחס בין הנזקים הצפויים לכל אחד מבעלי הדין אם יעוכב הביצוע. אולם, אם סיכויי הערעור מאוזנים, או שלא ניתן להעריך אותם, יעבור מרכז הכובד אל השיקול השני, והוא שיכריע" (וראו גם בע"א 4079/02 חלואני נ' הועדה המקומית לתכנון ובניה חיפה, תקדין עליון 2002 (2) 1022).

לא מצאתי טעם מיוחד אשר יצדיק למנוע מהמשיב, אשר זכה בדין, ליהנות מפירות זכייתו.

הצו ניתן לאחר ששמעתי את המשיב שנחקר בחקירה נגדית, לאחר ששוכנעתי כי יש ממש בטענותיו ולאחר שעשה עלי רושם מהימן, הכל כמפורט בהחלטה.

מהותו של צו למניעת הטרדה מאיימת היא מתן סעד מהיר לצד הזכאי לכך, עיכוב ביצוע הצו ירוקן אותו מתוכנו ויגרום נזק למשיב שלא יזכה ליהנות מהגנת הצו.

אשר על כן הבקשה נדחית.

על מנת שלא להחרیف את הסכסוך בין הצדדים איני עושה צו להוצאות.

ניתנה היום, ט' אלול תשע"ו, 12 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.