



ה"ט 38647/02/16 - נבילה דיד, ערין שמס נגד חאתם סעיד

בית משפט השלום בעכו

ה"ט 38647-02-16 דיד ואח' נ' סעיד

בפני	כבוד השופטת זהבה (קאודרס) בנר
מבקשות	1. נבילה דיד 2. ערין שמס
נגד	
משיב	חאתם סעיד

החלטה

1. ביום 25.2.16 ניתן צו למניעת הטרדה מאיימת למשך שנה כנגד המשיב, בנוכחות מבקשת 1 ובהעדר המשיב כאשר זה קיבל לידיו מידי הנתבעת (לטענת מבקשת 1) את הזימון לדיון במשטרה. אישור המסירה, לגבי ההחלטה מיום 17.2.16 חזר כ"נמסר לידי המשיב" וסומן א'. בין היתר נאסר על המשיב בס' 9 לצו לשאת או להחזיק נשק.

2. ביום 6.3.16 הוגשה בקשה מטעם ב"כ המשיב להורות על ביטול הצו שניתן נגדו במעמד צד אחד.

בבקשה נטען כי בניגוד לנטען ע"י המבקשת 1, המבקש מעולם לא זומן לדיון לישיבה ליום 25.2.16, ומעולם לא ידע אודות מועד הדיון הנ"ל. המבקש טען בבקשה כי אכן המסירה של ההחלטה מיום 17.2.16 בוצעה ונמסרה לידיו, אולם המסירה בוצעה ע"י המשטרה ולא ע"י המשיבה 1, המסירה מתייחסת אך ורק להחלטת ביהמ"ש שניתנה במעמד צד אחד ע"י כב' השופט זיאד סאלח כאשר בגוף ההחלטה לא צוין מועד דיון מדויק. כן נטען כי המבקש באותו המועד נחקר ע"י המשטרה בעקבות תלונתה של מבקשת 1 אולם לאחר החקירה, לטענתו, התברר כי זו תלונת סרק. כן נטען כי בעקבות חקירת המשטרה נשקו של המשיב הוחזר לידיו לאחר מס' ימים מהגשת התלונה ולאחר שעוכב ע"י המשטרה בתחילת החקירה ונמסר למשיב כי התיק נסגר מחוסר אשמה. כן נטען כי המשיבה 2 היא זו שהטרידה את המשיב מאחר ולא היתה שלמה עם החלטת המשיב לנתק את הקשר עמה לאחר נישואיה.

בהחלטה מאותו היום הוריתי כי על המבקשים להגיב תוך 10 ימים.

באותו היום הוגשה בקשה נוספת ע"י המשיב בה התבקש ביהמ"ש לעכב את הצו עד למתן החלטה סופית בבקשתו של המשיב לביטול הצו ו/או לעכב ביצוע הסעיף המתייחס להחזקת נשק.

בהחלטה מיום 7.3.16 הוריתי כי על הצד שכנגד להגיב לעניין החזקת כלי הנשק תוך 10 ימים.

3. ביום 8.3.16 הגיש ב"כ המשיב בקשה לעיון חוזר בבקשה לעיכוב ביצוע צו מניעת הטרדה מאיימת ובה התבקש ביהמ"ש להורות על עיכוב ביצוע הצו עד למתן החלטה סופית בבקשה לביטולו ולחלופין להורות על עיכוב הסעיף בצו



ביהמ"ש המתייחס להחזקת כלי הנשק עד למתן החלטה סופית בבקשה לביטול הצו.

באותו היום דחיתי את הבקשה וקבעתי כי על הצד שכנגד להגיב עד יום 10.3.16 בשעה 13:00 לעניין החזקת הנשק וכי על ב"כ המבקש להמציא ההחלטה במסירה אישית לצד שכנגד וכי ההחלטה שניתנה ביום 7.3.16 מבוטלת.

4. ביום 10.3.16 הוגשה ע"י ב"כ המשיב בקשה דחופה למתן החלטה בבקשתו של המשיב מיום 8.3.16 וצורף אישור מסירה אשר בוצע ע"י שליח מטעם משרדו של ב"כ המשיב. נטען כי הצד שכנגד לא הגיב לבקשה עד היום. נוכח האמור התבקש ביהמ"ש להורות על מתן החלטה בבקשת ב"כ המשיב מיום 8.3.16.

5. נוכח אישור המסירה אשר צורף לבקשת ב"כ המשיב מיום 10.3.16, לפיו, נמסרה החלטתי מיום 8.3.16 לידי מבקשת 1 ולידי אמה של מבקשת 2 ביום 9.3.16, ועקב העדר תגובה מצידן, אני רואה בהעדר התגובה כהסכמה לבקשה ואני מבטלת את ס' 9 לצו בלבד מיום 25.2.16, לעניין החזקת כלי נשק.

6. לעניין אי זימונו כדין של המשיב, כטענתו, לדיון ביום 25.2.16, הריני קובעת כדלקמן:

לנוכח הצו שניתן ובשים לב שהצו איננו פוגע בחירות המשיב או בזכות מזכויותיו וכל מטרתו הינה למנוע את הטרדת המבקשת וכן איומים עליה, אינני מוצאת לנכון לקבוע, מועד לדיון במעמד שני הצדדים.

ולפיכך, הנני להדגיש כי שאר סעיפי הצו עומדים על כנם.

ניתנה היום, ג' אדר ב' תשע"ו, 13 מרץ 2016, בהעדר
הצדדים.