

ה"ט 38076/07 - קליר חזן נגד מרנות חזן, קリストי חזן, חיליל חזן

בית משפט השלום בעכו

ה"ט 38076-07 חזן נ' חזן ואח'
לפני כבוד השופטת פרחה ג'ובראן מילר
ה המבקש: קליר חזן
נגד

המשיבים:
1. מרנות חזן
2. קリストי חזן
3. חיליל חזן

החלטה

- לפני בקשה למתן צו בהתאם לחוק למניעת הטרדה מאימת, התשס"ב-2001 (להלן: "החוק"), האוסר על המשיבים להטריד את המבוקש ולאיים עליה בכל דרך ובכל מקום.
- הlixir זה החל בבקשתו למתן הצו המבוקש במעמד צד אחד וזאת ביום 19.7.2022. הבקשתו נדונה לפני מותב אחר שנעתר באותו מעמד לבקשתו והעניק צו במעמד צד אחד לפיו נאסר על המשיבים או מי מהם לאיים את המבוקש, להטרידה, לבלוש אותה או להיות עימה בקשר בכל אמצעי.
- התיק נקבע לפני, התקיימו בו מספר ישיבות, הצדדים עמדו על מתן החלטה מונומקט וסירבו להצעות שהוצעו לסיום התקיק בהסכמאות כאלו ואחרות ומכאן החלטתי זו המסיימת את הlixir לאחר שהצדדים הגיעו סיכומים בכתב, כל אחד מטעמו.
- הצו שנייתן ביום 19.7.22 המשיך לעמוד בתוקפו עד עצם כתיבת שורות אלה.

הצדדים :

- ה המבקש והמשיבים, כר בהתאם לבקשתו ולדברי הצדדים, קרובי משפחה מקרבה רחוקה ומתגוררים צד בקרבת משנהו, בשכנות ממשית, בכפר בענה. המשיבים 1 ו- 3 הם בני זוג והמשיבה מס' 2 היא בתם.
- בין הצדדים התקיימים וביניהם כר בהתאם לבקשתו ולדברי הצדדים, קרובי משפחה מקרבה רחוקה ומתגוררים צד הרាសון המתקיים בינו לבין החוק למניעת הטרדה מאימת, אך ניתן להסיק מכלל העדויות שנשמעו בפני כי היחסים הקיימים ביניהם הם תוצר בלתי נמנע של המחלוקות האתניות המתקיימות במסגרת משפטית נוספת.

עמוד 1

תמצית טענות הצדדים:

7. בבקשתה שהוגשה ביום 19.7.22, טענה המבוקשת בפני המותב שלפני התייצהה כי מזה שבועיים המשיבים מאיים עליה, מטרידים אותה ובולשים אחריה ולאחר מכן, הם מזעיקים את המשטרה. בסעיפים 1 ו- 2 לבקשתה הוסיף המבוקשת כי המשיבים אף מצלמים אותה בתוך ביתה ונוהגים לסגור לה את מחסן ביתה. בהתאם ציינה המבוקשת כי קיימש ממשי כי המשיבים יקיימו את איזמיהם ויפגעו בשלומה [סעיף 8 לבקשתה].
8. מהסבירי באי כוח הצדדים, נגלה סכטך משפטיא שכלל מספר אירועי אלימות וצוויים קודמים. אולם לשיטת המבוקשת, הכרעות שניתנו לאחרונה בחלוקת המתבררת בבית המשפט המחויז בין הצדדים, גרמו לתסיסה מחודשת ולהתגלעות האירועים שהביאו להגשת התביעה.
9. לשיטת המבוקשת, המשיבים מתנהגים באופן שפוגע בשגרת חייה התקינים ולא מאפשר לה לנחל אורח חיים שלו. בשל המרחק הקטן בין בתי הצדדים - כ 4 מ' רוחב השביל - המבוקשת נתקלת בכל מעבר שלא בביתה, כך לטענתה, באלימות מילולית המגיעה כדי הטרדה מאימת ומצדיקה מתן צו לתקופה של 6 חודשים.
10. המשיבים מתנגדים למתן הצו וטענים שמדובר בהליך שנפתח בבחינת הקדמת תרופה למכה לאחר שהمبוקשת ובני משפחתה תקפו של המשיבים וגרמו לאירוע אלימות שהביא להתרבות המשטרה יומיים לפני הגשת התביעה הנוכחיית. כן הוסיף ב"כ המשיבים להבהיר כי קיימצדו הדדי בתקוף שנitin במסגרת תיק ה"ט 5997-06-22 ביום 30.6.22 לתקופה של 6 חודשים.
11. ב"כ המשיבים עמד על כך שהמשיבים הם קורבן של הטרדה מאימת שבה נוגת המבוקשת לפניים והפנה להליכים קודמים ולתלוונת שהוגשו במשטרה על ידי מי מהמשיבים כנגד המבוקשת.
12. ולסיקום הנאמר עד כה ניתן לקבוע כי הטענות היו הדדיות, כאשר כל צד מטיח בשני שהוא זה שאיים, קילל, חדר לפרטיות, ירך וכיוצא בזה טענות קשות.
13. הצדדים הציגו בפניו סרטונים שונים, את תמציתן צינית בפרוטוקול הדיון ולצערנו נשמעו באולם ארבעת העדים (ה.mvpוקשת ושלושת המשיבים) במסגרת דיון שהתאפשר באווירה מתוחה במיוחד שלא לצורך.
14. הסרטון האחרון שהוצג בפניו במהלך הדיון שהתקיים ביום 28.7.22, הוא סרטון המתעד את המשיבה מס' 3 בתוך ביתה, כשהיא מנקה את ביתה ואומרת "אני אחסל אותך". אצין כבר עתה כי עצם קיומו של סרטון זה הטריד אותו ולו מן הטעם שמאן דהוא חדר לפרטיות המשיבה מס' 1 וצילם אותה בתוך ביתה, במקום הבתו והפרטי שלא ולא היסס למסור את הסרטון לצורך הצגתם בבית המשפט.

15. הדיון בבקשתה שבפניי יתרוץ באירועים שלאחר יום 30.6.22, בראש ובראשונה כי המבוקשת הלינה בבקשתה על אירועים שאירעו בשבועיים שלפני הגשתה הבקשתה דהיום בתחלת חדש يول אילר אך גם מהנימוק שਐירועים שקדמו למועד זה נדונו במסגרת תיק 59773-06-22 צו הדדי מוסכם שתוקפו ממשן לחול החל מאותו מועד ולתקופה של 6 חודשים. כמובן אני ערה לכך שלא ניתן צו כנגד המבוקשת בהליך הנוכחי (המבקשת קליר לבונה חזון) וכי הבקשתה כנגדה נמחקה אך משמעות העניין היא שהאירוע שקדם ליום 30.6.22 והביא להגשת ההליך הקודם,ណון וההסכמה על מחלוקת המבקשת גילהה בתחום את טענות הצדדים וסיכוןם והיסכיהם בכל הנוגע לבקשתה.

16. לא כל הטענות שעלו מטעם המבקשת והמשיבים רלוונטיות. כך למשל, טענות בדבר ביזון, אי כבוד החלטות והגשת תלונות שווא במשטרת, אין מקום בהליך הנוכחי ואין בדעתך לאסור על אף זאת להגיש תלונה במשטרת ואין בדעתך להפוך את ההליך הנוכחי לזרת ביקורת על פעולות המשטרת או על ערכאות אחרות שדנו בהליכים נוספים בין הצדדים.

17. הרלוונטיות לכלל ההליכים שהתקיימו בין הצדדים נעוצה בכך שברור ונגלה וכך אני קובעת שבין הצדדים מחלוקת רבות ושיש בעבר העשייה במחלוקת אלו לנבא את פני העתיד באשר ליחסים ביניהם.

18. בפניי הוגשה בקשה מצד אחד. המשיבים לא הגיעו בקשה נגדית ואין בדעתך ליחס טענות או בקשות מטעם. הבקשתה הנוכחיית כוללת טענות מטעם המבקשת כנגד המשיבים לפי חוק למניעת הטרדה מיימת - הא והוא ובטענות אלוacr.אך

19. לאחר ששמעתי את המבקשת ושלושת המשיבים, רأיתי סרטונים (גם סרטונים שדעתך אינה נואה מהם - בלשון המועטה), עינתי בעطنויות הצדדים, להן קביעותי בבקשת המנוחת לפני. אקדמי את המאוחר ואציג שלא מצאתי לגזורה שווה לגבי שלושת המשיבים והצווים שיינטנו אינם זמינים בתוכנם לגבי שלושת המשיבים.

20. החוק מגדיר את הטרדה מיימת כך:

(א) "הטרדה מיימת היא הטרדה של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקייה איזומים כלפיו, בנסיבות הנוגנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלות חייו, בפרטיותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו.

(ב) בלי לגרוע מהוראות סעיף קטן (א), הטרדה מיימת כלפי אדם יכול שתהא, בין השאר, באחד מהלאה:

(1) בבלוש, במארב או בהתקחות אחר תנעוטיו או מעשיו, או בפגיעה בפרטיותו בכל

- דרך אחרת;
- (2) בנסיבות אiomים בפגיעה בו או במאים עצמו;
 - (3) ביצירת קשר עמו בעלפה, בכתב או בכל אמצעי אחר;
 - (4) בפגיעה ברכושו, בשמו הטוב, או בחופש התנוועה שלו;
 - (5) בעיסוק בשמירה בבית משותף בניגוד להוראות לפי חוק הגבלת שירות שמירה בדירות משותפים, התשס"ט-2008.
- (ג) לעניין חוק זה אחת היא אם המעשים המפורטים בסעיפים קטנים (א) או (ב) נעשו כלפי האדם או כלפי אדם אחר הקרוב לו, בין במפורש ובין במשתמע, ביןโดย ישיר ובין בעקיפין.

21. באשר למשיבה מס' 1 -

שוכנעתי כי מעשי המשיבה מס' 1 והאינטראקטיה היומיומית בין המבקרת, על רקע המחלקות הרבות בין הצדדים, מהויה פגעה באורח חייה של המבקרת עד כדי הטרדה מאימת ועל כן אני מאריכה את הצוו שניתן כנוגה ביום 19.7.22 כך שתוקפו יumed לתקופה של ששה חודשים מאותו יום. בקביעתי זו אינני נסמכת כלל ועיקר על הסרטון האחרון שהוצע בצדדי שהדבר לא יהווה עידוד לצילומים המתקיימים אגב חדרה לפרטיות מתדיינים, אלא נסמכת על מארג העדויות והראיות שהוצעו בפני, על הצפי הסביר כי מגעים מכפישים ימשיכו להתקיים בין הצדדים ועל הצווי שניתנו בעניינם של קרובי משפחה נוספים.

22. באשר למשיבים מס' 2 ו- 3,

מעורבותם של המשיבים 2 ו- 3 היא פחותה, גם לשיטת המבקרת, ממעורבות המשיבה מס' 1. עיקר תרומתה של המשיבה מס' 2, שאינה מתגוררת עם הוריה בקרבת המבקרת, בכך שהיא מלבה את הסכסוך בהסתנה חוזרת של המבקרת תוך כדי פגעה בפרטיותה. על כן, בעניינה של המשיבה מס' 2 אני קובעת שהצוו שניתן ביום 19.7.22 ואשר המשיך לעמוד בתקופה לאורך כל תקופה ההליך, ימשיך לעמוד עד ליום 18.10.22 ובמשך הכל שלושה חודשים.

אותה קביעה נכונה גם לגבי המשיב מס' 3, לנוכח מידת מעורבותו המעשית במלחמות אל מול המבקרת, עפ"י עדותה שללה.

בהתחשב בכלל נסיבות ההליך, לא מצאתו לפסק הוצאות לאף צד.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לباقي כוח הצדדים.

ניתנה היום, י"א תשרי תשפ"ג, 06 אוקטובר 2022,
בעהדר הצדדים.