



ה"ט 38076/07/22 - קליר חאזן נגד מרוות חאזן, קריסטי חאזן, חליל חאזן

בית משפט השלום בעכו

ה"ט 38076-07-22 חאזן נ' חאזן ואח'
לפני כבוד השופטת פרחת ג'ובראן מילר
המבקשת: קליר חאזן
נגד המשיבים:
1. מרוות חאזן
2. קריסטי חאזן
3. חליל חאזן

החלטה

1. לפניי בקשה למתן צו בהתאם לחוק למניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "החוק"), האוסר על המשיבים להטריד את המבקשת ולאיים עליה בכל דרך ובכל מקום.
2. הליך זה החל בבקשה למתן הצו המבוקש במעמד צד אחד וזאת ביום 19.7.2022. הבקשה נדונה לפניי מותב אחר שנעתר באותו מעמד לבקשה והעניק צו במעמד צד אחד לפיו נאסר על המשיבים או מי מהם לאיים את המבקשת, להטרידה, לבלוש אחריה או להיות עימה בקשר בכל אמצעי.
3. התיק נקבע לפניי, התקיימו בו מספר ישיבות, הצדדים עמדו על מתן החלטה מנומקת וסירבו להצעות שהוצעו לסיום התיק בהסכמות כאלו ואחרות ומכאן החלטתי זו המסיימת את ההליך לאחר שהצדדים הגישו סיכומים בכתב, כל אחד מטעמו.
4. הצו שניתן ביום 19.7.22 המשיך לעמוד בתוקפו עד עצם כתיבת שורות אלה.

הצדדים :

5. המבקשת והמשיבים, כך בהתאם לבקשה ולדברי הצדדים, קרובי משפחה מקרבה רחוקה ומתגוררים צד בקרבת משנהו, בשכנות ממשית, בכפר בענה. המשיבים 1 ו-3 הם בני זוג והמשיבה מס' 2 היא בתם.
6. בין הצדדים התקיימו וממשיכים להתקיים מחלוקות משפטיות שנדונות בפני ערכאות שונות ואין זה ההליך הראשון המתקיים ביניהם בהתאם לחוק למניעת הטרדה מאיימת, אך ניתן להסיק מכלל העדויות שנשמעו בפניי כי היחסים הכעורים ביניהם הם תוצר בלתי נמנע של המחלוקות האמתיות המתקיימות במסגרות משפטיות נוספות.



תמצית טענות הצדדים:

7. בבקשתה שהוגשה ביום 19.7.22, טענה המבקשת בפני המותב שלפניו התייצבה כי מזה שבועיים המשיבים מאיימים עליה, מטרידים אותה ובולשים אחריה ולאחר מכן, הם מזעיקים את המשטרה. בסעיפים 1 ו- 2 לבקשתה הוסיפה המבקשת כי המשיבים אף מצלמים אותה בתוך ביתה ונוהגים לסגור לה את מחסן ביתה. בהתאם ציינה המבקשת כי קיים חשש ממשי כי המשיבים יקיימו את איומיהם ויפגעו בשלומה [סעיף 8 לבקשה].
8. מהסברי באי כוח הצדדים, נגלה סכסוך משפטי שכלל מספר אירועי אלימות וצווים קודמים. אולם לשיטת המבקשת, הכרעות שניתנו לאחרונה במחלוקת המתבררת בבית המשפט המחוזי בין הצדדים, גרמו לתסיסה מחודשת ולהתגלעות האירועים שהביאו להגשת הבקשה.
9. לשיטת המבקשת, המשיבים מתנהגים באופן שפוגע בשגרת חייה התקינים ולא מאפשר לה לנהל אורח חיים שליו. בשל המרחק הקטן בין בתי הצדדים - כ 4 מ' רוחב השביל - המבקשת נתקלת בכל מעבר שלה לביתה, כך לטענתה, באלימות מילולית המגיעה כדי הטרדה מאיימת ומצדיקה מתן צו לתקופה של 6 חודשים.
10. המשיבים מתנגדים למתן הצו וטוענים שמדובר בהליך שנפתח בבחינת הקדמת תרופה למכה לאחר שהמבקשת ובני משפחתה תקפו של המשיבים וגרמו לאירוע אלימות שהביא להתערבות המשטרה יומיים לפני הגשת הבקשה הנוכחית. כן הוסיף ב"כ המשיבים להבהיר כי קיים צו הדדי בתוקף שניתן במסגרת תיק ה"ט 5997-06-22 ביום 30.6.22 לתקופה של 6 חודשים.
11. ב"כ המשיבים עמד על כך שהמשיבים הם קורבן של הטרדה מאיימת שבה נוהגת המבקשת כלפיהם והפנה להליכים קודמים ולתלונות שהוגשו במשטרה על ידי מי מהמשיבים כנגד המבקשת.
12. ולסיכום הנאמר עד כה ניתן לקבוע כי הטענות היו הדדיות, כאשר כל צד מטיח בשני שהוא זה שאיים, קילל, חדר לפרטיות, ירק וכיוצא בזה טענות קשות.
13. הצדדים הציגו בפני סרטונים שונים, את תמציתן ציינתי בפרוטוקול הדיון ולצערי נשמעו באולם ארבעת העדים (המבקשת ושלושת המשיבים) במסגרת דיון שהתאפיין באווירה מתוחה במיוחד שלא לצורך.
14. הסרטון האחרון שהוצג בפני במהלך הדיון שהתקיים ביום 28.7.22, הוא סרטון המתעד את המשיבה מס' 3 בתוך ביתה, כשהיא מנקה את ביתה ואומרת "אני אחסל אותך". אציין כבר עתה כי עצם קיומו של סרטון זה הטרד אותי ולו מן הטעם שמאן דהוא חדר לפרטיות המשיבה מס' 1 וצילם אותה בתוך ביתה, במקום הבטוח והפרטי שלה ולא היסס למסור את הסרטון לצורך הצגתו בבית המשפט.



דין והכרעה:

15. הדיון בבקשה שבפניי יתרכז באירועים שלאחר יום 30.6.22, בראש ובראשונה כי המבקשת הלינה בבקשתה על אירועים שאירעו בשבועיים שלפני הגשתה הבקשה דהיינו בתחילת חודש יולי ואילך אך גם מהנימוק שאירועים שקדמו למועד זה נדונו במסגרת תיק 59773-06-22 וניתן צו הדדי מוסכם שתוקפו ממשיך לחול החל מאותו מועד ולתקופה של 6 חודשים. כמובן אני ערה לכך שלא ניתן צו כנגד המבקשת בהליך הנוכחי (המבקשת קליר לובנה חאזן) וכי הבקשה כנגדה נמחקה אך משמעות העניין היא שהאירוע שקדם ליום 30.6.22 והביא להגשת ההליך הקודם, נדון וההסכמה על מחיקת המבקשת גילמה בתוכה את טענות הצדדים וסיכונים והסיכויים בכל הנוגע למבקשת.

16. לא כל הטענות שעלו מטעם המבקשת והמשיבים רלוונטיות. כך למשל, טענות בדבר ביזיון, אי כיבוד החלטות והגשת תלונות שווא במשטרה, אין מקומן בהליך הנוכחי ואין בדעתי לאסור על אף צד להגיש תלונה במשטרה ואין בדעתי להפוך את ההליך הנוכחי לזירת ביקורת על פעולות המשטרה או על ערכאות אחרות שדנו בהליכים נוספים בין הצדדים.

17. הרלוונטיות לכלל ההליכים שהתקיימו בין הצדדים נעוצה בכך שברור ונגלה וכך אני קובעת שבין הצדדים מחלוקות רבות ושיש בעבר העשיר במחלוקות אלו לנבא את פני העתיד באשר ליחסים ביניהם.

18. בפניי הוגשה בקשה מצד אחד. המשיבים לא הגישו בקשה נגדית ואין בדעתי ליזום טענות או בקשות מטעמם. הבקשה הנוכחית כוללת טענות מטעם המבקשת כנגד המשיבים לפי חוק למניעת הטרדה מאיימת - הא ותו לא ובטענות אלו אכריע.

19. לאחר ששמעתי את המבקשת ושלושת המשיבים, ראיתי סרטונים (גם סרטונים שדעתי אינה נוחה מהם - בלשון המעטה), עיניתי בטענות הצדדים, להלן קביעותי בבקשה המונחת לפניי. אקדים את המאוחר ואציין שלא מצאתי לגזור גזרה שווה לגבי שלושת המשיבים והצווים שיינתנו אינם זהים בתוכם לגבי שלושת המשיבים.

20. החוק מגדיר את ההטרדה מאיימת כך:

(א) "הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת אימים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו.

(ב) בלי לגרוע מהוראות סעיף קטן (א), הטרדה מאיימת כלפי אדם יכול שתהא, בין השאר, באחד מאלה:

(1) בבילוש, במארב או בהתחקות אחר תנועותיו או מעשיו, או בפגיעה בפרטיותו בכל



דרך אחרת;

- (2) בנקיטת איומים בפגיעה בו או במאיים עצמו;
- (3) ביצירת קשר עמו בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר;
- (4) בפגיעה ברכושו, בשמו הטוב, או בחופש התנועה שלו;
- (5) בעיסוק בשמירה בבית משותף בניגוד להוראות לפי חוק הגבלת שירותי שמירה בבתים משותפים, התשס"ט-2008.

(ג) לעניין חוק זה אחת היא אם המעשים המפורטים בסעיפים קטנים (א) או (ב) נעשו כלפי האדם או כלפי אדם אחר הקרוב לו, בין במפורש ובין במשתמע, בין במישרין ובין בעקיפין.

21. באשר למשיבה מס' 1 -

שוכנעתי כי מעשי המשיבה מס' 1 והאינטראקציה היומיומית בינה לבין המבקשת, על רקע המחלוקות הרבות בין הצדדים, מהווה פגיעה באורח חייה של המבקשת עד כדי הטרדה מאיימת ועל כן אני מאריכה את הצו שניתן כנגדה ביום 19.7.22 כך שתוקפו יעמוד לתקופה של ששה חודשים מאותו יום. בקביעתי זו אינני נסמכת כלל ועיקר על הסרטון האחרון שהוצג בכדי שהדבר לא יהווה עידוד לצילומים המתקיימים אגב חדירה לפרטיות מתדיינים, אלא נסמכת על מארג העדויות והראיות שהוצגו בפניי, על הצפי הסביר כי מגעים מכפישים ימשיכו להתקיים בין הצדדים ועל הצווים שניתנו בעניינם של קרובי משפחה נוספים.

22. באשר למשיבים מס' 2 ו-3,

מעורבותם של המשיבים 2 ו-3 היא פחותה, גם לשיטת המבקשת, ממעורבות המשיבה מס' 1. עיקר תרומתה של המשיבה מס' 2, שאיננה מתגוררת עם הוריה בקרבת המבקשת, בכך שהיא מלבה את הסכסוך בהסרטה חוזרת של המבקשת תוך כדי פגיעה בפרטיותה. על כן, בעניינה של המשיבה מס' 2 אני קובעת שהצו שניתן ביום 19.7.22 ואשר המשיך לעמוד בתוקפו לאורך כל תקופת ההליך, ימשיך לעמוד עד ליום 18.10.22 ובסך הכל שלושה חודשים.

אותה קביעה נכונה גם לגבי המשיב מס' 3, לנוכח מידת מעורבותו המעשית במגעים אל מול המבקשת, עפ"י עדותה שלה.

בהתחשב בכלל נסיבות ההליך, לא מצאתי לפסוק הוצאות לאף צד.



המזכירות תעביר העתק ההחלטה לבאי כוח הצדדים.

ניתנה היום, י"א תשרי תשפ"ג, 06 אוקטובר 2022,
בהעדר הצדדים.