



ה"ט 35632/11/21 - מיכל כהן נגד ענת שמיר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ט 35632-11-21 כהן נ' שמיר

לפני כבוד השופט רז נבון
המבקשת:

מיכל כהן
ע"י ב"כ עו"ד עודד רגב

נגד

ענת שמיר

המשיבה:

החלטה

1. לפני בקשה, במעמד צד אחד תחילה, למתן צו מניעת הטרדה מאיימת לפי הוראות חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 (להלן: "**החוק**").
2. המבקשת והמשיבה שכנות אשר מתגוררות בבית משותף ברחוב רש"י 44 בת"א. נטען, כי מזה שנים סובלת המבקשת מהמשיבה אלא שלאחרונה חלה הסלמה, שעה שהמשיבה לא מסתפקת באיומים אלא גם מבצעת תקיפה בפועל.
3. המבקשת צרפה לבקשתה מספר סרטונים; החלטה מיום 30 ביוני 2014 אשר ניתנה בהליך קודם שהתנהל בין הצדדים בהתאם להוראות החוק במסגרת ה"ט משנת 2014 שהתנהל בין הצדדים; וכן מסמכים מתביעה אזרחית שהתנהלה בין הצדדים בבית משפט השלום בתל אביב, במסגרת ת"א 15237-10-19. המדובר בתביעה שהגישה המבקשת כנגד נציגות הבית המשותף, ובגדרה טרוניה על כך שהמשיבה נוהגת בחצר המשותפת מנהג בעלים, לרבות עקירת עצים וגזימה.
4. לאחר שעיינתי בבקשה ולאחר שקיבלתי הבהרות מב"כ המבקשת בהתאם להחלטתי מיום 15 בנובמבר 2021, הרי שבהתאם להוראות סעיף 7(ה) לחוק סברתי, כי **דין הבקשה להידחות כבר עתה**, בשים לב לכך, כי האכסניה המשפטית המתאימה לטענות המבקשת **אינה** בחוק למניעת הטרדה מאיימת.



5. מעיון בסרטונים אשר צורפו נציפית המבקשת כשהיא מתעדת את תנועות המשיבה בחצר הבית המשותף, כאשר המשיבה מביעה את מורת רוחה מכך שהמבקשת הולכת אחריה ומצלמת אותה. בסרטון שמספרו 3830 נשמעת המבקשת פונה לצד ג' ואומרת לו, כי: "היא מנסה להשתלט על קרקע שם וזו לא קרקע שלה". נוכח הדברים ביקשתי מהמבקשת הבהרות והיא הבהירה, בין היתר כדלקמן:

"על רקע רצונה של המשיבה לבנות גדר ושער במרחב המשותף (המשיבה גרה בדירת קרקע והחצר המשותפת היא מול דירתה, ולכן רוצה המשיבה לבנות גדר ושער וכך ליחד לעצמה באופן פרטי את שטח החצר אשר משותפת לכלל דיירי הבניין)".

...

"ההסבר לסרטון הוא פשוט, העציץ של המבקשת היה מונח בשטח החצר האחורית המשותפת, אותו כאמור מנסה המשיבה ליחד לעצמה. המשיבה "העיפה" את העציץ של המבקשת מהחצר האחורית לחצר מקדימה, ומכאן שהמבקשת ביקשה את סיועו של דייר אחר בבנין, להחזיר את העציץ (הכבד) לחצר האחורית..."

6. מגמת בתי המשפט היא, כי יש להיזהר שלא להרחיק נדוד הרב יתר על המידה ולהפוך את החוק למניעת הטרדה מאיימת לתחליף לבירור טענות שנכון לברר אותן בהליכים אזרחיים רגילים. ראו ה"ט (ת"א) 33675-06-17 **אברמציב נ' דלבריאן** (18.6.17), לאמור: "כאשר בית המשפט מוצא כי המדבר בהליך הנחזה כתחליף לנקיטת הליכים אחרים כמקובל, בית המשפט לא יטה לסייע מכוחו של חוק מניעת הטרדה מאיימת..."

7. לכן נפסק, כי: "במקרים בהם מדובר בסכסוך בעל אופי אזרחי, כאשר ההתנהגות אינה ממוקדת בהטרדתו והערכת שלוותו של האחר ואינה יוצרת תחושת איום על רקע התנהגותו של המטריד, נטיית בתי המשפט תהא שלא להיעתר למתן צו על פי החוק למניעת הטרדה מאיימת". ראו ע"א (י-ם) 50554-12-20 **עזרא נ' ביטאיט** (1.3.21).

8. בענייננו ונוכח הדברים של המבקשת עצמה בדבר ניסיון לגזילת קרקע, כמו גם נוכח העובדה, כי ברקע הדברים הליך משפטי שאך לא מזמן הסתיים בעניין גזילה נטענת של אותה הקרקע, הרי שהאכסניה המשפטית המתאימה אינה לפי הוראות חוק זה, אלא בהליך משפטי אזרחי, כמקובל.

9. מצפייה בסרטונים עולה, כי המבקשת היא זו שהולכת אחר המשיבה ויוזמת אינטראקציה מולה תוך שהמשיבה מביעה את מורת רוחה מהצילום. אם הייתה המבקשת נמנעת מללכת אחר המשיבה, לא הייתה כל אינטראקציה בין הצדדים.

קשה גם להלום מצב שבו פלוני הולך אחרי אלמוני ומצלם אותו בניגוד לרצונו, ולאחר שאלמוני מתרעם וצועק על פלוני כי הוא מצלם אותו ללא רשותו (ואף מתבטא בתקיפות), יסור פלוני לבית המשפט ועל סמך התיעוד יטען, כי הוא מוטרד.

בענייננו- אין בנמצא התנהגות מכוונת מטרה להעכרת שלוה. כל שיש הוא סכסוך אזרחי בקשר עם שימוש בחצר המשותפת.



10. אשר לטענה בדבר תקיפה פיזית- המשיבה נראית מעבירה עציץ (שהניחה המבקשת בשטח המחלוקת) ממקום אחד בגינה למקום אחר, כאשר המבקשת מביעה את מחאתה על כך. המבקשת מפרשת את מגע עלי העציץ במצלמה בעת שמשיבה עברה בשביל ובידיה העציץ כתקיפתה. אינני מחווה דעה ואולם ככל שהיא סבורה שהיא הותקפה, תתכבד ותפנה למשטרת ישראל. הטרדה מאיימת אין בנמצא.

טענה נוספת עלתה ביחס לדפיקה אפשרית של המשיבה על דלתה של המבקשת - לא מצאתי לכך תימוכין או ראיות.

11. לא זו אף זו, החוק למניעת הטרדה מאיימת בא על מנת ליתן מענה דחוף ומתוחם לפגיעה שארעה סמוך לפני הגשת הבקשה (רע"א 1852/21 **עזרא נ' ביטאיט**, 18.4.21), אלא שבענייננו מדובר על אירועים שנמשכים **על פני שנים** וממילא שחלק מהתיעוד שצורף הוא בכלל מחודש ספטמבר 2021.

12. הנה כי כן דומה, לא ניתן לרתום את הוראות החוק, להסדרת סכסוך שכנים שעניינו תפיסת מקרקעין. ככל שקמה למבקשת עילה אחרת על פי דין, תתכבד ותנקוט בהליך הנדרש.

13. זכויות הצדדים שמורות להם ואין בהחלטה זו כדי לקבוע ממצאים לגוף הטענות.

המזכירות תסגור את התיק ותדוור לשני הצדדים.

ניתנה היום, י"ג כסלו תשפ"ב, 17 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.