



ה"ט 35569/09/20 - מחמוד קאסם נגד ראייד סעדי

בית משפט השלום בעפולה

ה"ט 35569-09-20 קאסם נ' סעדי
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט ויסאם חיר
מבקש	מחמוד קאסם
נגד	
משיב	ראייד סעדי

פסק דין

בפניי בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת.

המבקש, מורה נהיגה במקצועו, טען כי בתחילת שנה זו עבד למשך כמה חודשים עם אחיו של המשיב בעפולה ומאז החלו הבעיות. המבקש ציין, כי המשיב הינו שכן שלו. נטען, כי המשיב מאיים עליו ועל משפחתו וחוסם את כניסת הבית שלו עם משאית. כך נטען, כי מספר ימים לפני הגשת הבקשה, המשיב חסם את הכניסה לבית. המבקש ביקש שיזיז את המשאית ואז המשיב התעצבן והחל לשבור עצים של הגדר-חי ליד בית המבקש. אחר כך, המשיב נסע עם המשאית אחרי בת זוגו של המבקש והסיט את ההגה כדי להפחיד אותה ולהוריד אותה מהכביש.

כמו כן, נטען כי המשיב הרס גדר, שאחים שלו הסכימו לבנייתו כדי להפריד ביניהם. נטען, כי הריסת הגדר בוצעה בשעה 23:30 בלילה.

המבקש ציין עוד, כי פנה בעניין למשטרת ישראל וכן דיבר עם המשפחה של המשיב, אשר אמרו שזה יסתדר אבל זה לא מסתדר.

המבקש ביקש ליתן צו המופנה למשיב והמורה לו להימנע מלהטריד את המבקש או בני משפחתו בכל דרך אפשרית למשך 6 חודשים.

בדיון שהתקיים בתאריך 15.9.2020 במעמד צד אחד ניתן צו זמני למניעת הטרדה מאיימת. דיון במעמד שני הצדדים נקבע ליום 21.9.2020.

המשיב הכחיש את הטענות שיוחסו שלו וטען, כי המבקש הוא זה שמטריד אותו, שהגדר-חי מהווה מטרד בריאותי וכי המבקש נכנס ללא רשות לביתו ואיים עליו ועל בני ביתו.

דיון והכרעה

במהלך הדיון במעמד שני הצדדים העידו בפניי המבקש ובת זוגו, וכן המשיב ואחיו, מר סעדי עלי.



לאחר ששמעתי עדויות הצדדים והעדים הנוספים ולאחר עיון בתמונות שהוגשו הגעתי למסקנה, כי דין הבקשה להתקבל. אציין, כי לאחר שמיעת העדויות בתיק, הנני נותן אמון בגרסת המבקש ובת זוגו ומבכר אותה על פני גרסת המשיב.

עדותיו של המבקש היתה אמינה והשתלבה עם עדותה של בת זוגו ועם התמונות שהוגשו וכן הסרטון שהוצג במהלך הדיון. יצוין, כי המבקש הציג סרטון באמצעות מכשיר הסלולר אך לא היה בידו העתק מהסרטון, על גבי תקליטור או התקן נייד, בכדי שניתן יהא להגישו כראיה בתיק.

מעדותו של המבקש עלה, כי קיימת מחלוקת בין הצדדים לגבי הגדר והחומה, אשר מפרידה בין הצדדים. כמו כן, המבקש העיד אודות קללות, צעקות ואיומים מצד המשיב, אודות חסימת יציאת הבית באמצעות המשאית וכן שבירת עצים מהגדר-חי על ידי המשיב וכן הרס החומה. אמנם יצוין, כי בתמונות שהוגשו אין אינדיקציה, כי המשיב הוא זה ששבר את העצים אך התמונות מצטרפות ותומכות בעדותו של המבקש. מהתמונה שסומנה **3/מ** רואים ענפים שבורים (להבדיל מגיזום). ניתן לראות זאת גם בתמונה שסומנה **1/מ**. טענתו של המשיב, כי המבקש הוא ששבר את הענפים נטענה בעלמא ואינה יכולה לעמוד. כמו כן, הסרטון שהוצג שמהלך הדיון נשמעו קללות וכן עלה הנושא של גידול עצים (ראו, הערה בעמוד 4 לפרוטוקול).

עדות המבקש נתמכת גם בעדותה של בת זוגו, הגב' אסמה קאסם, אשר העידה אודות שבירת העצים, הצעקות של המשיב וכן חסימת היציאה מהבית על ידי המשיב. כמו כן, הגב' אסמה העידה אודות האירוע בו המשיב הסיט את ההגה של המשאית לכיוון רכבה. עדותה של הגב' אסמה לא הופרכה ולא נסתרה.

מנגד, עדותו של המשיב לא היתה אמינה וניכר, כי טענותיו הועלו בדיעבד רק כדי להוות משקל נגד לטענות המבקש. כך, המשיב טען, כי המבקש אינו מטפל כיאות בגדר-חי, כי הוא גוזם ומטפל בגדר רק בצד שלו וכי הגדר מושכת יתושים ומזיקים אחרים, אשר מפריעים ומציקים למשיב ופוגעים באיכות חייו. אלא, שלא הוצגה כל אסמכתא שהמשיב העלה טענות בהקשר זה בעבר או כי הוא התלונן בנדון בפני כל רשות מוסמכת.

המשיב טען עוד, כי המבקש מייצר מכונות לממתקים בחצר ביתו וכן כי ילדי המבקש גורמים לרעש בלתי סביר ומפריע לרבות באמצעות טרקטורונים. המשיב לא הציג כי פנה בנדון לגורם כלשהו, לרבות לבני משפחה, וכן לא פנה בבקשה לקבלת צו למניעת הטרדה מאיימת.

בנוסף, המשיב טען, כי המבקש איים עליו ואמר שירה בו וכן כי ההורים של אשת המבקש איימו עליו. בנוסף המשיב ציין, כי המבקש איים שיריץ לו וירצח אותו וזאת בנוכחות שוטר. המשיב לא הציג אסמכתא כלשהי להגשת תלונה כנגד המבקש. טענת המשיב, כי פנה למשטרה כדי להתלונן אך במשטרה סירבו לרשום את התלונה וכי אמרו לו שאסור לו להתלונן, אינה עומדת במבחן השכל הישר, אינה יכולה להתקבל ונטענה בעלמא. בנוסף, טענת המשיב כאמור עומדת בסתירה לעדותו של המשיב עצמו בהמשך, עת טען כי לא התלונן בגלל אבא שלו ובגלל אמא של המבקש. אחיו של המשיב, מר סעדי עלי, העיד כי אביהם בן ה-72 ביקש לא להתלונן במשטרה וכי הוא יפתור את הבעיה עם המבקש, שהינו אחיינו (ראו, עמוד 10 לפרוטוקול). בהקשר זה יצוין עוד, כי אחיו של המשיב, מר סעדי עלי, אף טען בעדותו, כי המבקש התייצב בביתו של המשיב כשהוא חמוש, טענה שלא נטענה על ידי המשיב עצמו.

לעניין חסימת היציאה מהבית על ידי המשאית, המשיב הודה, שלפחות פעם אחת הוא חסם את היציאה, לטענתו בטעות. טענתו, כי התמונה שסומנה **2/מ** צולמה בדיוק כאשר עצר את המשאית למספר שניות, לצורך שטיפת חלון הזכוכית של המשאית ביציאה לעבודה, אינה יכולה להתקבל. לא ברור מדוע לעצור את המשאית בדיוק מול הכניסה



לבית המבקש כדי לשטוף את הזכוכית, מדוע לא ניקה את החלון לפני תחילת הנסיעה, כאשר לטענתו הוא מחנה את המשאית בשטח ציבורי מאחורי הבית.

לעניין הטענה שהסיט את המשאית לכיוון רכבה של בת זוגו של המבקש, המשיב הסתפק בהכחשת האירוע וטען, כי במהלך הנסיעה לעבודה בבוקר, אדם בשם סמיר נהג במשאית ולא הוא, אך המשיב לא מצא לנכון לזמן את סמיר למתן עדות, אף שהטענה הועלתה בבקשה ובפרוטוקול הדיון הקודם.

למען השלמת התמונה, יצוין כי, עדותו של אחיו של המשיב, מר סעדי עלי, היתה ברובה עדות שמועה מפיו של המשיב ולצורך ההכרעה בבקשה לא ניתן לבסס עליה ממצאים.

מכל האמור לעיל עולה, כי המבקש הצליח לעמוד בנטל להוכיח את התשתית העובדתית הנדרשת כדי לעמוד בתנאים הקבועים בחוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001, הנדרשים לצורך מתן צו למניעת הטרדה מאיימת כנגד המשיב.

סוף דבר

לאור האמור לעיל, הנני מורה, כי הצו למניעת הטרדה מאיימת שניתן ביום 15.9.2020 יעמוד בתוקפו למשך 6 חודשים, קרי עד ליום 15.3.2021. יובהר ויודגש, כי חל איסור על המשיב לבצע את הפעולות המפורטות בצו כנגד המבקש ובני משפחתו, הן בעצמו באופן ישיר והן באמצעות אחרים.

בנסיבות העניין, בשים לב לקרבה המשפחתית בין הצדדים והעובדה, כי מדובר בשכנים ובמטרה להשקין שלום בין הצדדים ולהימנע מחיכוכים נוספים, מצאתי שלא ליתן צו להוצאות. כל צד יישא בהוצאותיו.

המזכירות תעביר לב"כ הצדדים.

זכות ערעור כחוק

ניתנה היום, ד' תשרי תשפ"א, 22 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.