

ה"ט 34551/04/23 - מאיר גאון ע"י נגד רמי אפל ע"י

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ט 23-04-34551 גאון נ' אפל
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופטת מרים קראוס
מבקש	מאיר גאון ע"י ב"כ עוה"ד גיא חי
נגד	רמי אפל ע"י ב"כ עוה"ד יוסף שלום אביטן
משיב	

פסק דין

במהרשך לדין שהתקיים היום, ניתן פסק דין זה.

1. בפני בקשה לזו מניעת הטרדה מאימה.

2. לטענת המבקש, המשיב מתגורר בסמוך לעסוק - סטודיו השיר למבחן ולאשתו ומזה תקופה ארוכה נהוג בצורה מאימה ומפחידה כלפי המבקש, אשתו, עובדי ולקוחות הסטודיו. הבקשה דן הוגשה בעקבות אירוע נוסף שאירע ב-23.4.2010 במסגרת המשיב תקף, פגע פיזית ואיים על מתעמלת של הסטודיו בטרם נכנסה לאימון.

3. לטענת המשיב, אין למבחן כל בסיס להגשת הליך זה, אשר כלו רצוף כשלים ואשר אין בנטען כל בסיס למתן צו כלשהו נגד המשיב. לפיכך, מבקש להורות על מהיקת התקיק תוך חיבור המבחן בהוצאות לדוגמא.

דין

4. לאחר עיון בתיק ושמיעת הצדדים, אני קובעת כי המבחן לא הוכיח כי במקרה דין מתקיימת "הטרדה מאימה" כהגדרתה חוק מניעת הטרדה מאימה, תשס"ב-2001, ולפיכך דין הבקשה לזו מניעת הטרדה מאימה - להידחות. וזאת, מן הנימוקים שלහלן:

ראשית - הבקשה הוגשה ביום 23.4.2010 בין אירוע שאירע ביום 23.4.2010. (סעיף 5 לתחביר המבחן ועמ' 1, שוי 7 לפרו). המבחן לא המציא הסבר מניח דעת לשיהו בן 10 ימים בהגשת הבקשה. (עמ' 7, שוי 22-24 לפרו').

שנית - המבחן לא ראה את התקיפה הפיזית נשוא הבקשה דן, אלא שמע עליה מפני מתעמלת (עמ' 7, שוי 26-27 לפרו').

עמוד 1

7. **שלישית** - המבוקש לא עמד על חקירות המתעמלת המצהירה אשר טרחה להתייצב לשני דיןונים. המתעמלת המצהירה לא התייצהה לדין שהתקיים היום. הסברו של המבוקש ולפיו "יש גבול כמה פעמים אפשר להביא את העד בשבייל לחת עדות" (עמ' 8, ש' 30 לפה') - אינו בבחינת הסבר מ Nie מחלוקת.

8. **רביעית** - כך או כך, נמצא **סתירה מהותית** בין תצהיר המבוקש, שם נטען כי המשיב פגע פיזית במתעמלת (ראו סעיף 5 ל.tcp. המבוקש), לבין תצהירה של המתעמלת -גב' דורית אנקר שום לא נזכר כי המשיב פגע בה פיזית (ראו סעיפים 4-3 לtcp.).

9. **חמישית** - המבוקש לא זימן עובדים/לקוחות נוספים שיכולים לתרום בטענותיו לפיהן המשיב נהוג במצב מאימת ומפחידה.

המבקש לא הוכיח כי מתקיימת במקרה דין "טרדה מאימה" כהגדרתה בחוק !

10. **חמישית** - מהדברים שביקש המבוקש להוסיף בסיפת חקירותו עולה בבירור כי מדובר במחלוקות שכנים בענייני חניה (עמ' 8, ש' 33 ואילך לפה') - וזה, לא מקומה להתרבר במסגרת הליך ה"ט.

בחירהו של המבקש להתנהל במסגרת הליך ה"ט מהו שימוש ציני בהליך בית משפט.

11. די במפורט מעלה על מנת להורות על דחיתת הבקשה לצו מניעת הטרדה מאימה, תוך חיוב המבוקש בהוצאות המשיב בסך 15,000 ₪ - סך אשר שילם המשיב עבור יציג משפטי - לטענת בא כוחו ראה עמוד 10 שורות 16-15 לפרוטוקול

פסקתא

12. הבקשה למו מניעת הטרדה מאימה - נדחתת.

13. המבקש ישא בהוצאות המשיב בסך 7000 ש"ח.

14. התיק יסגר.

ניתן היום, ד' סיון תשפ"ג, 24 Mai 2023, בהעדן הצדדים.

