



ה"ט 33991/04/17 - אסתר ששון, יוסף ששון, בעצמם נגד מירה ארונבייב, אילנה ארונבייב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ט 33991-04-17 ששון ואח' נ' ארונבייב ואח'

לפני כבוד השופט אריאל צימרמן
המבקשים:
1. אסתר ששון
2. יוסף ששון
בעצמם

נגד

המשיבים:
1. מירה ארונבייב
2. אילנה ארונבייב
ע"י ב"כ עו"ד הרשקוביץ

החלטה

בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת, עניינו בסכסוך שכנים, המבקשים אם ובנה, המשיבות אם ובתה.

הבקשה, לצו במעמד צד אחד תחילה, הייתה בלתי מפורטת. עמד על כך כב' השופט עמית יריב שלפניו הובאה אותה בקשה, בהחלטתו מיום 23.4.17, אך פירוט לא בא. דיון התקיים במעמד הצדדים ביום 30.4.17. בבוקר הדיון הגישו המשיבות מה שהתיימר להוות בקשה משלהן, נגד המבקש ואחיו, וכפי שהבהרתי בדיון, דיונית אין הדבר אפשרי, ואם המשיבות חפצות בידן להגיש בקשה סדורה משלהן. ענייננו אפוא רק בבקשת המבקשים.

הדיון באולם לא הוביל להבנות כלשהן שתכליתן להוביל ל"הפרדת כוחות" בין הצדדים, וזו זכותם של בעלי הדין. מכאן שנדרש ליבון הבקשה, והדבר בעייתי, כפי שהובהר כבר בהחלטה הראשונה. המדובר בסכסוך בן עשור, עם טענות לרוב של שכנים לרוב, ודבר מאלה לא הוצג באורח סדור. המבקשת הגישה תצהיר גם בשם בנה (אף שאינו קטין וטוען להיכרות קרובה עם האירועים), תצהירה אינו סדור ומפורט, ובנוסף גם שכנים שביקשו להעיד. לצורך בירורה היסודי של הבקשה, שיש להתייחס אליה במלוא כובד הראש הנדרש (כעולה גם מרע"א 2327/11 פלוני נ' פלוני (28.4.11)), הוריתי אפוא במהלך הדיון למבקשים להגיש תוך עשרה ימים ממועד הדיון את כל ראיותיהם באורח סדור, כאשר כל אחד האמור למסור גרסתו, לרבות השכנים, יגיש תצהיר סדור ומאושר כדיון. כן הוריתי שאת הראיות המוקלטות שטענו כי יש בידם, ידאגו להעביר לתקליטור שניתן יהיה למוסרו למזכירות בית המשפט. על אלה הייתה אמורה לבוא תגובתן



הסדורה של המשיבות.

חלף חודש ימים. המבקשים לא עשו דבר. לא בעקבות הדיון, שם באה החלטתי, גם לא בעקבות עתירת המשיבות לסילוק הבקשה על הסף, שהגישו ביום 22.5.17 והחלטתי מאותו יום המורה על הגשת תגובה עד יום 29.5.17, החלטה שהמשיבות המציאו למבקשים מיידית, עולה.

במצב דברים זה, ברור שלא ניתן להמשיך בבירורה של הבקשה והיא נמחקת, תוך שאיני מחווה דעה לגוף טענותיהם של הצדדים.

אשר **להוצאות**, וחרף הוראתו של סעיף 9 לחוק והגישה הכללית והמקלה, המכווניה תדיר להימנעות מהשתת הוצאות גם במקרה שבו הבקשה לא הניבה צו, המקרה דנן שונה. אכן, המדובר בהליך נגיש, המאפשר לכל אדם להלין על שכנו או כל מטריד אחר ולזכות לטיפול מידי ממש של בית המשפט, בלא אגרה, בלא צורך מחויב המציאות להסתייע בעורך דין, והכל לשם קבלת הגנה מפני "הטרדה מאיימת". אולם הקלות היחסית של נקיטת ההליך אינה כורכת פטור מהתייחסות רצינית להליך, שיש בו לעתים כדי לפגוע בזכויותיו של האחר, לעתים אף בשמו הטוב. קל וחומר שאין יוזם ההליך פטור מלמלא אחר הוראותיו המפורשות של בית המשפט. כאן, המשיבות נזקקו לסיוע עורך דין על מנת להגן על זכויותיהן ולהמשיך לעסוק בהליך אף לאחר קיומו של הדיון. המבקשים מצדם לא עשו דבר לאחר שהובהר להם ביום 23.4.17 שבקשתם נעדרת פירוט, לא הגישו את ראיותיהם באורח סדור גם לאחר שהוריתי להם לעשות כן ביום 30.4.17, לא התייחסו להוראות בית המשפט מיום 22.5.17 להגיב, גם נוכח בקשה לסילוק על הסף. עם התנהלות זו אין להסכין. אף שנוכח המסגרת הדיונית וטיבו של ההליך לא אחייב את המבקשים זו הפעם במלוא ההוצאות הריאליות של המשיבות, הרי שפטור בלא כלום אי אפשר במקרה החרג דנן. **המבקשים יחד ולחוד יישאו אפוא בשכ"ט עורכי דינן של המשיבות יחד בסכום של 2,500 ₪.**

ניתנה היום, ז' סיוון תשע"ז, 01 יוני 2017, בהעדר הצדדים.