



ה"ט 33663/12/22 - ראובן קינן נגד אירנה סולומון

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ט 33663-12-22 קינן נ' סולומון
לפני כבוד השופטת מלכה ספינזי-שניאור 9 בינואר 2023

המבקשים:	ראובן קינן
נגד	
המשיבים:	אירנה סולומון

החלטה

לפני בקשה למתן צו הטרדה מאיימת בהתאם להוראות **חוק מניעת הטרדה מאיימת תשס"ב-2001** (להלן: "**הבקשה**"; "**החוק**").

1. הבקשה הוגשה לראשונה ביום 15/12/22. לנוכח עמימות האמור בבקשה ביקשתי הבהרות.
2. ביום 27/12/22 ולאחר שחלפו כשבועיים מבלי שהמבקש מסר הבהרות, או התייחס להחלטתי האמור, ומשנדמה היה כי הוא אינו מתעניין בגורל בקשתו הוריתי על סגירת התיק.
3. היום הוגשה תגובת המבקש. לאחר שעיינתי בתגובה ובנספחים הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה במתכונתה זו להידחות גם ללא תגובה או דיון ואסביר:
4. עפי הכללים הנוהגים - כדי שאוכל לקבוע כי אכן המבקש זכאי שינתן צו עפ"י החוק, עליו להוכיח כי **הצד שכנגד נהג כלפיו באופן הפוגע בשלוות חיו או בחיי בני משפחתו או בחירותם או בגופם ובנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי הוא עלול לשוב ולפגוע** בשלוות חייהם, בפרטיותם, או בחירותם או כי הוא עלול לפגוע בגופם [ראו סעיפים 1-2 לחוק].
5. יישום האמור בעניינו כאמור מחייב דחיית הבקשה:
 - א. כל טענות המבקש לנזקים נטענו כלפי פלוני שלא ברורה זהותו. כלפי המשיבה אין שום טענה זולת כי אותו פלוני מתגורר אצלה מזה 5 שנים. כאמור לא ניתן ליתן צו ערטילאי דהיינו מבלי שידועה בוודאות זהותו של אותו פלוני נגדו ניתן הצו שאחרת כיצד ניתן יהא לאכוף את הצו?
 - ב. לא זו אף זו - כנגד המשיבה ודאי שאין ליתן צו שכן לא הועלתה כנגדה טענה כי הטרידה



בעצמה.

ג. בכל מקרה - מהבקשה ומהתגובה עולה כי מאז הפגיעה הנטענת אירעה ב 5-6 בנובמבר 2022 ואשר בגינה הוגשה תלונה במשטרה, לא נטען לפגיעה נוספת או איום נוסף מאז מצד אותו פלוני או המשיבה.

ד. עיון בתלונות המבקש מלמד כי רובן ככולן עוסקות בדרישה להחזר כספי בגין נזקים שנגרמו לבניין בו הוא מתגורר עם בני משפחתו.

גם התצהיר שצורף לבקשה אין בו כדי לעזור למבקש להוכיח בקשתו. שכן עניינו של התצהיר עלויות שיפוץ הגג כאשר לא ברור מה בין העובש והטחב שנמצאו להטרדה מאיימת כמשמעותה עפ"י החוק או להתנהגות המשיבה.

6. סיכומים של דברים - ואינני קובעת מסמרות לגופן של הטענות שהועלו על ידי המבקש והשמורות לו - נראה על פניו כי מדובר בסכסוך אזרחי כספי גרידא הנמשך מזה מספר שנים בין המבקש למשיבה שמין הראוי לברר אותו במסגרת הליך אזרחי כדין ולא במסגרת החוק להטרדה מאיימת

7. בהינתן כל האמור אני קובעת כי המבקש לא הרים את הנטל ולא הוכיח כי הוטרה על ידי המשיבה כמשמעות מונח זה בחוק הטרדה מאיימת.

סוף דבר:

8. לעת הזו, הבקשה במתכונתה הנוכחית נדחית.

9. המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים ותפעל לסגירת התיק

ניתנה היום, ט"ז טבת תשפ"ג, 09 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.