



ה"ט 33535/12/17 - עידו כהן, עדי כהן נגד יעקוב תמאם, גאולה תמאם

בית משפט השלום בקרית

ה"ט 33535-12-17 כהן ואח' נ' תמאם ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

לפני	כבוד השופטת אלואז זעורה-עבדאלחלים
המבקשים	1. עידו כהן 2. עדי כהן
נגד	
המשיבים	1. יעקוב תמאם 2. גאולה תמאם

החלטה

לפניי בקשה למתן צו לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת התשס"ב - 2001 (להלן: "החוק").

המבקשים מתגוררים במבנה שבו מתגוררת בתם של המשיבים, הגב' יסמין אטיה תמאם (להלן: "הגב' יסמין") ובעלה מר אבשלום אטיה (להלן ביחד: "הזוג אטיה").

עיון בבקשה ובצירופותיה, וכן במסמכים שהוגשו לתיק מטעם הצדדים מלמד כי בין המבקשים לבין הזוג אטיה קיים סכסוך שכנים לפחות מזה מספר חודשים, וכי בעקבות הסכסוך נפתחו שלושה הליכים שונים למניעת הטרדה מאיימת על ידי מי מהצדדים.

ביום 21.6.17 הוגשה בקשה למניעת הטרדה מאיימת על ידי המבקש 1 אשר טען כי הגב' תמר אטיה, מר אבשלום אטיה והוריו, הגב' פנינה אטיה ומר שלמה אטיה, ומר אורן מואיל, נקטו בהטרדה מאיימת כלפיו בעקבות סכסוך שכנים שנתגלע לאחר שרכש דירה שהיו הנ"ל מעוניינים לרכוש. לאחר שבית המשפט (כב' השופטת סימי פלג - קימלוב) שמע את טיעוני הצדדים נתן ביום 6.7.17 צו הדדי האוסר על כל הצדדים להטריד זה את זה על פי הוראות החוק. בית המשפט קבע כי: "לאחר ששמעתי את הצדדים וקיימתי דיון ארוך שבו שמעתי את טענות הצדדים אחד כלפי השני, אני סבורה שהרקע למחלוקות בין הצדדים נעוץ בשבילי המעבר של כל צד לביתו, שימוש בשבילים הללו וכן עניינים הנוגעים לבעיות שכל צד סבור שבימ"ש זה נדרש לתת מענה. הובהר לצדדים כי בימ"ש זה לא יתן כל סעד הקשור לעניינים הקשורים לתכנון ובניה, והצדדים יצטרכו להשכיל ללמוד לחיות אחד בשכנות השני וזאת מבלי שאף צד יפריע לאורח חייו התקין של צד השני."

בתאריך 6.11.17 הוגשה בקשה נוספת על ידי הגב' פנינה אטיה ומר שלמה אטיה, נגד המבקשים בתיק זה, מר עידו כהן והגב' עדי כהן, במסגרת ה"ט 13245-11-17 אשר במסגרתה ביקשו הנ"ל כי בית המשפט יורה על מתן צו האוסר



על מר כהן להטריד את הנ"ל ולהימנע מלצלם ולהקליט את המבקשים בשטח הפרטי השייך להם. במקביל, הוגשה בקשה על ידי הזוג כהן ובמסגרתה נטען כי משפחת אטיה מטרידה את משפחת כהן ופועלת בניגוד להוראות החוק. הדיון בבקשות אוחד לדיון לפני כב' השופטת לובנא שלאעטה - ח'לאילה אשר שמעה בהרחבה את טענות הצדדים. עיון בפרוטוקול הדיון מיום 14.11.17 מלמד כי הסכסוך בין הצדדים מתעצם וכי המבקש 1 בתיק זה נעצר בשל הפרת הצו, וכי בין הצדדים מתנהל הליך משפטי של תביעה בגין לשון הרע שהגישו פנינה וסלומון אטיה נגד המבקש 1. כן עולה כי המבקש 1 מחזיק במצלמה ומצלם את משפחת אטיה לטענתו במשך שהותם בשטח הציבורי. בסיום הדיון קבע בית המשפט כי מרבית הסוגיות אשר עמדו לפניו הוכרעו במסגרת תיק קודם ה"ט 48741-06-17. בית המשפט קבע כי לא הוכח לפניו כי הוצבו מצלמות בשטח הפרטי של משפחת אטיה אך הבהיר למשפחת כהן כי חל איסור על הצבת מצלמות בשטח הפרטי של משפחת אטיה, לבלוש אחריהם ולפגוע בפרטיותם. בסיום הדיון בית המשפט קבע כי הצו שניתן בהליך הקודם חל על הצדדים ואין מקום למתן צו נוסף. הבקשות ההדדיות נדחו.

עיון במסמכים שהובאו לפניי מלמד כי הסכסוך בין הצדדים המשיך לאחר סיום ההליכים הנ"ל ובמסגרת ההליך דן מתבקש בית המשפט ליתן צו האוסר על הטרדה מאיימת נגד המשיבים, שהם הוריה של הגב' יסמין אטיה, אשר לטענת המבקשים קיללו אותם ותקפו אותם במועדים שונים וחוסמים את המבקש כאשר הוא מבקש לעבור במדרגות ציבוריות. המשיבים הכחישו את טענות המבקשים וטענו כי המבקשים הם אלה הנוקטים באלימות נגד בתם הגב' יסמין ונכדתם, ומקללים אותם. המשיבה 2 טענה כי המבקש 1 מצלם אותם, העיף עליהם אבק ומתז עליהם מים.

לאחר עיון בבקשה ונספחיה ובתגובה לה, ולאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים וצפיתי בסרטון אשר צורף על ידי המבקש 1, והתרשמתי מעדות הצדדים בצורה בלתי אמצעית, ניתן בזאת צו הדדי האוסר על כל הצדדים לבקשה:

1. להטריד זה את זה בכל דרך ובכל מקום, לרבות במבנה בו מתגוררים המבקשים ובתם של המשיבים - הגב' יסמין.
2. לאיים זה על זה בכל דרך, בין ישירות ובין באמצעות אנשים אחרים.
3. לבלוש זה אחר זה, לארוב זה לזה, להתחקות זה אחר תנועות האחר ומעשיו, או לפגוע בפרטיותם בכל דרך אחרת ובכלל זה בדרך של צילום פעילותם ותיעודה.
4. ליצור זה עם זה כל קשר בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר.

האיסורים המפורטים בהחלטה זו יחולו על הצדדים, בין כלפיהם אישית ובין כלפי אדם אחר הקרוב אליה, בין במפורש ובין במשתמע, בין במישרין ובין בעקיפין.

הצו יעמוד בתוקפו לתקופה של 6 חודשים מהיום.



המזכירות תשלח העתק החלטה זו לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

ניתנה היום, ט' טבת תשע"ח, 27 דצמבר 2017, בהעדר
הצדדים.