



ה"ט 32887/03/21 - שמואל בוכריס נגד יהודה גלב

בית משפט השלום בקריית שמונה

ה"ט 32887-03-21 בוכריס נ' גלב
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופטת דוניה נסאר
המבקש	שמואל בוכריס
נגד	
המשיב	יהודה גלב

פסק דין

בפניי בקשה למתן צו לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "**החוק**"), אותה הגיש המבקש נגד המשיב, שכנו שמתגורר בצמוד לביתו.

רקע וטיעוני הצדדים

בבקשה שהוגשה ביום 15.3.21 נטען כי המשיב, שכנו של המבקש, מטריד את המבקש ואת בני משפחתו בכך שמצלם את שטחו הפרטי באמצעות מכשיר הטלפון שברשותו, ומתכוון להתקין מצלמות אשר יצלמו את שטח ביתו של המבקש, דבר שיש בו כדי למנוע מהמבקש להתהלך בביתו באופן חופשי ולהלך עליו אימים.

בדיון שהתקיים במעמד צד אחד עוד באותו יום, חזר המבקש על טיעוניו בבקשה והוסיף כי המשיב נוהג בבריונות ומצלם אותו בפלאפון שלו עד כדי שנדרש המבקש להזמין נידת משטרה ולהגיש תלונה ביום 26.1.21. עוד טען המבקש כי הוא חשוף להטרדות ולאיומים מטעם המשיב ללא סיבה.

באותו יום ולאחר ששמעתי את טיעוני המבקש, הוריתי על מתן צו למניעת הטרדה מאיימת נגד המשיב, (להלן: "**הצו**"), וקבעתי דיון במעמד הצדדים.

בין לבין הוגשו בקשות דחיה, במהלכן הסכימו הצדדים כי הצו ימשיך לעמוד בתוקפו עד לקיום דיון במעמד הצדדים.

ביום 4.4.21 הגיש המבקש בקשה לקיים את הדיון בדלתיים סגורות. לאחר שקיבלתי את עמדת המשיב דחיתי את הבקשה, מקום שלא מצאתי כל נימוק ענייני המצדיק את קבלתה.



בדין שהתקיים בפניי היום חזר המבקש והדגיש כי המשיב מצלם אותו, וביום השואה עשה לו תנועה של שחיטה ואמר לו "ידבאח". נטען, כי לאחר שניתן הצו התקין המשיב מצלמות שחלקן "משתקות אותו" ופוגעות בפרטיותו.

ב"כ המשיב טענה כי כל ההליך הנוכחי נולד בעקבות מכתב התראה ששלח המשיב למבקש בנוגע לגדר שהמבקש, על פי טענתה, בנה בשטחו של המשיב. נטען, כי מאז אותו יום המשיב הוא זה שנתון למסכת הטרדות, התעללויות והפחדות שכל מטרתה לייאש אותו ולהפחיד אותו מלהגיש תביעה לבית המשפט בנוגע לאותה גדר. נטען, כי המצלמות הוצבו לאחר שצמיג רכבו של המשיב נוקב על ידי מאן דהוא, והן אינן מופנות לעבר שטחו הפרטי של המבקש, אלא לעבר השטחים השייכים למשיב עצמו.

המבקש הוסיף כי הזמין מודדים על מנת לבחון את מיקום בנייתה של הגדר, ובאותו יום אשתו של המשיב צעקה עליו.

לשאלתי, הצדדים הסכימו כי ינתן צו הדדי למניעת הטרדה מאיימת. יחד עם זאת, המבקש עמד על מתן צו המורה למשיב להוריד את המצלמות שהתקין בחלק האחורי של ביתו, ואשר לטענתו, משקיפות לעבר ביתו.

דין והכרעה

הטרדה מאיימת הוגדרה בסעיף 2 לחוק כך:

"(א) הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו".

בהצעת החוק (הצ"ח 3028, ג' באב התשס"א, 23.7.2001), הוגדר המונח הטרדה מאיימת באופן הבא:

"המושג "הטרדה מאיימת" או במקורו בשפה האנגלית "stalking" מתייחס לדפוסי התנהגות הכוללים הטרדות ואיומים מסוגים שונים, אשר פוגעות בשלוות חייו, בפרטיותו או בגופו של אדם, ועל פי ניסיון החיים המצטבר מקימים גם חשש לפגיעה בגופו או בחייו של האדם המוטרד"

וכן:

"הטרדה מאיימת גורמת לאדם שכלפיו היא מופנית למתח, לחרדה ולתחושת איום, לעתים עד כדי אי יכולת לקיים שגרת חיים תקינה".

סעיפים 4 ו-5 לחוק מסמיכים את בית המשפט לתת צו למניעת הטרדה מאיימת, כאשר אדם אשר כלפיו מופנית



הבקשה ביצע בעבר הטרדה או נקט באיומים כלפי המבקש, והנסיבות תומכות במסקנה כי אותו אדם עלול להטריד או לאיים או לפגוע בשלוות החיים, הפרטיות, והחירות של מבקש הבקשה.

הטרדה מאיימת יכולה להיעשות כחלק מאינטראקציה פיזית בין המוטרד למטריד, והיא יכולה גם להיעשות בדרכים אחרות, לרבות בטלפון, באמצעות פניות בדוא"ל, ברשתות חברתיות או באמצעים דיגיטליים אחרים. הכל בהתאם לנסיבות ולחשש מפני הישנות ההטרדה.

ולענייננו,

לאחר שעייתי במסמכים שהוגשו ושמעתי את טיעוני הצדדים, מצאתי כי קיימת הצדקה למתן צו הדדי למניעת הטרדה מאיימת.

התרשמתי כי בין הצדדים קיימת מחלוקת אודות גדר שבנה המבקש בין השטח הפרטי שלו לשטח הפרטי של המשיב, וכיום מתנהלים הליכים משפטיים או מעין משפטיים בין הצדדים שיוצרים מתחים ביניהם.

יש לציין, כי למרות שגלגל רכבו של המשיב נוקב, המשיב לא הפנה את חשדו כלפי המבקש, יחד עם זאת שני הצדדים טענו כי אוימו והוטרדו על ידי הצד השני, ומשכך נראה כי על מנת להבטיח מניעת הטרדות או התנהגויות אלימות מצד מי מהצדדים כלפי הצד השני, ראוי לוודא ניתוק בין שניהם, תוך מתן אפשרויות להתקשוריות בדרכים רשמיות ומקובלות.

לאור האמור, אני מורה כדלקמן:

1. נאסר בזאת על שני הצדדים להטריד האחד את השני בכל דרך ובכל מקום, לאיים עליו, לבלוש אחריו, לארוב לו, להתחקות אחר מעשיו או תנועותיו בכל דרך אחרת **לרבות באמצעות הצבת מצלמות שיכוונו לעבר ביתו ו/או חצריו.**
2. נאסר בזאת על שני הצדדים לצלם האחד את השני באמצעות מכשיר טלפון סלולרי או בכל דרך אחרת ללא הסכמתו.
3. נאסר בזאת על שני הצדדים ליצור כל קשר בין בעל פה, בכתב ו/או בכל אמצעי אחר האחד עם השני, למעט בהתכתבות משפטית או התכתבות הקשורה להליכים בין הצדדים.
4. נאסר בזאת על שני הצדדים להימצא ברדיוס של 5 מ' האחד מהשני.



5. נאסר בזאת על שני הצדדים להיכנס כל אחד לשטח ביתו או חצריו של השני.

תוקפו של הצו יעמוד למשך 6 חודשים מהיום.

לפני סיום, בהסכמת הצדדים אני מורה על תיקון פרוטוקול הדיון מהיום, כך שתמחק ממנו המילה "נאצי".

המזכירות תעביר העתק פסק הדין לצדדים.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ז' אייר תשפ"א, 19 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.