



ה"ט 32484/11/15 - ש ב נגד דוד סעדון, דוד סעדון

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 32484-11-15 ב' נ' סעדון ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני מבקש נגד משיבים
כבוד השופט אפרים צ'זיק
ש ב ע"י ב"כ עוה"ד חמו
1. דוד סעדון
2. דוד סעדון ע"י ב"כ עוה"ד סעדון

החלטה

1. העניין שבפני, בקשת המבקש למתן צו מניעת הטרדה מאיימת לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת תשס"ב 2001.
2. לפי המתואר בבקשה, ביום 6.11.2015 הגיעו המשיבים למקום בו מופעל בית עסק, מוסך ומכון רישוי "טכנו טסט" בטירת הכרמל, המנוהל ומופעל על ידי המבקש, ובמסגרת זאת, נהגו המשיבים באלימות לאחר שהמבקש הגביל פעילותה של שמאית מקרקעין אשר נשלחה על ידי המשיבים.
3. המבקש ציין בבקשתו, כי האירוע החל לאחר שלמכון הרישוי הגיעו שני לקוחות, אשר החלו לשאול ולתחקר את עובדי החברה שבשליטתו, והחלה לצלם את פנים מכון הרישוי, ולאחר מכן התברר כי מדובר בשמאית אשר נשלחה מטעם החברה הקשורה (בעקיפין) למשיבים.
4. במסגרת זאת, טוען המבקש כי לאחר שהגביל את פעילות השמאית, הגיעו המשיבים, והוא נדחף, אולם, מכשיר הטלפון אשר היה בידו הופל מידי עקב חבטה אשר ספג בידו, ובעקבות כך פנה והגיש תלונה למשטרת ישראל.
5. בהתאם פנה המבקש וביקש צו שיפוטי למניעת הטרדה מאיימת, המגביל את המשיבים מלהגיע למקום מגוריו או למקום עבודתו, בשל חששו והפגיעה בשגרת חיו כתוצאה ממעשי המשיבים.
6. ביום 15.11.2015 ניתן ע"י ביהמ"ש צו ארעי, המורה למשיבים להימנע מלהטריד, לבוא בדברים בכל דרך ובכל צורה, לאיים או לבצע כל פעולה שיש בה משום פגיעה בפרטיות במבקש, בכל דרך ובכל מקום, וכן, נאסר על המשיבים להתקרב מרחק הנמוך מ- 50 מ' ממקום מגוריו של המבקש או ממקום עסקו - מכון רישוי "טכנו טסט"



בטירת הכרמל.

7. המשיבים טענו כי המבקש מפרז בתיאוריו, ולדבריהם מדובר בסכסוך ארוך שנים בנוגע למקרקעין עליהם מצוי מכון הרישוי המופעל על ידי החברה שבבעלות המבקש, וסכסוך זה מצא ביטוי אף בפסק דין אשר ניתן אך לאחרונה המחייב את המבקש או החברה שבשליטתו לשלם דמי שכירות (ת"א 30187-05-13 בית המשפט המחוזי בחיפה, פסק דינו של כב' הש' קיסרי) לחברה בשם מ.ח. הכרמל בע"מ, חברה המצויה בשליטת אימו של המשיב 1.
8. כך, לטענת המשיבים, במועד האירוע הגיעה למקום שמאית מטעמם, במסגרת ניהול המחלוקת המשפטית בהליך שאצל בית המשפט המחוזי בחיפה, ולאחר שלדבריהם נכלאה השמאית כליאת שווא והייתה חשופה לאיומים מטעם עובדי החברה שבשליטת המבקש, הגיעו למקום, על מנת לחלץ את השמאית, וכך התפתחה המחלוקת.
9. במסגרת הדיון אשר נערך בפני, הוצג פסק הדין אשר ניתן על ידי בית המשפט המחוזי בחיפה, והוצג תיעוד ממצלמות האבטחה המותקנות בבית העסק.
10. לאחר עיון בטענות הצדדים, ובתצלומי האבטחה, הגעתי למסקנה כי דינה של הבקשה להתקבל. בסרטוני מצלמות האבטחה נראה המבקש כאשר הוא נדחף, מכשיר הטלפון מופל מידו, ונצפה בבירור כי אחד המשיבים מנסה לפגוע במבקש אולם נבלם על ידי אחד הנוכחים במקום (לא ראיתי לנכון לאמץ דברי המשיבים באשר לעריכת הסרטונים, די לגישתי בנצפה בקטעים הללו כדי להקים עילה לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת). די בכך, בצירוף העובדה כי למשיבים אין כל זכות במקרקעין - זכות במישרין, ולמעשה אין להם כל עילה להיכנס למקרקעין או להימצא בקרבתם.
11. טענות המשיבים באשר לצורך בעריכת שומה לנכס המקרקעין עקב אינטרס חברה הקשורה לאמו של אחד המשיבים, דינן להידחות. ראשית, ככל ששמאית מקרקעין הגיעה למקום והייתה עדה למתרחש, לא ברור מדוע לא נתבקש זימונה לדיון אשר נקבע; שנית, ככל שנקבל את דברי המבקש, הרי שהשמאית הגיעה לכאורה למקום העסק תוך הצנעת והסתרת תפקידה ומקצועה, והדבר מהווה לכאורה הפרה של החובה המוטלת עליה, מכח תקנות שמאי מקרקעין (אתיקה מקצועית), תשכ"ו-1966; שלישית, גם אם נקבל את התנהגות השמאית כנדרשת בנסיבות העניין לאור התנגדות צפויה לעריכת השומה, רשאית - ואף צריכה הייתה השמאית (או שולחה, לפי העניין) לפנות בבקשה מתאימה למתן הוראות באשר למתן אפשרות לעריכת השומה, לבית המשפט המחוזי הדן בסכסוך הנוגע לאותם מקרקעין, ולא לפעול בהיחבא.
12. יתר על כן, גם אם פעילות השמאית הוגבלה בשל הנסיבות (אשר ניתן לראותן כמצדיקות הגבלת פעילות, לאחר שזו החלה תוך הסתרת מהות הגעתה לנכס המקרקעין), עדיין אין המשיבים אמונים על שמירת החוק והסדר הציבורי, ובוודאי שלא קנויה להם זכות לפגוע או לאיים בפגיעה במבקש.



13. לאור האמור, מצאתי לנכון להאריך הצו הארעי, ולהפכו לצו מניעת הטרדה מאיימת, אשר יעמוד בתוקפו עד ליום 15.5.2016.

14. יובהר כי אין באמור כדי למנוע עריכת שומה או כל פעולה הנדרשת למימוש זכויות החברה הנזכרת לעיל, מ.ח. הכרמל בע"מ, כל עוד הפעולות לא תבוצענה על ידי המשיבים, וככל שהדברים יבוצעו בתיאום שבין עורכי הדין מטעם הצדדים (להבדיל מעריכת שומה בהיחבא וללא הזדהות) - וככל שתהא מחלוקת בהקשר זה, ממילא יכולים הצדדים (ואף רצוי כי כך יעשו) לפנות בבקשה מתאימה למתן הוראות לבית המשפט.

ניתנה היום, ג' טבת תשע"ו, 15 דצמבר 2015, בהעדר הצדדים.