



ה"ט 30776/07/18 - יעקב ברטוב, רויטל ברטוב נגד יצחק אמנון

בית משפט השלום ברחובות

ה"ט 30776-07-18 ברטוב ואח' נ' אמנון

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת אדנקו סבחת-חיימוביץ

מבקשים 1. יעקב ברטוב

2. רויטל ברטוב ע"י עו"ד דוידוב

נגד

יצחק אמנון ע"י עו"ד טרי

משיב

החלטה

רקע

1. ביום 12.07.2018, ניתן צו למניעת הטרדה מאיימת במעמד צד אחד האוסר על המשיב במישרין או בעקיפין, במפורש או במשתמע, להטריד את המבקשים, לאיים עליהם, לבלוש אחריהם, לערוב להם או להתחקות אחר תנועותיהם או מעשיהם או לפגוע בפרטיותם.

2. דיון במעמד הצדדים נקבע ליום 18.07.2018, ונדחה ליום 19.07.2018, לבקשת ב"כ המשיב.

3. בתמצית ייאמר, כי המבקשים טענו שהמשיב באמצעות אחרים בולש אחריהם, מצלם אותם מטריד אותם, הפר את שלותם חייהם ואיים, כי אם לא יבטל המבקש 1 את התביעה שהגיש כנגד המשיב ואחרים אזי יפרסם אודותיו דברים שיפגעו בו.

המשיב הכחיש את הדברים וטען, שלא צילם ולא שלח אחרים לצלם או לעקוב אחר המבקשים, וכי כל שפרסם הוא במסגרת המותר בחוק ובמסגרת תביעה אזרחית בין הצדדים.

4. בפתח הדיון, נעשה ניסיון להביא את הצדדים להסכמות על-מנת ליתר את שמיעת העדים בתיק, זאת בשים לב לאופי הטענות שבבסיסן בקשה זו, ומפאת צנעת הפרט, לא ארחיב בתוכן הדברים. בשים לב לקושי של הצדדים להידבר, ההידברות נערכה בין באי כוח הצדדים שמהר מאוד הודיעו, כי לא ניתן להגיע להסכמות.

ברקע לדברים תביעה שהגיש המבקש 1 נגד המשיב ואחרים בגין לשון הרע ודיון קדם משפט שהתקיים בתיק ביום 3.7.18 וטענות, כי בעקבות הדיון פרסם מר אילן דזי חברו של המבקש 1 פרסום אודות המשיב, והאחרון עמוד 1



בתגובה פרסם דברים שהובילו להגשת בקשה זו.

4. מטעם המבקשים נשמעו עדויותיהם וכן עדותו של המצהיר מטעמם, מר דזי. מטעם המשיב נשמעו עדותו ועדויותיהם של מר משה פנחסי והגברת אסתר ברטוב. יצוין כי מר פנחסי הינו הגרוש של המבקשת 2, והגב' אסתר ברטוב, הינה גרושתו של המבקש 1.

לעדים שהתייצבו מטעם הצדדים יש חלק בסכסוך בין הצדדים. כך בין מר דזי למשיב מאבקים מתמשכים וכמובן בין המבקשים לבני זוגם לשעבר.

במהלך הדיון הסתבר, כי אף עוה"ד המייצגים מצאו את עצמם מעורבים אישית בסכסוך בין הצדדים ובין העדים ולא מצאתי להרחיב בעניין.

5. בפתח הדיון, הדגיש ב"כ המבקשים, כי עתירתו הינה לאסור את הפרסומים המופצים על-ידי המשיב והגופים אליהם הוא קשור.

ב"כ המשיב, התנגד לרכיב זה של הבקשה, מן הטעם שסעד זה לא נתבקש במסגרת הבקשה למניעת צו הטרדה מאיימת וכי בקשה זו, כעת, היא בבחינת הרחבת חזית.

6. לבקשת הצדדים, ובשים לב לצום ט' באב שחל ביום 22.7.18 התרתי להם להגיש הסרטונים שביקשו להגיש, ולא הוגשו ביום הדיון, וזאת עד ליום 24.7.18.

מטעם המבקשים הוגשו שני תקליטורים שהכילו סרטונים רבים ומטעם המשיב תקליטור שאף הוא הכיל סרטונים. חלק לא מבוטל מן הסרטונים הם הקלטה של צדדים שלישיים עם מקורבים למבקשים ולמשיב ודברים שאין להם כל רלוונטיות להליך שבפניי.

דיון והכרעה

7. סעיף 2 (א) לחוק למניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "**החוק**") קובע מהי הטרדה "**הטרדה מאיימת היא הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו**".

סעיף 2 (ב) קובע, כי הטרדה מאיימת יכול שתעשה בין היתר **בבילוש, במארב, בהתחקות אחר תנועותיו או מעשיו, או פגיעה בפרטיותו, בנקיטת איומים, בפגיעה וכולי**.

8. הנטל להוכיח, כי מתקיימים התנאים שנקבעו בסעיף 2, הינו על המבקשים.



על המבקשים להוכיח התנהגות אלימה או מטרידה כלפיהם על ידי המשיב או התנהגות כללית של המשיב המבססת חשד שהוא מהווה סכנה גופנית ממשית למבקשים.

9. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובתצהירים, שמעתי את העדים, צפיתי בסרטונים ושמעתי את טיעוני הצדדים, לא שוכנעתי כי מתקיימים התנאים שנקבעו בסעיף 2, למתן צו למניעת הטרדה מאיימת ועל כן אני מורה על ביטולו של הצו שניתן במעמד צד אחד ביום 12.07.2018.

10. סעיף 1 לחוק קובע, כי **"מטרת חוק זה היא להגן על אדם מפני פגיעה בשלוות חייו, בפרטיותו, בחירותו או בגופו, בידי אדם אחר שנקט נגדו הטרדה מאיימת או שפגע בגופו"**.

מעיון בדברי ההסבר לחוק ניתן לראות, כי מטרתו הייתה למנוע תופעות של "STALKING" (ה"ח 328 מיום 23.7.01 עמ' 769):

"המושג 'הטרדה מאיימת' או במקורו בשפה האנגלית 'STALKING' מתייחס לדפוס התנהגות הכוללים הטרדות ואיומים מסוגים שונים, אשר פוגעים בשלוות חייו, בפרטיותו או בגופו של אדם, ועל פי ניסיון החיים המצטבר, מקימים גם חשש לפגיעה בגופו או בחייו של האדם המוטריד".

11. לא הוכח בפניי, כי הצילומים אשר פורסמו בענייניו של המבקש 1 בוצעו על-ידי המשיב או בשליחותו של המשיב. משכך לא הוכח שהמשיב או מי מטעמו, הם אלה שבלשו או עקבו אחר המבקש 1.

יתרה מכך, הגב' אסתר ברטוב שהעידה מטעם המשיב, מסרה באופן מפורש, כי חלק מהצילומים בוצעו על-ידי חוקר פרטי, שאת שירותיו היא שכרה, וזאת במסגרת הליכים המתנהלים בבית משפט לענייני משפחה בינה לבין המבקש 1. עוד סיפרה כי צילומים אלה, נמסרו למספר גורמים וכך הגיעו כנראה לידי המשיב, ובכל מקרה שללה, כי מסרה אותם למשיב והכחישה באופן נחרץ, כי הצילום נעשה לבקשת המשיב.

12. לא הוכח, כי ישנו מעקב אחר המבקשים וככל שיש כזה, לא הוכח שזה נעשה על-ידי המשיב עצמו או מי מטעמו. בהקשר זה יצוין, כי המבקש 1, מסר בדיון שהתקיים ביום 12.07.2018, כי הוא יודע את זהותו של מי שעקב אחריו וצילם את הסרטונים, וכי **"אני יכול להשיג תמונה בשניה, זה בסך הכל שליח"** (עמ' 3 שורות 13-14). בדיון שהתקיים ביום 19.07.2018, מסר המבקש 1 שאינו יודע מי הוא אותו אדם שצילם מטעם המשיב (עמ' 12 שורות 25-30). בשים לב לכך שהמבקש 1 יודע במי מדובר ובכך יכול היה להוכיח את הקשר, או העדר הקשר למשיב, אך בחר שלא לחשוף זאת הדבר יזקף לחובתו.

עוד יצוין, כי בשיחה שנערכה בין המבקש 1 לאדם ששמו כריס בקשר לצילום שלהם כשהאחרון נותן כסף



למבקש 1, נשמע המבקש 1 אומר במפורש, כי אינו מוטרד מהצילום בעוד במסגרת הבקשה הוצגה תמונה שונה בתכלית אודות חששות המבקש 1 מצילום זה ויתר הצילומים.

13. המבקשת 2, אישרה בחקירתה הנגדית, כי המשיב לא פרסם לא את שמה ולא את תמונתה והוסיפה, כי הגרוש שלה סיפר במהלך הרצאתו של המשיב, פרטים הנוגעים לחיי הנישואים שלהם, כך שכל מי שמכיר אותם יודע שמדובר בה. אני סבורה שבדברים אלו, אין כדי להוכיח, כי המשיב נקט באמצעי כל שהוא המהווה הטרדה מאיימת כלפי המבקשת 2.

14. אף שגרסתו של מר פנחסי מעלה תהיות, בלשון המעטה, לגבי ההודעה ששלח למר דזי, לכאורה בשליחותו של עו"ד טרי (ב"כ המשיב), הרי שלא הוכח, כי הדברים נשלחו בהוראתו של עו"ד טרי ואף אם הייתי מקבלת, כי הדברים נאמרו על ידי עו"ד טרי, הרי שלא הוכח שהמשיב הוא זה שהנחה את עו"ד טרי לפעול כאמור בהודעה.

בהקשר זה יצוין, כי בהקלטה של שיחה שנערכה בין מר דזי למר פנחסי והוגשה על ידי המבקשים, מר דזי מבקש ראייה ממר פנחסי שאכן הוא פועל על דעתו של עו"ד טרי מחשש שמא מר פנחסי פעל על דעת עצמו בהודעת הכתובה ששלח לו לגבי מחיקת התביעה בתמורה לעצירת הפרסומים. חרף אלה, מר פנחסי לא נדרש להציג את תיעוד השיחה עם עו"ד טרי ואף שההקלטה הייתה בידי המבקשים במהלך הדיון הרי שהדברים שנאמרו בה לא הוטחו במר פנחסי. כאמור אף אם היה מוכח שהדברים נאמרו על ידי עו"ד טרי יש להוכיח שזה פעל בהוראת המשיב על מנת לייחס לו את הדברים, וזאת לא הוכח.

15. בשים לב לפגיעה הנלווית לזכותו של מי שכנגדו מתבקש הצו, חובה על בית המשפט לבחון את הדברים בזהירות רבה ולהותיר צו שניתן במעמד צד אחד על כנו רק במקרים המתאימים לכך ולא שוכנעתי שיש מקום להותיר הצו על כנו.

16. בקשת ב"כ המבקשים למנוע פרסום על ידי המשיב אינה מצויה בסמכותו של בית המשפט במסגרת בקשה זו. לו דובר בפרסום העונה על ההגדרה בסעיף 2 לחוק הייתי נכונה לבדוק זאת אך עסקינן בפרסומים שנעשו על ידי הצדדים במסגרת מאבק משפטי בו כל אחד מהמעורבים מפרסם פרסומים שלדעתו נועדו להסביר ולחזק את גרסתו בתביעה תלויה ועומדת. משתלוי ועומד הליך משפטי בגין אותם פרסומים מן הראוי היה שבקשה לאיסור פרסום אודות גרסאות הצדדים לאותה פרשה תידון במסגרת ההליך המתנהל.

17. לא נעלם מעיני, כי הפרסומים מדירים שינה מעיני המבקשים ואולם אלה פורסמו מזמן ובגינם תלוי ועומד הליך משפטי בין הצדדים והמשך הפרסומים לטענת המשיב, מר פנחסי והגב' אסתר ברטוב נעשים במסגרת מגבלות החוק בדבר איסור לשון הרע וכדי להביא את גרסתם לתביעה שהוגשה נגדם. גם התייחסות המשיב כפי שהובאה בסרטון הינה הקראה מכתבי הטענות והמכתב ששלח ב"כ המבקשים



לב"כ המשיב. באלה אין משום הטרדה או איום לאלימות כלפי מי מהמבקשים.

18. בנסיבות אלה לא מצאתי שהפסיקה אליה הפנה ב"כ המבקשים מסייעת לענייננו. בה"ט 43373-12-15 **רביב נ' לייבל** (30.12.15) דובר בפרסום חוזר ונשנה של פרטיה של עובדת סוציאלית ודרישה מהציבור להטרידה בטלפון שפורסם ועל כן נאסר על המשיב להמשיך בפרסומים אלה.

בה"ט 8252-06-17 **עזרא נ' מישוריס** (23.6.17) דובר בהודעות שנשלחו ללקוחותיו של המבקש עם האשמות בוטות וניתן צו בשל תוכנם, חזרתיותם והפגיעה ביכולתו של המבקש לקיים שגרת חיים.

19. לאור כל האמור לעיל, לא עלה בידי המבקשים להוכיח קיומם של התנאים שנקבעו בסעיף 2 לחוק ועל כן אני מורה שהצו שניתן במעמד צד אחד ביום 12.7.18 מבוטל.

20. ב"כ המשיב ביקש לחייב את המבקשים בהוצאות.

סעיף 9 לחוק קובע, כי ניתן להטיל הוצאות על מבקש שבקשתו נדחתה אם שוכנע בית המשפט שהבקשה הייתה קנטרנית.

לא נעלם מעיני שלכלל המעורבים היה עניין בהליך זה שהתקיים בפניי בשל תשובות שניתנו וישמשו בהליכים אחרים בין הצדדים, אך לא אוכל לומר שהבקשה הייתה קנטרנית ועל כן לא מצאתי להשית הוצאות על המבקשים.

20. בשלהי הדברים מצאתי להעיר הערה בתקווה שהצדדים יועילו לראות את הנזק שמעשיהם עלולים להסב לצדדים שלישיים. בהקלטות שהוגשו לי מוזכרים שמות ועניינים של אנשים נוספים, לרבות קטינה שאינה בתם של המבקשים.

טוב יעשו הצדדים אם יפנו לגורם שלישי ליישוב המחלוקות ביניהם ללא כל קשר לתוצאות ההליך המשפטי התלוי ועומד ביניהם בטרם יגרמו נזקים לצדדים שלישיים.

המזכירות תעביר לצדדים.

ניתנה היום, י"ג אב תשע"ח, 25 יולי 2018, בהעדר הצדדים.