



ה"ט 30038/04/22 - אסתר תורגמן נגד מאהר זרינה

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 30038-04-22 תורגמן נ' זרינה

לפני
המבקשת
נגד
המשיב
כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא
אסתר תורגמן
מאהר זרינה

החלטה

- (1) מונחת לפניי בקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן גם: "החוק"). דיון במעמד צד אחד התקיים ביום 14.4.2022 (לפני כבוד השופטת ד' פיינשטיין). דיון במעמד שני הצדדים התקיים לפניי ביום תורנות 18.4.2022.
- (2) כעולה מטיעוני הצדדים, המשיב סיפק בעבר סחורת אבן זאת במסגרת עבודות הבנייה של בית המבקשת.
- (3) המבקשת טוענת, בין השאר ובעיקר, כי על רקע טענותיה כלפי המשיב לפיהן הסחורה שסופקה על-ידו אינה בהתאם למוסכם (כך למשל: אבנים שבורות וכו') וכי אינה מעוניינת להמשיך לרכוש אבן דרכו, הוא הגיע לאחרונה לאתר העבודות, סיפק סחורה שאינה נדרשת, התחיל להשתולל שם ולגרום נזקים לסחורות. המבקשת חוששת מהתנהגות המשיב שהתבטאה גם באיומים בטלפון.
- (4) המשיב טוען מנגד, בין השאר ובעיקר, כי המבקשת קיבלה ממנו סחורה אך מסרבת לשלם לו תמורתה. לדבריו, היא חייבת לו יותר מ-30,000 ₪. המשיב מכחיש כי השתולל בנכס של המבקשת או שמא איים עליה. הוא גורס כי הפועלים שעובדים בביתה "עשו בראש שלה משהו, אני לא יודע מה הפועלים שלה מדברים איתה" (ש' 24-25, ע' 3). עוד לדבריו, קיים סיכום שהיא לא תרכוש אבן מספק אחר.
- (5) לאחר ששמעתי את הצדדים בדיון לפניי והתרשמתי מדבריהם, נראה שהיחסים ביניהם עלו על שרטון כאשר ברקע, ניצבת אי-שביעות רצונה של המבקשת משירותי המשיב ואיכות האבן שסיפק מצד אחד, ומצד שני, כעסו של המשיב בגין כך שהמבקשת חייבת לו לכאורה כספים וכי בחרה לרכוש אבן מספק אחר זאת בניגוד למוסכם ביניהם.



(6) הסכסוך שבין הצדדים הוא אזרחי קלאסי. סלולה הדרך בפני כל צד למצות את זכויותיו המשפטיות, ככל שהוא סבור כי אלה נפגעו על-ידי הצד האחר, במסגרת ההליך המשפטי המתאים. מוטב גם לנהל שיח מכבד מתוך ניסיון להגיע להבנות.

(7) אכן, אין זה בלתי נמנע כי נוכח המחלוקת האמורה בין הצדדים, היחסים ביניהם התדרדרו והשיח התלהט. בהקשר זה, המבקשת טוענת כי המשיב איים וצעק עליה בעוד המשיב אינו מעלה טענה דומה נגדית כלפיה. טענות המבקשת ביחס להתנהגות המשיב ולפיהן הוא השתולל באתר העבודות ושבר דברים, נסמכת על מה שסופר לה על-ידי הפועלים באתר. ברם, אף אחד מהפועלים לא התייצב לדיון מיום 14.4.2022 או בדיון מיום 18.4.2022. בדיון האחרון הוצגו תמונות של האבן. בכל אופן, התשתית אשר מציגה המבקשת ואשר קושרת את המשיב, אינה מבוססת דיה. כפי שעולה גם מדברי המבקשת, מדובר באירוע נקודתי וחד-פעמי (ש' 10, ע' 4). מזכיר, על מנת ליתן צו מכוח החוק, יש להצביע על מחזוריות של מעש ההטרדה, ובעיקר, על פוטנציאל ממשי להישנות המקרה.

(8) לאחר כל אלה, בהינתן קיומה של מערכת היחסים החוזית שבין הצדדים ועל מנת למנוע כל שיח מאיים או התנהגות מאיימת מצד המשיב כלפי המבקשת, נקבע כלהלן:

(א) המשיב יגיש לבית המשפט התחייבות כתובה בחתימת ידו לפיה לא ייצור כל קשר ישיר עם המבקשת, וכי בכל מקרה שבו ירצה לפנות אליה בנוגע להתקשרות החוזית ביניהם, יוכל לעשות זאת אך ובלבד באמצעות צד שלישי שיהיה מקובל על המבקשת. כאמור, כל צד רשאי לנקוט בהליך המשפטי המתאים נגד רעהו ככל שיחפוץ בכך.

(ב) התחייבות כזו תוגש תוך 7 ימים. ככל שזו תוגש, הצו הארעי יבוטל תוך שמוזהר המשיב כי אם המעשה יחזור על עצמו או כמותו בעתיד, לא מן הנמנע כי יוצא נגדו צו מכוח החוק ככל שתוגש בקשה חדשה.

(ג) ככל שלא תוגש התחייבות כאמור, הצו הארעי שניתן ביום 14.4.2022 ימשיך לעמוד בתוקף עד יום 14.10.2022.

(ד) עד מתן החלטה אחרת, הצו הארעי ימשיך לעמוד בתוקף.

(9) שימת לבם של הצדדים מופנית לכך, כי ניתן להשיג על החלטה זו בהליך ערעורי בבית המשפט המחוזי בירושלים.

המזכירות - להודיע לצדדים טלפונית.

ניתנה היום, כ"ג ניסן תשפ"ב, 24 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.

