

ה"ט 2994/12/22 - האם נגד האב

בית משפט לענייני משפחה בירושלים

07 דצמבר 2022

ה"ט 2994-12-22

ה"ט 4294-12-22

לפני כב' השופט שלמה אלבז, שופט עמידה
על ידי ב"כ עוה"ד רון ינשטיוק במינוי עפ"י חוק הסיע
ה המבקשת - האם המשפטיה

המשיבה בה"ט 4294-12-22

ע"י ב"כ עוה"ד אינגריד הר אבן במינוי על פי חוק הסיע
ה המשיב - האב המבקש בה"ט
המשפטיה

4294-12-22

פסק דין

1. האם הגישה כנגד האב בקשה לצו הגנה על פי סעיף 3(1) לחוק למניעת אלימות במשפחה, התשנ"א - 1991. בית המשפט התבקש "לעצור כרגע" את זמני השותות של בנים המשותף של הצדדים עד להגשת תסקير. האם טענה בבקשתה שהילד אינם מעוניין להגיע אל האב, כאשר הוא מתאר תיאורים קשים של אלימות פיזית ומילולית. עוד הביעה האם חששה שמא יגרם לידי נזק בלתי הפיך "הילד בוכה ורועד וצדע - הוא מתחנן וחוזק לא להגיע (לאביו) טווען שהוא פוחד ממנו. יחדו גם הוצאות המקצוע של בית הספר".

2. יומיים לאחר הגשת הבקשת האם הגיש האב כנגד האם בתיק ה"ט 4294-12-22 בקשה למתן צו הגנה. כפי שובילו בהמשך הבקשת הוגשה בעקבות בקשה האם.

3. לא מצאתי מקום להיעתר לבקשת האב במעמד צד אחד והחלטתי לאחד את הדיון בשתי הבקשות.

4. במהלך הדיון התמקדו ב"כ הצדדים בבקשת האם ונראה שזנחו את בקשה האב כנגד האם. בסיכומיהם לא התייחסו ב"כ הצדדים לבקשת האב והתארה הנחותי שהאב הגיע את בקשתו כתוצאה לבקשת האם ולהחלטת כב' השופט מיכל ברדנטשטיין, מיום 4.12.22. באותה החלטה נעתר בית המשפט לבקשת האם וניתן במעמד צד אחד צו הגנה כנגד האב בו נאסרו המפגשים בין האב לבין הילד ונקבע שיתקיים דיון במעמד הצדדים.

5. כפי שניתן לראות, אין זו הפעם הראשונה בה מתבקש בית המשפט למנוע מפגשים בין האב לבין הילד בטענה של אלימות המופעלת כלפי הילד.

עמוד 1

6. ביום 25.11.22 הגישה האם בקשה דומה בתיק תמ"ש 56626-11-22. כב' השופט ערן שלה, אשר דן בבקשתו במעמד צד אחד כשותפם תורן נערת לה ואסר על המפגשים בין האב לבין הילד באותו סוף שבוע. עוד נקבע שגורל המשך המפגשים יקבע לאחר שינויו הוראות בוועדה שאמורה הייתה להתקיים בלשכת הרווחה מספר ימים לאחר מכן.

7. עוד קודם להגשת אותה בקשה הגישה האם נגד האב בקשה לצו הגנה אשר תוכנה ומטרתה זהים פחותות אותן יותר לאלה שהוגשו בשתי הבקשות שנזכרו לעיל. מדובר בבקשתה שהוגשה ביום 31.8.22 בה"ט 65665-08-22.

8. במהלך דיון במעמד צד אחד, שהתקיים באותו יום, הבהרתי לבקשתה שהדרך לטיפול בבקשתה בעניין מפגשים בין הורה לילדו אינה בהליך של הגשת בקשה לצו הגנה וכי יש לטפל בעניין במסגרת תובענה בעניין מפגשים וחולקת אחריות הורית.

9. בדיון שהתקיים במעמד הצדדים באותו יום 6.9.22 שמעתי את טענות שני הצדדים והחלטתי לבטל את איסור המפגשים הזמני שהוטל בהחלטה מיום 31.8.22. נקבע שהסדרי המפגשים ישבו למכונם ויחול כפי שהיא בעבר.

10. הואיל ושני הצדדים העלו זה כנגד זו טענות הדדיות בקשר לדרכי הטיפול בילד, ניתן באותו יום צו לתסקיר ע"ס לסדרי דין ונקבע שככל צד יוכל לפנות לבית המשפט בתובענה מתאימה לשינוי המשמרות או הסדרי הקשר שבין ההורים לבין הילד.

11. התסקיר הוגש בסמוך לדיוון בתקיים שלפני וככ' סגנית הנשיא, השופטת אורלי שמא - כתבת, המטפלת במשפחה זו, החלטה ביום 6.12.22 שהעתיק מהתשකיר יוכנס גם לתיק זה.

12. בסיכוןיה התייחסה באותה מילומדת של האב לתסקיר, טענה שהמדובר בתסקיר ארוך שלא ניתנה לאב אפשרות לקרוא אותו מבעוד מועד ולהגיב אליו. עוד טענה שזכותו הדינית של האב נפגעת מכך שלא ניתנה לו האפשרות לחקור את עורכת התסקיר על דוכן העדים, טענות רבות משקל שאין לו זולזל בהן.

13. באת כוח האב הוסיף שהמלצות התסקיר צריכות להבהיר אך זאת לא במסגרת בקשה לצו הגנה אלא בהליך שיטקיים לפני השופטת שעסיקה בתיק. עם זאת אישרה שהיא ומדובר באירוע אלים ופרטיפי שהוכח - היה הליך של בקשה לצו הגנה הליך מתאים.

14. עד כאן ניתן הסבר בדרך בה הגיע התסקיר לתיק בית המשפט. התסקיר הוגש על פי החלטה שניתנה בבקשתה קודמת לצו הגנה ומקובל עלי שטרם עבר את מסנתת החקירה הנגדית. עם זאת אף אם אכן יתרור שrok חלק

מהארועים שנכתבו בתסaurus אכן אירעו די בהם כדי להצדיק בעת ההז מתן צו הגנה.

15. בית המשפט אינו יכול להתעלם מتفسיר של פניו נערך על סמך איסוף והצלבת מידע מקורות שונים ובהם חקירות ילדים, דיווח בית הספר בו לומד הילד והוא נערך לאחר דיון בוועדת תכנון וטיפול באגף הרווחה והשירותים החברתיים במועצה המקומית XXX.

16. מהדיווח עולה שמדובר של הילד מעורר דאגה. הוא מוסת מאוד. במספר הזדמנויות דיבר על כך שהוא פוחד מבאיו, אך ניכרים גם Fragen מבעל חיים, חרדה מכינסה לשירותים ועוד.

17. דיווחים על תלונות כלפי האב נשמעו גם מבית הספר בו לומד הילד והמדובר בדיוחים מחודש נובמבר 2022. נשמעה ביקורת גם כלפי האם אשר נראה שהיא משתפת פעולה עם שירותי הרווחה.

18. לעניינו חשובה המלצה הتفسיר שהאב יפגש את הילד במרכז קשר ושהפגשים יתקיימו בהשגה מלאה.

19. המלצה הتفسיר אינן באות בחלל האויר. הן מצטרפות ותומכות בטענות האםandi בריאות אלה כדי להורות על כך שבמהלך הימים הקרובים יתקיימו המפגשים בין האב לבין הילד במרכז קשר ובפיקוח מלא. הויל וב"כ המשיב צודקת בעונתה שהאב ראוי לחקור את העו"ס על תסירה אני מאריך את תוקף צו ההגנה שנייתן במעמד אחד על ידי כב' השופט מיכל ברדנשטיין ביום 4.12.22 למשך 14 ימים מהימים. במהלך ימים אלה יתקיימו המפגשים בין האב לבין הילד במרכז קשר ותחת השגה מלאה.

20. במהלך הימים הקרובים תחליט האם אם ברצונה שהגבלה תמשך ובמקרה זהה תפעל בצדדים המשפטיים המתאימים ולא בדרך הגשת בקשה חוזרת לצו הגנה.

21. האב הצהיר במהלך הדיון שלא יסכים להיפגש עם הילד במרכז קשר משום שהוא רוצה בכך מוצע לאב לחזור בו מהצהרה זו ולשתחף פעולה על מנת שלא יקטע הקשר ביניהם לבסוף. בית המשפט סבור שבאופן כללי טובת הילד מחייבת קשר עם שני ההורם והוא יוצא מן הנהנה שגם במקרה דנן יש להבטיח המשכיות קשר זה, במיוחד אמרו הדברים שעיה שהמדובר בלבד ממועד מקשימים שונים.

22. העתק מפסק דין זה יועבר לשירותי הרווחה והשירותים החברתיים במועצה המקומית XXX הנדרשים זהה לעשות כל הנדרש כדי לקבוע מועדים דחופים למפגשים בין האב לבין הילד במהלך 14 הימים הקרובים.

23. התייך יסגר ללא צו להוצאות.

24. על מנת להסיר ספק, חיוב האב בהוצאות לטובת אוצר המדינה בסך 500 ₪ שהוטל עליו בדיון מיום 6.12.22
ישאר בתוקפו.

25. ניתן לפרסם פסק דין זה ללא ציון שמות הצדדים ופרטים מזהים.

ניתן היום, י"ג כסלו תשפ"ג, 07 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.