



## ה"ט 29138/03/22 - נסרין זועבי, נגד אסף פרי,

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 29138-03-22 זועבי נ' פרי

|                                |                                                      |
|--------------------------------|------------------------------------------------------|
| בפני<br>המבקשת<br>נגד<br>המשיב | כבוד השופט אורי גולדקורן<br>נסרין זועבי,<br>אסף פרי, |
|--------------------------------|------------------------------------------------------|

### החלטה

1. ביום 14.3.2022 הגישה המבקשת נגד המשיב בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת במעמד צד אחד. בישיבה בפניי, במעמד צד אחד, חזרה המבקשת על תוכן הבקשה וטענה שהמשיב פרסם ביו-טיוב סרטון מכפיש שכותרתו "נסרין זועבי מתעללת באוטיסטים" ומתקשר אליה "מאות פעמים ביום".

באותו מועד נתתי צו במעמד צד אחד, וקבעתי שהמשיב יהיה רשאי להגיש בקשה לביטול הצו, אשר תידון לגופה.

2. המשיב הגיש בקשה לביטול הצו שניתן ביום 14.3.2022. בבקשה לביטול הצו, המשתרעת על 12 עמודים ובנוסף לכך על נספחים רבים, תיאר המשיב את בעיותיו הבריאותיות, הכוללות, בין השאר, הפרעה טורדנית כפייתית, והפרעת קשב וריכוז עם היפר אקטיביות. הוא הודה כי העלה את הסרטון ליו-טיוב, וטען כי במהלך התקשורת שהתקיימה בינו לבין המבקשת היא שיקרה לו. בסעיף 132 לבקשה לביטול הצו, הציע המשיב הצעה לפתרון המחלוקת: הוא ביקש לקבל מהמבקשת "סגירה של הפערים שמציקים לו", ובכפוף לכך הציע שיינתן צו הדדי, ושני הצדדים יתחייבו לא לפרסם או להגיב בשום דרך ובשום צורה זה על זה.

3. בדיון שהתקיים ביום 14.3.2022 במעמד צד אחד המבקשת טענה שהיא סובלת מפוסט טראומה מורכבת, וכי אם היא תפגוש את המשיב באולם בית המשפט עלול להיגרם לה התקף חרדה. היא הסבירה כי מסיבה זו היא הסכימה למחיקת הבקשה הזוהי שהיא הגישה לפני כשבוע (במסגרת ה"ט 14400-03-22) ונדונה במעמד צד אחד בפני כב' השופט א' סלאמה.

למרות חששותיה של המבקשת, הרי בעקבות הגשת הבקשה על ידי המשיב קבעתי כי היום יתקיים דיון במעמד שני הצדדים. לאור החשש והפחד של המבקשת, ביקשתי כי בעת הדיון במעמד הצדדים יהיה נוכח באולם מאבטח של בית המשפט, והסכמתי שגב' שיינפלד, מהמרכז לסיוע לנפגעות ונפגעי תקיפה



מינית, תהייה נוכחת באולם ותשב לצידה של המבקשת.

4. בישיבה היום לא הכחיש המשיב שהוא העלה ליו-טיוב סרטון של "נסרין זועבי מתעללת באוטיסטים". הוא אף אמר שלא יסיר את הסרטון. לשאלתי מדוע לא ירפה מהמבקשת ויימנע באופן מוחלט מיצירת קשר עמה בעתיד, הוא השיב שהוא עומד על כך שתחילה על המבקשת להסביר לו מדוע היא לא חפצה בקשר עמו, או, כלשונו "תסגור פערים שמציקים לו". אציין כי בבקשה לביטול הצו הדגיש המשיב כי "סיפרתי לה שהפערים התקשורתיים הללו גורמים לי לפעמים להטריד מוקדי שירות ואנשים פרטיים כדי לסגור את הפערים, וזאת בגלל שהמפתח לפיתרון נמצא אצל מי שיצר את הפער". המשיב אף אישר כי בשבוע האחרון, בטרם ניתן הצו במעמד צד אחד, הוא התקשר למבקשת פעמים אחדות.

5. המשיב, בבקשתו המפורטת לביטול הצו ובהסבריו היום במהלך הישיבה, לא הכחיש את הגרעין הקשה של טענותיה של המבקשת. הוא אף הבהיר שאין בכוונתו לחדול ואין בכוונתו להסיר את הסרטון ביו טיוב. עם כל ההבנה לבעיותיו הרפואיות, אין בכך כדי "להכשיר" את התנהגותו כלפי המבקשת. התנהגות זו עולה כדי "הטרדה מאיימת", כמובנה בחוק למניעת הטרדה מאיימת, תש"ס - 2001.

אשר על כן, אני דוחה את הבקשה של המשיב לבטל את הצו שניתן ביום 14.3.2022. לפני משורת הדין, אינני עושה צו להוצאות.

6. **המזכירות תשלח העתק החלטה זו לצדדים לפי הכתובות כדלקמן:**

המבקשת - רח' בר גיורא 33, חיפה.

המשיב - רח' גולומב 29/14, רעננה.

ניתנה היום, י"ד אדר ב' תשפ"ב, 17 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.

חתימה