



ה"ט 28707/08/22 - לאה פריסקריאן נגד מעיין שירבט, שמעון סיטבון

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ט 28707-08-22 פריסקריאן נ' שרביט ואח'
תיק חיצוני:

בפני **כבוד השופטת עדנה יוסף-קוזין**
מבקשת **לאה פריסקריאן**
נגד
משיבים **1. מעיין שירבט**
2. שמעון סיטבון

ב"כ המשיבים - עו"ד עמית לויתן

החלטה

לפניי בקשת המבקשת לצו מניעת הטרדה מאיימת.

המבקשת והמשיבים הם שכנים, המתגוררים באותו בית משותף. שתי בקשות הדדיות קודמות שהגישו הצדדים נדונו לפני כבוד השופטת מ' קראוס. באותם הליכים ניתנה לצדדים הצעה אשר התקבלה על ידם ותוכנה הוא כאמור בסעיף 2 להחלטתי מיום 14.8.2022.

עניינה של הבקשה הנוכחית הוא 3 מצלמות אבטחה שהציב המשיב בבית המשותף. מצלמה אחת הוצבה על ידו בחדר המדרגות בקומת דירתו והיא צופה על חדר המדרגות ("המצלמה הפנימית"). לטענת המבקשת, המצלמה מקליטה גם שמע. המשיב שלל טענה זו. שתי מצלמות נוספות צופות על שטחים ציבוריים.

לצדדים טענות נוגדות גם ביחס למועד הצבת המצלמות. ב"כ המשיבים טען כי המצלמות מוצבות במקום מזה 5 שנים. המבקשת טענה כי טענה זו אינה נכונה. עוד טענה כי המצלמה הפנימית הוצבה רק לאחר הדיון מיום 9.8.2022.

על פי סרטון המצלמה הפנימית שהציגו המשיבים, המצלמה משקיפה למסדרון חדר המדרגות, וצופה גם על באי דירת המבקשת, ולא רק על באי דירת המשיבים. שתי המצלמות הנוספות צופות על שטחים ציבוריים יחסית נרחבים.

המשיבים טענו כי הצבת המצלמות אושרה באסיפת דיירי הבית המשותף. כמפורט להלן, על פי המסמכים שהציגו המשיבים, מדובר במצלמות של המשיב, אשר הוצבו על ידי המשיב. לא מדובר במצלמות השייכות לכלל דיירי הבית המשותף. עוד עולה, לכאורה, מהמסמכים שהציגו המשיבים כי לא התקבלה על ידי דיירי הבית המשותף החלטה להציב



את המצלמות.

המשיבים טענו כי הצבת המצלמות אושררה באסיפת דיירים מיום 8.8.2022. המבקשת טענה כי בבית המשותף אין ועד בית רשמי וכי כלל לא התקיימה אסיפת דיירים. המשיבים טענו כי הם לא מכהנים בנציגות הבית המשותף.

להוכחת אסיפת הדיירים המשיבים הגישו את המסמכים מש/1 ו- מש/2. על פי פרוטוקול אסיפת הדיירים, היא נערכה ביום 8.8.2022, כלומר, למחרת היום שבו המבקשת הגישה בקשתה הקודמת לצו מניעת הטרדה מאיימת. על פי הפרוטוקול, הגם שהמשיב אינו חבר נציגות הבית המשותף, הוא היה יו"ר האסיפה. לא הוגשו מסמכים אשר יעידו על בחירתו כדין לתפקיד יו"ר האסיפה. במסמכים מש/1 ו- מש/2 יש פגמים לכאוריים נוספים. לא נרשם בפרוטוקול מי השתתף בישיבה. צורף דף שכותרתו "חתימות דיירים" ובו שמות 5 דיירים ללא חתימות. זאת כאשר לדברי המשיב עצמו בדיון, בבית המשותף יש כ- 30 דיירים. לא הוצגו ראיות כלשהן אשר יעידו על כינוס כדין של אסיפת הדיירים.

ברשימת "הנושאים שנידונו באסיפה" נכתב: "מצלמות אבטחה לטובת הגנת פריצות ותקריות לכלל דיירי הבניינים". בהתייחסות משתתפים נכתב: "אבטחת מצלמות שהותקנו ע"י שימי בשימוש וניהולו כל מי שירצה להוציא תצלום עקב תקרית מסוימת יפנה לשימי סיטבון בעל המצלמות, טלויזיה וחשמל סביר להנאת הדיירים על חשבון שימי."

ממסמכים אלה עולה לכאורה, כי אין מדובר באסיפת דיירים שזומנה כדין, או שהייתה בה השתתפות כנדרש של הדיירים. עוד ברור מהם כי המצלמות שייכות למשיב והן הוצבו על ידי המשיב. המצלמות אינן של ועד הבית ולא הוצגה החלטת דיירים המאשרת את הצבתן. אי לכך, לכתחילה הצבת שתי המצלמות דוגמת המצלמה המצולמת בתצלום מב/3, ברכוש המשותף, לכאורה, אינה כדין, ולכן על המשיבים להסירן.

ככל ומטרת המשיבים היא להגן על ביטחונם על ידי בקרה על הבאים לדירתם, אין מניעה שיתקינו אמצעי המתאים למטרה זו. האמצעים שהותקנו משרתים מטרה רחבה יותר. אם ברצון המשיבים לבצע בקרה לשם הגנה על ביטחונם, יש באפשרותם להתקין מצלמה שלא תפגע בפרטיות המבקשת, ואשר תהיה מכוונת רק על דלת דירתם, ללא אפשרות לצפות בבאי דירת המבקשת, וללא התקנת מיקרופון. בכך תושג מטרתם במידה הראויה.

מיקום המצלמות, והצבת המצלמה הפנימית סמוך לאחר שהמבקשת הגישה את בקשתה הראשונה לצו מניעת הטרדה מאיימת, מבססים את חששה של המבקשת כי המשיבים או מי מהם בולשים ומתחזקים אחריה ואחרי בני ביתה או באי ביתה. לכן, הצבת מצלמות כאמור באה בגדר הטרדה מאיימת כהגדרתה בסעיף 2 לחוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001. כמו כן, התקנת המצלמות במקומות בהם הותקנו מהווה פגיעה בפרטיות המבקשת ובאי ביתה, כהגדרתה בסעיף 2(1) בחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981: **"בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת"**. נוסף לכך, הפעלת מיקרופון, המאפשר להקליט שמע בחלל חדר המדרגות, היא בניגוד להוראות חוק האזנת סתר, תשל"ט-1979.

לאור האמור, אני מורה למשיבים להסיר את 3 המצלמות שהתקינו, וזאת עד ליום 21.8.2022.



יצוין כי בהתאם לתצלומים שהציגה המבקשת, בדיון והודאת המשיבים בכך שלא פינו מיטלטליהם מחדר המדרגות, המשיבים הפרו את הצו למניעת הטרדה מאיימת, ובכך ביצעו לכאורה עבירת הפרת צו שיפוטי.

המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ט אב תשפ"ב, 16 אוגוסט 2022, בהעדר
הצדדים.