



ה"ט 27407/04/22 - מני מנחם דהן אברהם נגד נדב שריקי, ובעניין, (30462-04-22) נדב שריקי, נגד, (30462-04-22) מעין דהן

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 27407-04-22 דהן אברהם נ' שריקי
ה"ט 30462-04-22 נדב שריקי נ' מעין דהן

לפני כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא
המבקש (27407-04-22) מני מנחם דהן אברהם
ע"י ב"כ עו"ד רועי אוחיון

נגד
המשיב (27407-04-22) נדב שריקי
ובענין:

המבקש (30462-04-22) נדב שריקי
נגד

המשיבה (30462-04-22) מעין דהן
ע"י ב"כ עו"ד רועי אוחיון

החלטה

- (1) החלטה זו עניינה שתי בקשות שמונחת לפניי למתן צווים מכוח חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן גם: "החוק"). הבקשה הראשונה הוגשה ביום 13.4.2022 על-ידי המבקש מר מנחם דהן נגד מר נדב שריקי (להלן: "מר שריקי"). הבקשה השנייה הוגשה ביום 14.4.2022 על-ידי מר שריקי נגד גב' מעין דהן, אשתו של מר דהן (להלן יחד: "משפחת דהן").
- (2) בבקשה הראשונה של מר דהן התקיים דיון במעמד צד אחד ביום הגשתה ובו ניתן צו ארעי במעמד צד אחד שאוסר על מר שריקי לאיים עליו בכל צורה שהיא. כך גם הבקשה השנייה של מר שריקי נדונה תחילה במעמד צד אחד ביום הגשתה, ובו ניתן צו ארעי שאוסר על גב' דהן ליצור עמו קשר או להטריד אותו.
- (3) שני ההליכים נקבעו לדיונים לפניי במעמד הצדדים ביום 27.4.2022. משפחת דהן הסכימה לאיחוד דיון ביניהם. מר שריקי התנגד לכך. התקיימו שני דיונים נפרדים בסמיכות. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, נראה כי עניינן של שתי הבקשות הוא אחד. מכאן, מתוקף סמכותי לפי תקנה 40(א) בתקנות סדר הדיון האזרחי, התשע"ט-2018, מורה על איחוד דיון בין שני ההליכים ותינתן החלטה אחת משותפת בשניהם.
- (4) כפי שעולה מטענות הצדדים, הם שכנים בסמיכות כאשר דירת משפחת דהן שוכנת מעל דירת מר שריקי. כיום, משפחת דהן מבצעת עבודות שיפוצים בדירתה. בין הצדדים קיימת מחלוקת ביחס לשביל מעבר משותף אשר מוביל לדירות מגוריהם (להלן: "המעבר").



(5) משפחת דהן טוענת, בין השאר ובעיקר, כי מר שריקי אינו מאפשר להם לעבור במעבר זה, תוך שהוא מקלל ומאיים עליהם. אף שהם ניסו לשוחח עמו בנושא אך הוא מנסה לסחוט אותם בכספים וגם בנה מעל המעבר גשר מסוכן. בנוסף, הוא גרם נזקים לדירתם אשר נמצאת בהליכי שיפוצים כאמור. משפחת דהן טוענת, כי מר שריקי מטיל עליהם אימה ופחד, לרבות באמצעות אחזקת כלב בלתי מרוסן, וגם איים כי ימרר להם את החיים. המשפחה חוששת לבקר בדירה אליה אמורה לעבור בקרוב.

(6) מר שריקי טוען מנגד, בין השאר ובעיקר, כי אין בסיס לבקשת משפחת דהן שפועלת בחוסר תום לב. הוא כופר בכך שאיים על מי ממשפחת דהן, אך כן מאשר כי קילל וגידף מאחר וזו מסיגה גבול ומנסה לגזול חלק מהשטח ששייך לאמו ולפגוע בזכויותיה ובזכויות משפחתו במקרקעין. מר שריקי טוען, כי גב' דהן נכנסה לאחרונה לגינתו ודיברה בקול רם סמוך לחלון הדירה תוך ניסיון להתגרות בו לאחר שבעלה כבר הגיש בקשה לבית המשפט.

(7) לאחר שנתתי את דעתי לטיעוני הצדדים בשני הדיונים לפניי והתרשמתי מדבריהם, סבורני כי המחלוקת ביניהם באה על רקע השימוש במעבר, ובפרט, בירור זכויות השימוש בו. מדובר בסוגיה אזרחית קלאסית, כאשר לכל צד סלולה הדרך לנקוט נגד רעהו בהליך המשפטי המתאים הן לעניין בירור מצב הזכויות הקנייניות הן לעניין בירור זכויות השימוש. הליך דנן לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת, אינו נדרש לעתירות של סילוק יד במקרקעין, הסגת גבול ומניעת שימוש.

(8) לצד זאת, לאחר שהתרשמתי מטענות הצדדים, סבורני כי על-רקע סכסוך זה ובעיקר לאחר שמר שריקי ככל הנראה הציב שער שם, החריף השיח ביניהם, בעיקר, מצד מר שריקי כלפי משפחת דהן.

(9) לפי הסרטונים וההקלטות שהציגו משפחת דהן, נראה מר שריקי מקלל ומגדף את משפחת דהן ומאחל להם רע. בהקשר זה, כאמור, מר שריקי מכחיש כי איים, אך מאשר כי קילל וגידף (ש' 21, ע' 3 בתיק 27407-04-22). ואולם, גם אם מלל הדברים אינו כולל איום מפורש לפגיעה בגוף, אך נראה כי צבר הגידופים, תוכנם (בעיקר כלפי גב' דהן וילדיה שאיחל להם רעה) והטונים הנשמעים מצדו, יש בשילוב של אלה כדי לבסס התנהגות מפחידה, שהיא מטרידה ומאיימת. באחד הסרטונים הוא אף נראה מגדף ומקלל כשלצדו נמצא כלב. מר שריקי לא הציג תשתית ראייתית שיש בה להפריך את ראיות משפחת דהן, ולא רק. טענת מר שריקי לפיה גב' דהן הטרידה אותו ואת משפחתו בכך שדיברה בקול רם סמוך לחלון דירתו מתוך ניסיון להתגרות בו, לא הוכחה כדבעי. בכל אופן, מר שריקי שהעיד ביום 14.4.2022 כי צילם את שיחתו עם משפחת דהן (ש' 15, ע' 1 בתיק 30462-04-22) לא הניח תשתית ראייתית ומשכנעת לפיה היו הטרדות חוזרות או פגיעה בשלוות החיים שלו או של משפחתו על-ידי משפחת דהן, מלבד כמובן המחלוקות אודות השימוש במעבר.

(10) נזכיר, הבקשה של מר שריקי הוגשה לבית המשפט רק לאחר שמר דהן הגיש את בקשתו ולא מיד עם התרחשות החיכוך ביניהם. דבר שמחזק את הרושם כי בקשתו אינה אלא כתגובה נגדית לבקשתם, ותו לא.



(11) החלטה זו אינה מתיימרת לקבוע ממצאים ביחס לזכויות השימוש במעבר. כאמור, הפתרונים לנדון אינם מצויים בהליך זה. ואולם, על מנת למנוע חיכוכים נוספים, כאשר אלה באים בעיקר מצד מר שריקי, קובע בזאת כלהלן:

(א) נאסר על מר שריקי ליצור קשר כלשהו עם משפחת דהן בעל-פה, בכתב, בטלפון או בכל אמצעי אחר, וכן נאסר עליו לאיים או להטריד אותם בכל צורה שהיא.
(ב) הצו האמור יעמוד בתוקף עד יום 13.10.2022.

(12) בהעדר הוכחה, הצו הארעי שניתן נגד גב' דהן מיום 14.4.2022 בתיק 30462-04-22 - מבוטל. עם זאת, משפחת דהן מוזהרת בזאת, כי אם מי מבני המשפחה יאיים או יטריד בעתיד את המבקש, הרי לא מן הנמנע כי יוצא צו נגדו מכוח החוק, זאת ככל שתוגש בקשה חדשה בנדון ויוכח קיומה של עילה נגדו.

(13) בשולי ההחלטה אך לא בשולי חשיבות הדברים, הואיל והצדדים עתיד כי יתגוררו בשכנות, מוטב יעשו אם ינהגו אחד כלפי זולתו באיפוק ובכבוד הדדי מתוך רצון טוב לשימור יחסי שכנות טובה.

(14) שימת לבם של הצדדים, כי ניתן להשיג על החלטה זו בהליך ערעורי בבית המשפט המחוזי בירושלים.

המזכירות - להודיע לצדדים בדחיפות.

ניתנה היום, ל' ניסן תשפ"ב, 01 מאי 2022, בהעדר הצדדים.