

## ה"ט 24889/06/18 - צבי לוי נגד ערן גרני

בית משפט השלום בניצרת

ה"ט 24889/06/18 לוי נ' גרני  
תיק חיזוני:  
בפני כב' השופט יוסף סוהיל - סגן נשיא  
מבקש צבי לוי  
נגד ערן גרני  
משיב

### פסק דין

1. עניינו בבקשתו למתן צו מניעת הטרדה מאימה, בהתאם לחוק מניעת הטרדה מאימה, תשס"ב -  
2001.

ה המבקש טען בבקשתו, כי מדובר במשיב שהינו עבריין אלים ומסוכן, אשר יחד עם חבריו אים על המבוקש ומשפחתו, ואף תקפו ושדדו את המבוקש, ועוד. כן, המשיב נהג להטריד את המבוקש באמצעות מידה שונות, ובכלל זה פרסום תמונות.

2. בדין שהתקיים ב- 11/6/2018, במעמד צד אחד, ניתן צו זמני למניעת הטרדה מאימה, ע"י כב' השופט קירס, והתיק נקבע לדין בפני ל- 18/6/2018, במעמד הצדדים.

3. הובրר, כי אין הדבר בהליך ראשון מסווג זה בין שני בעלי הדין. שני הליכים קודמים התנהלו בין הצדדים על פי חוק מניעת הטרדה מאימה. הראשון, בתיק ה"ט 45047-11-17, בבית משפט השלום בחדרה, שם ההליך נפתח ע"י המשיב, ובסיומו ניתן צו הדדי למניעת הטרדה מאימה, על פי נאסר על שני הצדדים להטריד אחד את רעהו, או לפגוע בפרטיותו, או לפרסם "פוסטים" או תמונות באמצעות מידה כלשהם.

הצו ניתן ב- 11/1/2018 לתקופה של 6 חודשים, הינו הוא בתוקף עד 11/7/2018.

4. ההליך השני התנהל בבית משפט השלום בעפולה, בתיק ה"ט 39097-01-18, שנפתח בבקשת שהוגשה ע"י המבוקש כאן (צבי לוי). גם בבקשתו זו טען המבוקש כי המשיב תקוף אותו, איים עליו, הפיז תМОנותיו, ועוד. בדין שהתקיים ב- 24/1/2018, ושיהה מועד למועד הצדדים, התייצב המבוקש בלבד. גם בדיון כאן, כמו בדיון בבית משפט השלום בחדרה, טען המבוקש כי המשיב תקוף אותו פיזית.

.5. בפסק הדין שנייתן ע"י כב' השופט ג'ובראן-מורקוס, ב- 24/1/2018, הועלתה תהיה באשר לצורך בבקשתו נוספת לפי חוק מניעת הטרדה מאימה, נוכח קיומו של הצו שנייתן ע"י בית משפט השלום בחרהה, ואשר עודנו בתוקף. עם זאת, ראתה להיעתר לבקשתה "כל שקיימת אי בהירות.." בפסק דין, נאסר על המשיב לפرسم כל תמונה של המבוקש בכל אמצעי מדיה, או להזדהות בשם המבוקש ברשותה החברתית.

גם צו זה ניתן לתקופה של 6 חודשים, הינו הוא בתוקף עד 24/7/2018.

.6. אף שהմבוקש טען בשני ההליכים הנ"ל כי המשיב תקף אותו פיזית, בשתי החלטות הנ"ל לא מצאתו כי הייתה התייחסות ספציפית לאיסור תקיפה. כעולה מהמסמכים הרפואיים שצوروו לבקשתה בה עסקין, וכעולה מפרוטוקולי הדיונים בשני התקיקים הקודמים, מדובר באותו תקיפה מחודש נובמבר 2017.

.7. עוד יזכיר, כי מעיון ב"תיק חדרה", המשיב כאן הגיע שם, לאחרונה, בקשה להארכת תוקף הצו ההדי, והוא נקבעה לדין ב- 2/7/2018.

.8. **אין צורך כי קיום של שני צוים למניעת הטרדה מאימה, לטובת המבוקש, אשר תוקףם טרם פג, מיותר הגשת בקשה נוספת זו, וכי בכך כדי לדחות את הבקשה.**

אמנם שני הצוים הקודמים לא התייחסו לאיסור התקיפה, אך ניתן לומר שהדבר בבחינת המובן מלאו, כשמדבר בצו למניעת הטרדה מאימה.

בעל כורח תאמר, כי צו האוסר הטרדה אסור גם תקיפה פיזית. כך או אחרת, מעשה התקיפה אינו מעשה טרי, לא נטען כי הוא חוזר על עצמו, ואין המדבר אלא בתקיפה שאירעה על פי הנטען בחודש 11/2017, ודברה עלה לדין בשני ההליכים הקודמים.

.9. לאור המקובל, הנהנני מורה על דוחית הבקשה.

לא בלי התלבטות, נמנעת מחייב המבוקש בהוצאות.

המציאות תמציא לצדדים.

ניתן היום, ו' تمוז תשע"ח, 19 יוני 2018, בהעדר הצדדים.