

## ה"ט 2476/10 - ש.ז. נגד א.ג.ז

בית משפט לענייני משפחה בנצרת

ה"ט 2476 ז.ג.ז. ואח'

תיק חיצוני מס' תיק חיצוני

בפני **כבוד השופט, סגן הנשיא אסף גורי**  
מבקש/משיב/אב **ש.ז.**

נגד **משיבה/מבקשת/אם בעניין א.ג.ז.**  
הקטינות: נ., ל.  
ההחלטה

1. לפני סכוסר קשה בין הורם השואב את בנותיהם ומתקיים בנסיבות תוך שימוש בהן והן רק בנות 8-5 ושמונה חודשים בהתאם. למרבה הצער, שני הורים עשו שימוש בהלים משפטיים ועתרו לקבלת צוים פוגעניים האחד כנגד המשגחת המאבק ביניהם ללא שיקול הנזקים וחומרת הנסיבות שנקטו לבנותיהן הקטיניות והדברים יפורטו בהמשך. אותן הליכים שנקטו הורים הם אף ביטוי נוסף להרסנות הקונפליקט ההורי עבור הקטיניות והמשפחה כולה, קונפליקט שמתנהל מזה תקופה ארוכה וכבר כתעת נראה שהקטיניות חוות אותו כטרומה מתמשכת על כל ההשלכות הנלוות לכך.

2. לכן, אצין ואציג, כי לנגד עיני עומדת טובת הקטיניות והוא חשוב וניצבת מעל לכל שיקול אחר לרבות זה של טובת הורים. כך מצווה בית המשפט לענייני משפחה לנוהג כל אימת שמתנהלים לפני הליכים בענייני ילדים כפי שנקבע בפסק דין של כב' השופט זילברג המנוח בע"א 209/54 **שטיינר נ'** הייעץ המשפטי לממשלה, פ"ד ט 241, בעמ' 251 מול האותיות ה'-ו' (1954);

"**מבחן טובת הילדים, לדעתך, לא ימלט בו אחד מן השנים: או שאינו שיקול רציני כלל, או שמתחשים בו, ובו בלבד, כגורם החלטתי, מכريع, הדוחה (במקרה התנגשות) כל שיקול אחר. פשרה לא תיתכן כאן; הוא אינו ניתן לחלוקת, ואין לו מגנו ולערכבו באיזה שהוא שיקול אחר. כי משהתרומות המחוקק לדרגת התפיסה המודרנית - ובתפיסה מודרנית זו נוקטים חכמי ישראל זה עידן ועידנים - כי הילד אינו 'אובייקט' של שמירה והחזקקה להגנתו או לטובתו של אחד הורים, אלא הוא עצמו 'סובייקט', הוא גוף 'בעל-דין', בשאלת חיוניות זו, הרי לא ניתן להתעלם מן האינטרסים שלו בשום צירוף מיסיבות שהוא, ולא ניתן כי נדחה אותם מפני 'זכות' של מישחו אחר, יהיה זה האב או האם שלו.**"

3. הדברים נאמרים בפתח ההחלטה שעה שנראה כי שני הצדדים עשו שימוש באופן ציני בדיון "טובת הבנות" בכתב הטענות ובטענות בעל פה, אך למעשה העדיפו את אינטרסים האישיים, תוך שבחרו

"להוריד את הcpfות" ולהיאבק באופן הכى מכוער שיכול להיות, תוך עירוב הקטינות, העברתן מאחד לאחר, ניסוון לנכסו אותו, חשיפתן לኮנפליקט נאמניות בלתי אפשרי, חשיפתן לחקירות משטרתיות, הקלטתן, צילומן ושימוש בהן לצרכי מאבק הגירושין/פירוד/שמורתה. השיא של הדברים התבטא בשני מהלכים קיצוניים: הראשון, בהגשת תלונה במשטרה על ידי האב בגין פגעה בקטינות מצד האם וכן במסגרת בקשה זו שבכורתה על ידי האב מצד אחד והשני שהוא לא פחות חמוץ, הגשת תלונה במשטרה על ידי האם נגד האב מאוחר יותר (בгинאי אירועי אלימות מרוחקים שלטענה ננקטו על ידי האב). התוצאה של המהלך שננקטו על ידי ההורים הייתה קשה מנשוא: בעקבות הבקשה כאן הורחקה האם מדירתה ומהקטינות ונמנע ממנה קשר עמהן עד לאחרונה ממש. בעקבות התלונה במשטרה, נפתחה חקירה, הוגשה בבקשת מעוצר ימים כנגד האב שנעצר וושחרר למעצר בית בתנאים מוגבלים בבית בא כוחו תוך שהוא מורחק מבנותיו. והין הבנות במהלך הימים האחרונים? - אצל הסבים מצד האב...

4. בית המשפט לא יכול היה לעמוד מן הצד בראותו את הטלולה שעוברות הקטינות כאלו היו אובייקט וראה לנכון שלא להותר קיום הדיון לפני שופט תורן, אלא להגיע ולקיים הדיון במהלך חג הסוכות (מה גם שמספר שופטים פסלו עצמן מלדון בעניינה של המשפחה). במהלך הדיון שלפני לאחר שמיעת עמדות גורמי הטיפול בדיון שלפני ואלאר שבchnerתי תיק החקירה הפלילי שהובא לעיוני, הצעתו לצדדים-column "תוכנית טיפול מוסכמת" בגדירה הקטינות תחולקנה את זמני השותה שלהן בין ההורים בחלוקת שווים (כפי שהוצע עוד בהחלטתי מיום 1/10/2020 בתיק יס 20-06-66098), ימונה מומחה בתחום הפסיכולוגיה לעורוך מבחני מסגולות הורות, הערכת הדינמיקה הזוגית וההורית, מצב הקטינות, הצורך בטיפול בהן ואשר יחווה דעתו וייתן המלצותיו בענייני מקום השותה הקטינות. בית המשפט הסביר הדברים ארוכות לב"כ המבקש וביקש שיוטף פعلاה מצדו ומצד האב. אצין כי העו"ס לסדרי דין, האפוט' לדין, העו"ס לחוק הנוער וב"כ המשיבה נתנו הסכמתם, אך ב"כ המבקש סירב בתוקף בשלב זה להצעת בית המשפט בטיעון כי יש להמתין ולראות כיצד תפתח החקירה של האם בעקבות תלונת האב בגין אלימותה כלפי האם, שעה שהוא טוען שהוא מסוכנת לקטינות! להלן אראה מדוע זו ממשיכה להקשות בטיפול בקטינות, מדוע היא מלמדת כי האב אינו פועל לטובת הקטינות ובית המשפט מצר על כך שלא עליה בידי לגייס את האב באמצעות ב"כ המבקש למאיץ הכה חשוב של הבראה המשפחתית, אבחונה וטיפול בה.

5. **נזהר להתחלה** ונפרט השתלים ההליכים, הטענו, עמדות הצדדים והראיות:

5.1. בין הצדדים מתנהל הליך יישוב סכסוך בתיק יס 20-06-66098. הליך זה נפתח לפני 3 חודשים ומתחנהל ביחידת הסיעום.

5.2. אגב הליך זה הגישה האם בקשה לسعد דחוּף בעניין מזונות וביום 17/9/2020 ניתנה החלטתי המחייבת את האב לשלם לאם דמי מזונות זמינים בסך 2400 ₪ עבור סיפוק צרכי כללה, ביגוד ושוניות של הקטינות בנוסף לחיווון להמשיך ולשאת בתשלומים אחרים שנשא בהם שעה שהצדדים חיו תחת קורת גג אחת.

עוד במסגרת הליך יישוב הסכטוק הגישה האם בקשה לسعد דחווף בעניין זמני שהות עם הקטיניות בטיעון שהוא אינו מסוגל להפגוש בהן ולדבירה מזמן יום היכיפורים מונע ממנה מגש בינה לבין הקטיניות, חטף אותן ממנה, מכשיל את הקשר הטלפוני והפניו ביניהן עד שאין מנוס אלא מהתערבות שיפוטית. לדברי האם, ההחלטה למזונות זמינים הייתה הטריגר/זרז שהביאה את האב להחמרה התנהלותו ההורית ועירוב הקטיניות בסכטוק עמה. האם טענה עוד, כי עד לאירועים מהשבוע האחרון היא הייתה הדומיננטית בחו"ל הקטיניות, לקחה אותו למוסדות חינוך ושלהה עמהן כאשר האב חוזר מעבודתו רק בשעה 23:00. עם זאת בימי א' שהוא יום החופש של הנצרים היה שווה עם הקטיניות. היא הוסיפה כי מאז הסגר שהotel, היא המשיכה לעבוד מחוץ לבית בהיותה "עובדת חיונית" ונטלה אותה הקטיניות לבית הוריה בעוד שהמשיב נטל קטינה אחרת בבית הוריו. לדבריו חיוני היה להפריד בין הקטיניות הויאל ואמו לא יכולה להיות לטפל בשתין. לדבריה גם הסדר זה נכפה עליה והוא העדיפה שהקטיניות ישחו יחדיו יומיים בבית הוריה יומיים בבית האב. עוד לדבריה כל הניסיונות להגיע להבנות עם האב עלו בתוהו שעה שהאב התעקש ללא הסבר, להפריד בין הקטיניות כך שאחת שתיהיה אצל והשנייה אצל. כאמור, לשיטה מעט שנייתה החלטה למזונות זמינים החמירה התנהגותם אצלם ושהנישא אצלם. האם עזהה שיטתה מעת שנייתה החלטה למזונות זמינים החמירה התנהגותם אצלם והשניהם אצלם. המשיב בכר שבימים שנטל הקטיניות בבית הוריו מידר אותה מהן ומגע מגע וקשר ממשך יממה שלמה בין המבוקשת. כן טענה, כי המשיב מתעמר בה באופן מתחכם עד כי אינה יכולה להשאיר לגור עמו תחת קורת גג אחת וכי הוא מסית את הקטיניות כנגדה. לדבריה המשיב אמר לקטינה "ל" שאמה נרכומנית, חולת נפש, חייה על תרופות ו"זונה" והקטינה מרגישה חובה להגן על אמה ואומרת לו במשמעות "לא נכון", "לא נכון". האב הגיע תגובה לבקשתה בה הבהיר את כל הנטען ולדבריו האם עזהה את הבית ולא שבה אליו ללא שידעה אותו או את הקטיניות והוא נותר לטפל בקטיניות ולעבוד מהבית. הוא הוסיף כי האם הכתה את אחת הבנות, נוהגת לפחות אוטו והילדות אין רצות לשחות עמה כלל. האם מסר כי הוא שווה בבית הצדדים עם הקטיניות, מכין עמהן שיורים ומואודה כי הן בשיעורי הזום ולא מונע קשר עם האם אלא להיפך טוען כי הוא מעודד אותו אך הקטיניות מסרבות לקשר. האב צירף תמלול קללות לדבריו מתעדות את האירועים בבית בכל פעם שהמבקשת נכנסת לדירה. לדבריו המבקשת עצמה הותירה לו את הילדים הבוקר ונסעה לעבודתה והדבר מלמד כי כלל אינם מסוכן עבור הבנות. הוא סיכם כי הבקשת מיותרת שעה שהאם עזהה את בנותיה עמו ולגביה חלוקת זמני שהות הוא לא סומך עליה, ידרשו משמורה משותפת והסדרי שהות של הקטיניות עם עמן רק תחת פיקוח (סעיפים 13-14 לתקהירן).

5.4. עם קבלת תגובת האב לבקשת הסעד הדחווף ניתנה החלטה ביום 1/10/2020 ساعה 12:34:  
הקבועת כדלהלן:

- "עינתי היטב בבקשת ובתגובה ואין לי כל ספק ביחס לקביעות הבאות, הגם  
שהן על יסוד המסמכים כתובים בלבד:**
- 1. הצדדים מצויים בסכטוק זוגי והורי عمוק בעצימות גבוהה והקטיניות  
חשופות לסכסוך זה.**
  - 2. קיימים ביטויים של הסטה וניכור הורי כלפי הקטיניות.**
  - 3. קיים אי סדר, חוסר יציבות וחוסר וודאות ביחס לזמן שהות של מי**

עמוד 3

מההורים עם הקטיניות.

4. ההורים אינם יכולים לחיות עוד תחת קורת גג אחת.

5. ההורים מתקשים למצוא הסדר שהוא לטובת הקטיניות ועוסקים במלחמת הנירושין (לרבות שימוש בהקלות ואמריות מסיתות) ויש חשש כי טובת הקטיניות נפגעת ועלולה להמשיך להיפגע.

6. קיימים ניסיון לחוץ בין הקטיניות והדבר מהו גורם סיכון עבורי.

7. יחד עם כל האמור, אין אינדיקציה כי אלמלא הסכסוך, יש פגם במסוגלוות ההורות של מי הצדדים.

8. יש צורך במתן הוראות ברורות בעניין הסדרת הקשר של ההורים עם הקטיניות ובשילוב גורמי טיפול בהקדם להבטחת שלום הקטיניות.

9. נראה, כי הטוב ביותר עבור הקטיניות הוא הסדר קינון, *nesting* שלפיו בטוחה הזמןיים הקרוב, כל הורה שווה עם הקטיניות לשירותן בבית הצדדים, אך הויאל והאם כבר עזבה את הדירה ויש קושי לראות כיצד מתאפשרת תקשורת בין הצדדים וכאשר ממש מאם לפחות נדרשת לסייע של הורה בטיפול בקטיניות בחלק מזמן שווה, גם ביצוע הסדר זה מוטל בספק.

לפיכך ובשים לב לחשיבות ברצף בחיה הקטיניות, בקיום קשר עקבי, איקוני וCOMMON שלhn עם שני ההורים, בהתחשב בנסיבות עובdotם של ההורים ויכולתם להישאר עם הקטיניות בתקופה הסגנון, לאור הסכסוך העצים שבין הצדדים והקושי שלהם להגיע להסכנות, בהתחשב בהצעת האם להסדרי שהות ללא שהאב התיחס לחלקה כלשהיא, אני מורה להלן על הוראות להבטחת הקשר בין הקטיניות לבין כל אחד מההורים ולהבטחת שלומן ורווחתן כדלהלן:

א. הקטיניות תשנהנה ייחדי אצל האב בדירה בה גרו הצדדים ביום א' (שעה 00:00) עד ד' (שעה 19:00).

ב. הקטיניות תשנהנה ייחדי אצל האם בבית הורה או בדירה אחרת בה היא בוחרת לנור ביום ג' (שעה 19:00) עד א' (שעה 00).

ג. כל הורה מחויב לוודא כי ביום שהקטיניות שוחות עמו מתאפשרת שיחת טלפון או ידאו בין לבין הורה الآخر, פעם ביום בין 16:00 - 17:00.

ד. נאסר איסור מוחלט ונמור על ההורים לערוב את הקטיניות, להקליט אותן, להשוף אותן לסכסוך, להעביר להם מסרים מסיתים כנגד הורה האחר או הורי הורי או משפחת המוצא.

ה. הורה שיפר את חלוקת זמן שוה האמורה יחויב לשלם לאוצר המדינה 2000 ₪ בגין כל הפרה.

ו. אני מסמיך בזהעו"ס לסדרי דין עיריית \*\*\* לוודא כי ההסדרים מתאפשרים כסדרם ונונט לה סמכויות הכרעה מיידיות בכל מחלוקת שתעלתה ברוח האמור בהחלטתי זו.

ז. אני מורה לעו"ס לסדרי דין לערוב לאלטר את ההורים והקטיניות בטיפול המתאים למצבם ויכולתם.

ח. בនוסף, אני ממנה בזה אפוט' לדין לקטיניות מטעם הלשכה לסייע משפט במחוז צפון.

ט. בבקשת בעניין הקשר של ההורים עם הקטיניות יגשו אך ורק באמצעות העו"ס ו/או האפוט' לדין וההורם יעשו כל מאמץ למצוא פתרון בדרך של

**הסכמתם והידרוות. תשומת לב ההורים - כי הילדות בוחנות התנהלותם. אם הוריהם לא ידעו לפרט מחלוקת בהסכמתם, עלולות הקטינו לאמץ דר' התנהלות דומה בחיהן החברתיים. הדוגמא האישית וההורית מתחילה עתה!**

5.5. האב שהוא כמובן מודע להליך ואף הגיע כאמור תצהיר תשובה בבוקר 20/10/2020, לא המtin להחלטת בית המשפט והחליט להגיש בקשה צו הגנה שבכורתה. הבקשה הוגשה לפני כב' השופטת ג'AMILAH ג'BARIN קליפה בשעה 13:11 - כלומר ארבעים דקות לאחר שניתנה ההחלטה בתיק י"ס. האב טען את שטען עת הגיש תלונה במשטרתנה כנגד האם מספר ימים קודם לכן וטען אף: תקופה ארוכה שקיים סכסוך בין לבין אשתו. ביום 23/9/2020 שב לביתו מעבודתו בשעה 23:00 ובתו ל. אמרה לו שאמה כתה אותה. לדבריו האם נוקשה ונוהגת אלימות כלפי הבנות. לדבריו כאשר ניסה להרגיע הקטינה האם התנפלה עליו וצעקה עליו לפני הילדה. הוא הוסיף כי היא מאיימת שתשבור לקטינה את העצמות וצעקה עליה. לדבריו החל להקליט כל השיחות בבית משפט שהחלה לחושש מפני עליית שווה כנגדו (ולא כדי להוכיח שהאם אלימה כלפי הקטינות....). כן טען האם דחפה את הקטינה נ. על הרצפה והוא נחללה בגבה מרונו נעלים. ביום 26/9/2020 הודיעה לו האם היא יצאת מהבית והיא שבה רק ביום שני. היא החלה לצעוק עליו ולדרשו ממנו לצאת מהבית והוא סירב. לפיכך היא שבה ויצאה מהבית. לדבריו הבנות החלו להשתולל כי לא רצות שייצא מהבית והן חוששות מפני אימן. בניסיון לקחת את הבנות, רדפה אחריהם האם ומונעה מהם לרדת עמן במעלית וזרקה אותה הקטינות על הרצפה והוא לא רצה לתפוס את הקטינה כי חשש שהאם תגיש תלונה שהוא זה שפגע בה. את גם נ. האם דחפה וצעקה על האב שתנקום בו. לדבריו מצב זה קיים תקופה ארוכה. האב הוסיף כי האם מקבלת תרופות פסינקטריות נוגדות דיכאון והוא לוקחת אותן על שמה של אמה שיש לה מרשם זה מה שambil אותה ככל הנראה להתנהגות זו, היא כל הזמן אלימה, היא שוברת את הדלתות בבית, שוברת דברים ויש לה התפרצויות עצם בבית וגם נגד הבנות.

5.6. האב ובאו כוחו "שכחו" לציין, כי כרבע שעה לפני הגשת הבקשה ניתנה החלטתי בתיק יישוב הסכסוך. הם לא צינו כלל כי יש תיק קשור וכי מתנהל הליך יישוב סכסוך וכי עניין זמני שהותណן על ידי מותב אחר. לדברי בא כוח האב בדיון היום, הוא היה בבית המשפט עת ניתנה ההחלטה ואין לו אחראיות או ידיעה כיצד והאם נעשית קשיירת תיקים בבית המשפט. אין בידי לקבל טיעון זה ואני סבור שמדובר בהיתמעות לשם. על עורך דין חלה חובת אמון ומוסר דיווח מלא לבית המשפט. אם ב"כ האב מגיש בקשה צו הגנה שמנוטבת לגורם שיפוטי אחר שלא מכיר את הליך יישוב הסכסוך וההחלטות שניתנו בו, לכל הפחות היה עליו לציין זאת. בוודאי שהיא עליו לציין העבודה שהוגשה בקשה סמוך לפני הגשת הבקשה וייתכן שיש כבר החלטה. אגב, עיון בנט המשפט מעלה, כי ההחלטה שניתנה על ידי תיק י"ס נפתחה על ידי ב"כ האב או מי מטעם משרדו ביום 1/10/2020 שעיה 14:02, כאשר פרוטוקול צו הגנה נחתם בשעה 14:11. כלומר, גם תוך כדי הדיון יכול היה ב"כ המבחן להתעדכן עם משרד אחד בהחלטה ולעדכן את בית המשפט. ואם לא תוך כדי הדיון, בוודאי דקות לאחר סיום, שכן התוצאה היא שניתנו 2 החלטות סותרות. אמנם כן, עיקר החטא והאחריות הוא לפתחה של המזקרים שלא ביצעה קשיירת תיקים והסבה תשומת לב הגורם השיפוטי להחלטתי ותיק מקביל.

אך גם על המבקש צו הגנה ובא כוחו יש חובות כלפי בית המשפט, במיוחד כאשר מבקש סעד קיצוני במעמד צד אחד בדמות הרוחkat אם מהבית וمبرנותיה הקטיניות.

כך או אחרת ומשנקבע דין ליום 7/10/2020 ולאור ההחלטה הסותרות ראויים לנכנן ליתן החלטה נוספת נוספת ביום 1/10/2020 שקובעת שיש צורך בהסמכת עו"ס לסדרי דין מעירית נ. כאשר רק אם היא תתרשם שאין מניעה לכך קשור בין האם לבין הקטיניות באופן לא מפוקח יבוטל צו ההגנה ותחול החלטתי בתיק י"ס ולהיפך ועד ההחלטה אחרת הצו שניתן בתיק שבכותרת עומד על כנו ללא שיתקיים קשר בין האם לבין הקטיניות. בית המשפט בקש עוד כי ימסר לו דוח דחווף של העו"ס לסדרי דין וכן מינה לקטיניות אפות' לדין מטעם הלשכה לשיפור משפטו.

5.8. בינו לבין נעצר האב ביום 5/10/2020 בעקבות תלונת האם כנגדו במשטרה, הקטינות העברתו לסתמו ולאחר חקירה הוא שוחרר למעצר בית בגין בא כוחו עד כוחו עד 9/10/2020 12:00 שעה תוקן שנאסר עליו להיות בקשר עם המתלוננת למשך 30 ימים ועם הקטינות עד 9/10/2020 (ראו החלטה בתיק מ"י 20-10-5319 מיום 5/10/2020).

5.9. ביום 5/10/2020 בשעות אחר הצהרים העבירה העו"ס דיווח לבית המשפט ממנו עלה כדלהלן:

הבנות נמצאות עם הסבתא מצד האב לאחר שהאב נעצר והם מטופלות על ידיה-caretוי. הבנות עברו ביום 5/10/2020 חקירה משעה 10:00 בובוקר עד שעה 12:30. לאחר סיום החקירה עוז"ס לסדרי דין בקשה מהסבתא להגיע לפגישה במחילה העו"ס לסדרי דין נכח בפגישה של האם עם שתי הבנות משעה 13:00 עד שעה 14:00. ע"פ התיעצות עם פקיד סעד לעניין חוק נוער לא ניתן להעביר את הבנות לידי אמן לפני קבלת תוצאות החקירה של הבנות. לא ניתן לשער לעונ"ס לערני חוק סדרי דין להcinן עדכון כפי שהתבקש מאחר ויום העבודה מסתיים בשעה 14:00 ע"פ הנחיות העירייה. העו"ס מתכוון להcinן את הتسkieיר באופן מפורט יותר מחר בית המשפט מבוחר כי החשש של בית המשפט הוא מפני הסטה של הקטינות נגד אמן על ידי משפחת האב, דבר שלא ניתן לו ביטוי בדיווח המידי של העו"ס. لكن הוגבר כי נאסר על משפחות המוצא של הצדדים להסית הקטינות נגד הוריה ולדבר או לחשוף אותן לסכסוך. עוד קבעתי כי בשלב זה וכאשר גם בעבר טופלו והושגחו הקטינות על ידי מי מההור הצדדים ולאור הסבר העו"ס, ימתן בית המשפט לتسkieיר מפורט יותר שיוגש עד ליום 6/10/2020 שעיה 14:00, והקטינות תשנהן אצל אמו של האב עד החלטה אחרת, כאשר מצופה שהקטינות תשנהן עם מי מההורם ולא מי הורי ההורים אלא אם כן ישקף סיכון מיידי לשלומן כתוצאה מכך.

5.10. ביום 6/10/2020 הוגש דיווח העו"ס לסדרי דין על פני 2 עמודים ואלה העיקריים: מרכז הקשר מלא ולא ניתן להסדיר קשר בין האם לקטינות במוגרת מפוקחת זו בסד זמינים כה קצר מה גם

שים צורך בפתחת תיקף מיולי טפסים ופרוצדורות נוספות. לע"ס לא היה מספיק זמן לבחון את הדברים הוביל ולשכת הרווחה סגורה ביום שבת וראשון ובשעה שהאב נעצר ביום 5/10/2020 לא ניתן היה לפגוש בו וללמוד ממנו את טענותיו ועמדתו. במצב דברים זה הגיע הסבאתא מצד האם עם הקטינות לשכת הרווחה. הקטינות הראו קרביה לאם, חיבקו אותה והתגעגו אליה, אך בעבר זמן קצר החלו להטיר שאלות וטענות כלפיה כגון מודיע לא נשarra בבית המשותף מודיע הגישה תלונה כנגד האב וגרמה למעצרו. הקטינה ל. הוסיפה כי האב לא הכה אותה לאחרונה אלא בעבר ואילו היא האם שברה דלתות. האם ניסתה להרגיע את ל. ואמרה שלא התקונה שאביה יעצר והזירה לה כי השתקלה בעבר לשמר על הבית (כנראה הכוונה על שלום הבית). הבית ל., למרות שהאשימה את האם, הביעה רצון לעבור לגור עם האם. הבית ג. הייתה שקטה ופחות מעורבת בשיח. בסיכום הדברים קבעה הע"ס כי לא ניתן להעביר הקטינות לאמן עד שתתקבלנה חקירות הילדים והמליצה על מפגש בין האם לבין הקטינות למשך שעה במרכז הקשר והגשת תסקير משלים לקראת 17/10/2020.

5.11. מיד עם קבלת התסקיר לתיק בית המשפט ניתנה החלטתי בה קבעתי כי על פניו לא מובן הקשר הלוגי של האמור בתסקיר: מצד אחד הקטינות נכרכות על אימן, מתגעגות אליה ורוצות בקרבתה ואף לגור עמה ומצד שני המלצה היא למפגש של האם עמהן רק פעם בשבוע ועוד באופן מפוקח במרכז הקשר עד 17/10/2020. לפיקר הורית ליורכת התסקיר להתייצב לישיבת היום. עוד הובהר כי על האב להגיש בקשה לבית משפט השלום לאפשר לו להתייצב לדין לאור התנאים המגבילים שהוטלו עליו.

5.12. הדיון היה קבוע היום לשעה 11:00 ורק בשעה 10:51 נקלטה הודעה ב"כ האב לפיה ביקש לאפשר לו להתייצב לדין נדחתה על ידי בית משפט השלום והוא מבקש לדוחות מועד הדיון כדי שיתאפשר לו להתייצב אליו. בהודעה זו יכולתי לצפות רק במהלך הדיון לאחר שב"כ האב הסב תשומת לב להודעתו.

5.13. בפתח הדיון ביקשתי מאנשי המקטזע לומר את דברם והמלצותיהם ביחס להליך (עו"ס לחוק הנער, עו"ס לסדרי דין ואפוט' לדין). אגב דברים אלה הודעתתי לב"כ האב שאני מתיר לשולחו להשתתף בדיון באמצעות הטלפון. עוד הובהר, כי מדובר בדיון חירום שלא ניתן לדחותו חרף אי התייבות האב וכי אין בכוונת בית המשפט לקיים חקירות כלשהן של הצדדים בדיון זה. אזכיר כי במהלך כל הדיון, האם לא טענה, נחקרה או העידה ועל כן לא זכחה ליתרון דיןוני כלשהו גם שהאב לא היה נוכח פיסית בדיון. זאת ועוד, המUINT בפרוטוקול הדיון יגלה חיש מהר כיצד 60-70% מזמן הדיון הוקדש לשמייעת טענותיו של ב"כ האב.

5.14. **עמדת הע"ס לחוק הנער:** הע"ס הסביר כי המשפחה אינה מוכרת לשירותי הרווחה אף מהיכרות של הימים האחרונים עולה כי רמת הקונפליקט במשפחה היא גבוהה ביותר ומשפיעה לרעה על הקטינות. עד כדי כך רב הנזק שנגרם להם שהע"ס לחוק הנער שוקל להכריז על

הקטינות נזקקות, לכנס ועדת תכנון טיפול ולשקל על דרכי טיפול מתאימות! באשר לחקירה הילדות מסר העו"ס כי רק סמור לדין נתקבלו חקירות הבנות. לא עלה מדבריו כי צפיה להיות חקירה נוספת של הקטינות. לשאלת בית המשפט היכן על הקטינות לשחות עד התחלת הטיפול של גורמי הרווחה השיב העו"ס בהגנות ובמקצועיות:

"אני מתרשם כי מדובר בקטינות שונות סכsoן אך אין להם בעיה לא עם האבא ולא עם האם, יש לי מה להגיד על החקירה ואין שנעשה, הקטינות מבקשות להיות בקשר עם שני ההורים, בפגיעה נראה כי היה טוב לקטינות במהלך המפגש, אין מניעה ובכפוף לליויו שישהו אצל האם והבא" (עמ' 5 שורות 9-13 לפרוטוקול).

**5.15. עמדת העו"ס לסדרי דין:** העו"ס הסבירה כי בתחילתה יכולה הייתה להסכים עם הצעת בית המשפט להסדיר חלוקת זמני שהות של הבנות אצל ההורים לפי החלטתי המקורית מיום 1/10/2020. אלא שלאור התלונה במשטרת (ההדרית) היא לא בטוחה האם האב אלים כלפי הקטינות וכלפי האם והאם אלימה כלפיה. היא הסבירה כי במשך שנים חוות הקטינות (והוריהם) באווירה מאד קשה והעו"ס לא יודעת איך הם שרים עד עכשיו, מצופה ממנה כעו"ס לסדרי דין וברוחה, לתת מענה כל כך מהיר. היא התרשמה מהפגיעה עם ההורים, שהבנות חי במצב מאד קשה. כן התרשמה כי הסיבות מימי הצדדים מעורבות בחיהן, האב עובד שעوت מאד ארוכות וחוזר בלילה, האם גם עובדת שעות ארוכות יחסית ולכן סקרה בשלב זה של הדיון כי יש להוות הקטינות עם סבתן מצד האב עד אשר תהיה בטוחה העו"ס במוגנותן של הקטינות. עוד הסבירה כי המתינה למצאי חקירת הילדות במשטרת וכעת לפי תוכאות החקירה ולפי המידע בחוק הנוער, העו"ס **לחוק הנוער יחליט אם אנחנו חוזרים להחלטה שהבנות יחולקו את זמני השות בין האבא והאם והתפקיד יהיה טוב, או שאנו צריכים לשתף ולהתערב ולקבוע תכנית טיפולית בוועדה לתכנון וטיפול להחזיר את הבנות להורים ולהתנות את זה בטיפול במעטב שלנו, מה שיחליט בית המשפט** (עמ' 5 שורת 28-30 לפROTOKOL). עוד היא התרשמה שיש בעיה עם הבת הבכורה ל. אשר נחוות כמוסחת כלפי האם וממשימה אותה שבגללה אביה נעצר. כן מסרה שיש מידע נוסף שלא חשפה לפני בית המשפט. לאחר שמייעת יתר טענות הצדדים ודברי בית המשפט העו"ס **סדרי דין והודיעה בתם הדיון (עמ' 9 שורה 1) כי עצת היא תומכת בחלוקת זמני שהות לאלטר בין הבנות בין ההורים כפי שהוצע על ידי בית המשפט תוך שילוב הקטינות בטיפול.**

**5.16. עמדת האפוט' לדין:** לפי דיווחו ובעקבות מפגשיו עם הבנות הוא התרשם שהן רוצות להיות אצל שני הורים ושתיهن שללו אלימות מצד ההורים כלפיה. לשיטתו, רצף של קשר הורה-ילד חשוב מאוד, מנתקים אותו רק אם יש ראיות מאוד חזקות ששינה אלימות חמורה ולא זה המקרה. הקטינות נחקרו במשטרת על ידי חוקרת ילדים ואין אינדייקציה למסוכנות הורית ולכן לאחר מחשבה מאד عمוקה סבור הוא כי יש לחלק את זמני השות. הדברים הטרפו לדיווח בכתב שמסר האפוט' לדין לפני הדיון וממנו עולים דברים דומים והאפוט' לדין סמרק ידי והמליץ

לשוב לחלוקת זמני שהות שנקבעו בהחלטתי מיום 1/10/2020 קודם צו ההגנה. האפוט' לדין היה נחרץ יותר לענין ביצוע **חלוקת זמני שהות לאלאר** בגין **לזהירות** שנתקה בה העו"ס לסדרי דין. לדבריו אין כל סיבה להעדרה בשלב זה את הורי הורם על פני ההורים ואין כל אינדיקציה לפחד של הקטינות מאמן או למסוכנות כלפיו.

**5.17. עמדת האם:** האם הודיעה כי היא לא מתכוונת לשוב בשלב זה לגור בדירת הצדדים אלא לגור בבית הוריה ב\*\*\* או בית אחותה ב\*\* והיא עותרת לקבלת הקטינות אליה לאלאר תוך שמסכימה לחלוקת זמני שהות, תוכנית טיפולית עריכת מבדקים פסיכולוגיים להורים ולקטינות וכל מהלך שיוציא הקטינות מאר הסכסוך.

**5.18. עמדת ב"כ האב:** כאמור בית המשפט ביקש לגייס את האב ובא כוחו למלך מוסכם וטיפול תחת הכרעה שיפוטית כפיה. בית המשפט ערך הפסקה בדיון לשם קיום התיעצות בין האב לבין בא כוחו, אך לאחר ההחלטה שב ב"כ האב עם עמדה זהה ולפיה אין כל מקום לשנות מקום הימצאות של הקטינות עד לסיום החקירה בעניין הויאל והאם מסוכנת לקטינות.

**תיק החקירה:** ביקשתי את תיק החקירה וחקירות הקטינות על ידי חוקרת ילדים ואלה הובאו לפני סמוך לדין. עיון בתיק החקירה מעלה כי האירועים האלים שהוא מייחס לאם הם דחיפות של הקטינות כנגד הסכסוך במעלית ביום 28/9/2020 והפלtan לרצפה, מקרה קודם לפני שבועיים שהוא שמע מהבת ל. שאמה ואחותה היכו אותה: האם בסטריות על ראשה והאחות שורתה אותה.

אמנם טרם התקבל דו"ח הערכת מהימנות חקירות הילדים על ידי חוקרת הילדים, ברם מעין בתיק החקירה נראה על פניו, כי הסיכוי שהילדים תשובנה להיחקר קטנים ביותר, קלושים ומעט אינטלקטואליים. מעבר לכך לא יכול לפרט על תיק החקירה אף מנסינוי והשווואה למקרים אחרים, לא נראה כי מדובר בתלונות ברף החמור ביותר או בהאשמות של תקיפה מצד האם ברף אלים ובמקרה האחרון לכל היותר מדובר או נתען למאבק בין ההורים שהסלים והאםacha בכוח בبنותיה כדי למנוע מהן ללבת עם אביהם. מהחקירה עצמה לא עולה כי מדובר באמ מטעלת סדרתית בبنותיה כמו שהוא מבקש לציר אותה.

אצין כי מחקרת ההורים עלות טענות נוספות בדבר אלימות של האב כלפי האם לרבות בנסיבות הקטינות וענין נספים שלא ניתן לציין בשלב זה, גם שהוא נחקר עליהם והם לא פחות חמורים מהאירוע שהוא מייחס לאם.

**7.** לאחר שמייעת טענות ועמדות הצדדים כולם, עיון בדו"ח המטפלת הרגשית של הקטינות (שלא דיווחה על אלימות כלשהי כלפי הקטינות מצד ההורים), האפוט' לדין, העו"ס לחוק נוער ועו"ס לסדרי דין, התחזקתי מאד בדעתו, כי ההחלטה המקורית מיום 1/10/2020 בדבר **חלוקת זמני שהות** היא המתאימה והנכונה עבור המשפחה, הצדדים והקטינות וכל מה שארע לאחר מכן,

מיותר, מסלים, לא מסיע ומכשיל את האפשרות לקדם טובעת של הקטינות ומוגנותן ורוחתן.

.8. בית המשפט בהחלטת מצר על עמדת האב ועמדת בא כוחו (שנראה כי מערוב באופן אישי בסכוסר לאור עצמת וחיריפות הדברים והטענות כלפי בית המשפט ובשעה שהוא משמש כمفוקח וכחלופת מעצר לאב). מדובר בעמדה כוחנית של האב שנבעה ככל הנראה "להרוויח זמן" נוסף של שהות הקטינות בבית הורי האב ומונעת קשר בין האם. אין כל מסוכנות מצד האם לבנויתה ולא הייתה צריכה לבוא מטעם האב כל התנגדות להצעת בית המשפט. ההתנגדות שהובאה אינה עניינית והוא לא מקדמת את טובת הילדות. גם יותר קשה בנסיבות אלו של ההתנגדות למהלכים טיפוליים ומוסכמים לגייס את האב למטרת הצלת הקטינות מהكونפליקט ואני תקווה כי המסר מהחלטות בית המשפט הבון ויובן על ידו היטב.

.9. לאור כל האמור לעיל מסקנת בית המשפט, כי אכן נחוץ במקרה הנוכחי צו הגנה. אך הצו המגן לא צריך להיות מהאם. הוא גם לא צריך להיות מהאב. נחוץ בנסיבות צו הגנה מהסכוסר ומהكونפליקט. הדרך הנכונה היא לנרגמל את חי' הקטינות ולהזכיר אותן שוב עם הוריהן. לחתה להן מקום להישמע אך להיזהר מלערבן שוב בסכוסר. להפריד את המגורים בין ההורים ולקבוע חלוקת זמני שהות ברורה. להפסיק לחשוף אותן לחקירות, עדויות והליכים שונים. להפסיק להעביר להם מסרים על המותר והאסור לספר, לא להאשים לפניהן את האב או האם. פשוט לחתה להן לחיות את חייהן בשקט תוך מתן תמיכה טיפולית ורגשית מיידית. כפי שכתבתי בהחלטתי מיום 1/10/2020 בסעיף ט' להחלטה:

**"תשומת לב ההורים - כי הילדות בוחנות התנהלותם. אם הוריהם לא ידעו לפטור מחלוקת בהסכומות, עלולות הקטינו לאמץ דרך התנהלות דומה בחיהן החברתיים. הדוגמא האישית וההורית מתחילה כתע!"**

.10. לאור כל האמור והמפורט בהחלטתי זו, אני דוחה את בקשה צו ההגנה של האב "בשם הקטינות" כנגד האם.

.11. מאחר והחלטה זו ניתנת היה לייתור אילו רק היה ב"כ האב והאב מסכימים למתווה שהוצע לא היה צריך להאריך וגם לקבוע ממצאים. עם זאת ולפניהם מושורת הדיין, אסתפק בדברים אלה **בשלב זה** ואמנע מחיוב בהוצאות משפט בתקווה כי האב ישתף פעולה עם המהלכים הטיפוליים לטובת בנותיו.

.12. ניתנות להלן הוראות לרבות קביעת חלוקת זמני שהות (עד מתן החלטה אחרת כלהלן):

.12.1. **מיום א' שעה 09:00 עד יום ד' שעה 09:00 ישחו הקטינות ייחדיו אצל האב.**

.12.2. **מיום ד' שעה 09:00 עד יום א' שעה 09:00 ישחו הקטינות ייחדיו אצל האם.**

**12.3.** רשותי לפנוי כי בשלב זה אין בכונת האם לשוב לגור בדירת הצדדים והוא רשאי להיות עם הקטיניות בבית הוריה, בבית אחותה או בכל דירה אחרת באזור מגוריו הקטיניות.

**12.4.** כל הורה מחויב לוודא כי ביום שהקטיניות שוהות עמו מתקימת שיחת טלפון או יידאו בין להורה האخر, פעם ביום בין 16:00 - 17:00.

**12.5.** נאסר איסור מוחלט וגמר על ההורים ועל משפחות המוצא לערב את הקטיניות, להקליט אותן, לחשוף אותן לסכטור, להעביר להם מסרים מסוימים כנגד הורה האخر או הורי הורי או משפחת המוצא.

**12.6.** הורה שיפר את חלוקת זמני שהות האמורה יחויב לשלם לאוצר המדינה 2000 ₪ בגין כל הפרה.

**12.7.** אני מסמיך בהזה ע"ס לסדרי דין מעירית \*\* לוודא כי ההסדרים מתקיים כסדרם ונוטן לה סמכיות הכרעה מיידיות בכל מחלוקת שתעללה ברוח האמור בהחלטתי זו.

**12.8.** אני מורה לעו"ס לסדרי דין לערב לאalter את ההורים והקטיניות בטיפול המתאים למצבם ויכולתם.

**12.9.** מבקש מלשכת הרווחה לכנס ועדת תכנון טיפול בתוך 60 יום מהיום ולשקל דרכי הטיפול שיש לנוקוט ביחס לקטיניות ולהורים.

**12.10.** אני ממנה בהזה את מר \*\*\* כפסיכולוג מומחה מטעם בית המשפט שיגיש חוות דעת לעניין היכולות ההוריות של הצדדים, הקשיים ההוריים והאישיותיים ככל שיש, אבחן הבנות ומתן המלצות לעניין הסדרי שהות וקשר עם שני הורים, המלצות טיפוליות לקטיניות ולהוריהם וזאת בתוך 60 יום מהיום. שכר טרחת המומחה ישולם בחלוקת שווים על ידי הצדדים והם יצרו עמו קשר לאalter.

**12.11.** תספיר משלים יוגש תוך 75 יום מהיום ובהתאם לכך ישקל המשך הטיפול בהליין.

**13.** המזכירות תמציא ההחלטה לצדים, למומחה ולאפוט' לדין ולעו"ס לחוק הנוער ולסדרי דין.

**14.** המזכירות תספרוק ההחלטה גם בתיק י"ס.

הותר לפרסום.

ניתנה היום, י"ט תשע"א, 07 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.