

ה"ט 22745/02/21 - בנימין יקוטיאל נגד רון מיר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ט 21-02-22745 יקוטיאלי נ' מיר

לפני כבוד השופט רז נבו

המבקש:

בנימין יקוטיאל
ע"י ב"כ עו"ד אוחד שפוך

נגד

המשיב: רון מיר

החלטה

1. לפני בקשה למתן צו מניעת הטרדה מאימה לפי הוראות חוק מניעת הטרדה מאימה, תשס"ב-2001 (להלן: "החוק") במעמד צד אחד.

2. לטענת המבקש, המשיב - שכנו (לו משכיר המבקש את דירתו) החתים אותו בלחץ ובאיומים על הסכם לפיו דמי השכירות לא ישולם אלא בכפוף לתוצאות הליך משפטי מסוים מול צד ג'. נטען, כי המשיב הינו עורר דין ומטריד את המבקש על בסיס קבוע. אופן הטרדה לא פורט. צוין, כי מצלמה שהתקין המבקש מוחץ לדלת ביתו הוסרה, ככל הנראה על ידי המשיב.

לאחר שעניינו בבקשתו ובהתאם להוראות סעיף 7(ה) לחוק סברתי, כי דין הבקשה להידוחות כבר עתה, בשים לב לך, כי האכنسיה המתאימה לטענות המבוקשת **אינה** בחוק למניעת הטרדה מיימת.

4. ככל שעסקינו בחלוקת שעניינה חתימה על הסכם שכירות בנسبות העולות כדי עוסק או כפיה, הרי שיתכבד המבוקש וינקט בהליך המשפטי המתאים. אין בסעדים העומדים לרשות בית המשפט במסגרת הוראות החוק כדי להכריע או להתערב בחלוקת זו.

5. גםחלוקת הנובעת סביב הצבת מצלמה ברכוש משותף, צריכה להתרבר באכנסיה המתאימה לך.

6. טענות כליליות על כך שהמשיב מטריד כביכול על בסיס קבוע, הין טענות שלא ניתן לבחון בצורה רצינית, שעה שהן מעולות לאחר יד, בצורה כללית ללא פירוט כלשהו. יתרה מכך- המבוקש צירף לבקשתו תלונה למשטרת ישראל לפני השנה דבר המלמד, כי מדובר בסכום שכנים שעניינו אינו נוגע לחוק למניעת הטרדה מיימת.

7. מוצע אפוא לבקשתו למצוא את האכנסיה המשפטית המתאימה לבחינת טענותיו.

8. **המצוירות תסגור את התקיך ותדוער לשני הצדדים.** זכויות הצדדים שמורות להם ואין בקביעה זו כדי לקבוע ממצאים לגוף הטענות.

ניתנה היום, כ"ח שבט תשפ"א, 10 פברואר 2021, בהעדך
הצדדים.