



ה"ט 22113/05/22 - רז שגיא סרור, סיגל חיה סרור נגד אופיר טל

בית משפט השלום בפתח תקווה

ה"ט 22113-05-22 סרור ואח' נ' טל
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת עדנה יוסף-קוזין
מבקשים
1. רז שגיא סרור
2. סיגל חיה סרור

נגד
משיב
אופיר טל

החלטה

לפני בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת.

הצדדים הם שכנים הגרים בבית משותף. המבקשים הם בני זוג הגרים עם בנותיהם הפעוטות בדירה השוכנת מעל דירת המשיב.

לטענת המבקשים, המשיב מתלונן, מטריד ומאיים עליהם בטענה לרעש שמפריע לו מדירתם. לטענתם, המשיב ארב ליד מכוניתם, מנע מהמבקש להגיע לביתו, חסם בפניו את המעלית, צעק לכיוון ביתם מחלונו, דופק ומצלצל בביתם על מנת לגרום לכלבם לנבוח ולבנותיהם להתעורר משנתן, וחוזר לפרטיותם בשלל דרכים. לטענתם, דפוס ההטרדה הפך קבוע והוא מחמיר. לטענתם, התנהגותו של המשיב גורמת להם ולבנותיהם לפחד לצאת מהבית. לטענתם, ביום שישי 6.5.2022 המשיב דפק על דלת ביתם וצלצל ללא הפסקה בפעמון, דחף את המבקשת על מנת להיכנס לביתם, התחיל בתגרה פיזית ומילולית, וגרם לבנותיהם הקטנות לבכי ופחד קיצוני. לכן, פנו למשטרה והגישו תלונה. המבקש סובל מתסמונת טורט, והתנהגותו של המשיב גורמת להחמרה במצבו הבריאותי.

לטענת המשיב, פנה אל המבקשים בקשר למטריד רעש מדירתם, אך הם אינם משתפים עמו פעולה, ואינם מאפשרים לו לבצע בדיקה אקוסטית. לטענתו, בקשתם היא בתגובה לתביעה שהגיש למפקח על המקרקעין על מנת לחייבם לבצע בדיקה אקוסטית. המשיב דחה את הטענות, לפיהן איים על המבקשים, דפק או צלצל בדלת ביתם ללא הפסקה או גרם לבנותיהם לבכות.

בדיון השמיע ב"כ המשיב שתי הקלטות. בהקלטות נשמעו נביחות כלבים, חילופי דברים ובכי של בנותיהם של המבקשים. אין חולק שהמשיב הגיע לדירת המבקשים. מההקלטה עלה, לכאורה, שהמשיב השמיע טענות, ואמר דברים חזר ושנה,



והיא תומכת בטענת המבקשים, לפיה המשיב חוזר על טענותיו ודרישותיו באופן טורדני.

לטענת המבקשים, סייעו למשיב בנושאים שונים שביקש (טענותיו מול הקבלן בקשר לבניין, סיוע בעת שביתו נשרף ועזרה בבדיקת מצלמות האבטחה בבניין), אך המשיב ניצל טוב ליבם והטרידם.

הוצגה תכתובת הודעות בטלפון הנייד, מוצג מב/1. התכתובת תומכת לכאורה בטענה, לפיה המשיב הטריד את המבקש בבקשות בקשר לרצונו לצפות במצלמות הבניין, אף שהמבקש הסביר למשיב שאינו אחראי לכך בוועד הבית.

עיינתי בהודעת המשיב שהוגשה לאחר הדיון, בה צירף מוצגים לתמיכת טענותיו. המשיב צירף פלט שיחות המוכיח לטענתו שלא התקשר טלפונית למבקשים בחצי השנה האחרונה. אין בכך להוכיח שהמשיב לא הטריד את המבקשים, שכן ההקלטה כאמור מלמדת שהמשיב הגיע פיזית לדירתם.

ההתכתבות שצירף המשיב תומכת בכך שהטריד בהודעות חוזרות את המבקש בקשר לבדיקת המצלמות. כמו כן, העובדה שהמבקשים הגישו תלונה במשטרה ביום בו קיבלו לידיהם את מכתב ההתראה מבא כוחו של המשיב, בקשר לבדיקה האקוסטית שהמשיב מבקש לבצע בביתם, אינה מוכיחה שהתלונה הייתה תלונת שווא או שהמשיב לא מטריד את המבקשים.

כאמור, מההקלטה שהושמעה עלה כי המשיב בא לדירת המבקשים, ותוך שהוא משמיע טענות ודרישות כלפי המבקשים השקט בדירת המבקשים הופרע, כלבם של המבקשים החל נובח, בנותיהן נשמעות ממררות בבכי. בדיון התרשמתי כי המבקשים, זוג צעיר, מצויים במצוקה וחרדה אמיתיים וממשיים בעטיו של המשיב, אשר לכאורה מציק להם ופוגע באורח קשה בשלוות החיים שלהם ושל בנותיהם. אף יש חשש לכאורי לבריאותו של המבקש הסובל מתסמונת טורט.

בנסיבות אלה דין הבקשה להתקבל.

אני מורה כי הצו שניתן ביום 11.5.2022 יישאר על כנו ויהיה בתוקף למשך 6 חודשים החל מיום 18.5.2022.

המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ג אייר תשפ"ב, 24 מאי 2022, בהעדר הצדדים.