



ה"ט 21596/06/21 - דוד אסולין נגד חיים להב

בית משפט השלום בקריות

ה"ט 21596-06-21 אסולין נ' להב חדד
תיק חיצוני:
בפני כב' השופט יוסי טורס, סגן הנשיאה
מבקש דוד אסולין
נגד
משיב חיים להב

החלטה

בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת, לפי החוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 (להלן - **החוק**)

1. הצדדים נוהגים להתפלל באותו בית כנסת ובעבר היו ביניהם יחסים, אותם מגדיר המשיב כיחסי עובד-מעביד. בין הצדדים נטושה מחלוקת בנושאים שונים, לרבות כספית, ובעבר אף הוגשו ביניהם מספר בקשות למניעת הטרדה מאיימת. כן, קיימים בין הצדדים הליכים משפטיים שונים.
2. המבקש טוען כי המשיב מטרידו בכך שהוא נוהג לשלוח לו הודעות טקסט רבות וכן בפקס, בעלות אופי מאיים, לרבות בדבר פניה לשלטונות מס הכנסה. כן טוען הוא שהמשיב נוהג לפנות אליו בבית הכנסת בקריאות גנאי. המבקש מדגיש כי הוא אינו צעיר וכי לפניות רבות אלו השפעה קשה על שלוות רוחו ואיכות חייו.
3. המשיב לא חלק על הטענה בדבר שליחת ההודעות לרבות למס הכנסה, אך טען כי הוא דווקא המוטרד ותיאר אירוע בו המבקש הגיע לביתו ונהג בצורה שהתפרשה בעיניו כאלימה. אציין כי המבקש לא חלק על קיומו של אירוע זה אך טען כי זו דוגמא לאופן בו הוא מושפע מהתנהגות המשיב.
4. קיימתי דיון במעמד הצדדים במהלכו עלה בידי להתרשם מיחסים עכורים בין הצדדים ומאיבה קשה השוררת ביניהם. הצעתי לאור כך לצדדים להסכים לצו הדדי, שכן סברתי שיש בו לסייע לשניהם, במיוחד לאור הטענות שהעלה המשיב עצמו בדבר התנהגות המבקש. המבקש הסכים לכך (ואף הציע זאת בעצמו), אך המשיב סירב לכך, הגם, כאמור, שתיאר התנהגות מאיימת מצידו של המבקש.
5. לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים והתרשמתי, כאמור, מהיחסים העכורים שביניהם, סברתי כי הוכחו נסיבות "הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם" (סעיף 2 לחוק). התרשמתי כי המבקש חש מוטרד ו"מוצף" וכי המשך התקשורת החופשית שבין הצדדים עלולה להביא לפגיעה במדרג שאינו נמוך בשלוות חייב של המבקש. משכך, דעתי כי היא נכון ליתן צו מתוך האוסר על תקשורת והטרדה בין הצדדים, אשר אין בו לפגוע פגיעה קשה מידי בחירות המשיב, אך יש בו להשיג הגנה סבירה



על המבקש.

6. כאן המקום להזכיר כי המבקש הסכים למתן צו הדדי. היינו הוא הסכים שיינתן צו נגדו להגנת המשיב. כאמור, המשיב סירב להצעה זו ואולם מובן שהוא אינו מסרב להגנה, אלא סירובו נגע בכל הקשור להוצאת צו נגדו. כאשר קבעתי שנכון ליתן צו לטובת המבקש, סברתי שראוי לעשותו הדדי. ודוק: אינני מורה כך רק בשל הסכמת המבקש, אלא בשל כך שהתרשמתי שהמשיב זקוק להגנה וזאת לאור העובדות שהובאו בפני בעת הדיון, עליהן לא היה חולק.

7. משכך ניתן בזאת צו הדדי האוסר על כל אחד מהצדדים כדלקמן:

א. ליצור כל קשר ישיר או עקיף עם הצד השני.

ב. להתקרב האחד לשני קרבה שיש בה משום יצירת איום או הטרדה.

ג. לאיים האחד על השני ו/או להטרידו בכל צורה אחרת.

ד. אין בצו זה למנוע מהצדדים לשלוח האחד לשני מכתבים באמצעות דואר ישראל, או לפנות לאחר באמצעות עורכי דינו. כמו כן אין בצו זה למנוע מהצדדים לנהל הליכים משפטיים האחד כנגד השני.

ה. תוקפו של הצו 6 חודשים.

8. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, י"ב תמוז תשפ"א, 22 יוני 2021, בהעדר הצדדים.