



ה"ט 21359/10/16 - אבי פלד נגד אריה כרמון, דני כרמון

בית משפט השלום בפתח תקווה

25 אוקטובר 2016

ה"ט 21359-10-16 פלד נ' כרמון

ה"ט 23895-10-16 כרמון נ' פלד

לפני כבוד השופט אליאנא דניאלי
המבקש אבי פלד

נגד המשיבים
1. אריה כרמון
2. דני כרמון

נוכחים:

המבקש בעצמו

המשיבים 1-2 וב"כ המשיבים עו"ד גלעד ברבי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נוכח טיעוני ב"כ המשיב, ומשהתברר כי נקבע בפניי תיק נוסף הקשור באותו עניין, הריני מורה כי הדיון בתיק הנוכחי ובה"ט 23895-10-16, יתנהלו יחדיו.

ניתנה והודעה היום כ"ג תשרי תשע"ז, 25/10/2016 במעמד הנוכחים.

אליאנא דניאלי, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי שתי בקשות הדדיות שהוגשו בעניינם של הצדדים למתן צו על פי החוק למניעת הטרדה מאיימת.

אין חולק כי נחתם הסכם שכירות בין המבקש למשיב 2 ולפי הנטען על ידי המשיבים, בשלב מסוים ביקש המבקש לבטל את ההסכם ובמהלך פגישה בין הצדדים, טוענים המשיבים כי המבקש תקף את המשיב 1, שעה שהמבקש טוען כי הותקף בעצמו.

בהסכמת הצדדים ומשמדובר בבקשות הדדיות, אוחד הדיון בבקשות.

שמעתי את הצדדים ואת ב"כ המשיבים ועיינתי במסמכים אשר הוצגו בפניי.

עוד יצוין כי מבקש 2 הגיש גם בקשה למתן צו מניעה בתיק אזרחי 22204-10-16 ובהחלטת כב' השופטת הר ציון ניתן צו המניעה ונקבע דיון בפני שופט תורן ליום 26.10.16.

כן יצוין כי הוצגו בפניי במהלך הדיון שתי בקשות של המבקש לביטול צו המניעה וחרף זאת, טען המבקש בפניי כי לא קיים תיק אזרחי אלא שתי בקשות על פי החוק למניעת הטרדה מאיימת וכי אינו מודע לדיון אשר נקבע בעניינו ליום 26.10.16 אף שכאמור הגיש בקשות לביטול ההחלטה בה נקבע דיון זה.

בהחלטת כב' השופט שני, בה"ט 21359-10-16 נקבע כי ספק אם התקיים התנאי למתן צו במעמד צד אחד וכי לא השתכנע שהדבר דרוש לשם הגנה מיידית על שלומו של המבקש.

לפיכך נקבע דיון במעמד שני הצדדים להיום.

מנגד, במסגרת ה"ט 23895-10-16, נעתרה כב' השופטת רוטקופף לבקשת המשיב 2 והורתה על מתן צו האוסר על המבקש בעניינו, להטריד את משיב 2, לאיים עליו ולהימצא במרחק של 500 מ' מדירת מגוריו.

כן ניתנו במסגרת הצו הוראות נוספות האוסרות על יצירת קשר של המבקש שבפניי עם משיב 2 ונקבע דיון בפניי ליום 27.10.16, דיון אשר כמפורט לעיל אוחד בהסכמת הצדדים ולפיכך ההחלטה הניתנת כעת, ניתנת בשתי הבקשות על פי החוק למניעת הטרדה מאיימת.

כפי שהובהר בעל פה במהלך הדיון, הרי שעניינו של צו המניעה שהינו עניין אזרחי, ידון מחר כפי שנקבע בהחלטת כב' השופטת הר ציון והוצג למבקש גם במהלך הדיון בפניי.

לאחר ששמעתי את הצדדים, אני מוצאת כי בדיון החליטו המותבים שלפניי את החלטותיהם וכי יש מקום להורות על השארת החלטות אלו על כנן.

לא התרשמתי כי המשיבים נהגו באופן אלים ודומה כי התנהלות המבקש אשר באה לידי ביטוי גם במסמכים שהוצגו



בפניי ובשלט אותו תלה בבית המגורים, מלמדת כי אכן יש מקום להיוותרות הצו על כנו בענייניו.

אשר על כן, במסגרת ה"ט 21359-10-16 נדחית הבקשה ואילו במסגרת ה"ט 23895-10-16 יותר הצו על כנו למשך 90 ימים מיום נתינתו 21.10.16 כפי שנקבע בהחלטת כב' השופטת רוטקופף וזאת לגבי כל רכיבי הצו שניתנו על ידה.

ניתנה והודעה היום כ"ג תשרי תשע"ז, 25/10/2016 במעמד הנוכחים.

אליאנא דניאלי , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אף שבמהלך ההחלטה הקודמת נמנעתי מלציין את התרשמותי מהמבקש, מפאת כבודו, הרי שמהתפלפל המבקש כעת והתחמק בתגובתו לבקשה להטיל עליו הוצאות, ומשניסה לצייר מצג כאילו אינו מבחין בין שלושת הדיונים השונים שנקבעו בענייניו, בניגוד לרושם שהצטייר מטעונו הקודמים, ומהתרשמותי כי מדובר במי שמבין היטב את ההבחנה בין הדיונים והטענות השונים, ובמי שבקיא בהלכות בית המשפט ובזכויותיו, הרי שכעת אין מנוס כאמור מלעשות כן ולציין כי דומה שהמבקש עשה שימוש ציני באפשרויות הפנייה לערכאות והגיש את הבקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת אף שלא היה ממש בבקשתו.

משהוסבר לו על ידי שוב ושוב מה מבקשים כעת המשיבים בכל הנוגע להוצאות, והוא נמנע מלהתייחס באופן ענייני לבקשה, ולאור קביעתי כי עסקינן היה בבקשת סרק, הרי שאין מקום להימנע מהטלת ההוצאות.

בנסיבות אלו, אני מורה כי המבקש ישלם לידי המשיב 1 הוצאות בסך ₪ 1,000 בצירוף ריבית והצמדה כחוק מהיום ועד מועד התשלום בפועל.

למען הסר ספק, הדיון שנקבע בבקשה ליום 27.10.16 והדיונים בשתי הבקשות הסתיימו.

ניתנה והודעה היום כ"ג תשרי תשע"ז, 25/10/2016 במעמד הנוכחים.

אליאנא דניאלי , שופטת

