



ה"ט 20060/12/22 - בת שבע צעירי זביב נגד בן שלום כהן

בית משפט השלום בהרצליה

ה"ט 20060-12-22 צעירי זביב נ' כהן
תיק חיצוני:

בפני **כבוד השופט יוסי ברכיה**
המבקשת: בת שבע צעירי זביב
נגד
המשיב: בן שלום כהן

החלטה

1. בפני בקשה שהגישה המבקשת בהתאם לחוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 (להלן- **החוק**).

2. לדיון הראשון שהתקיים ביום 11.12.22 התייצבה המבקשת עם ב"כ.

כך טען ב"כ המבקשת:

"המבקשת והמשיב מתגוררים באותו בנין, המבקשת מתגוררת קומה מעליו. לפני מעל עשרים שנה המשיב שיפץ את הדירה שלו והרחיב אותה ועכשיו המבקשת מעוניינת לעשות את אותו דבר. היא התחילה בשיפוצים, כאשר ההרחבה של הדירה שלה היא על הגג של ההרחבה של המשיב, כלומר הוא הרחיב על השטח הציבורי של הבנין והיא בונה מעליו, הגג שלו הופך להיות הרצפה שלה. הוא הוסיף כ-30 מטר, והיא רוצה לבנות מעליו.

המבקשת קיבלה היתר בניה, מצורך כנספח לבקשה, היא הציגה בפני המשיב את ההיתר. מאז שהיא החלה בעבודות, באוגוסט 2022, המשיב מתנכל, מפרק פיגומים, מאיים עליה, מאיים על הקבלן על מנהל העבודה על הפועלים. האיומים התחילו מיד עם תחילת הבניה, באנו עכשיו כי זה הסלים ל אלימות, הוא הרים מוט ברזל ואיים על מנהל העבודה שיפגע בו, והתחיל לאיים על המבקשת שיפגע בה, והוא מפרק פיגומים. הוא טוען שכשהוא ביצע את ההרחבה הוא הוציא כסף, ועכשיו המבקשת עושה בזה שימוש והיא צריכה לשלם לו. המבקשת מסכימה לשלם לו כמעט את מלוא הסכום, וצירפנו כנספח את הפניה מטעם עו"ד שלה לעו"ד של המשיב והוא סירב. ויצא המרצע מהשק, אנחנו מבינים שהוא לא רוצה כסף, לא נוח לו לחיות באתר בניה מספר חודשים, וזה הסלים ל אלימות והקבלן עצר את העבודות. הוגשה תלונה במשטרה, הוא הרים מוט ברזל כלפי מנהל העבודה. זה היה לפני כשבועיים, והיו רצף של אירועים. הוא איים על הקבלן, שולח לו הודעות מאיימות, זה הפך להיות אובססיבי, באישון לילה הוא מפרק פיגומים, פוגע פיזית בעבודות. העבודה היא באמצע."

(עמוד 1 ש' 12-27).



3. המבקשת העידה כי היא מרחיבה ומשפצת מעל דירת המשיב. לטענתה המשיב בעבר ביקש לבנות מרתף בבית ללא היתר, והיא הזמינה את הפיקוח בכדי שהמשיב יחזיר את המצב לקדמותו, ומאז המשיב אמר לה שהוא יעשה לה בעיות.

"פעם אחת אחרי זה ניסיתי להוציא תוכניות והוא הגיש ערר ועזבתי את זה, ועכשיו המשפחה גדלה והחלטתי שאני צריכה, אני נמצאת ב-40 מטר, ומאז ברגע שקיבלתי... גם ההיתר עלה לי בדמים, שנתיים של ערעורים, הייתי כל הזמן בוועדות ערר, ודחו אותו. גם למחלקת ההנדסה הוא פנה ואמר לו שאין לו מה לעשות, כי קיבלתי היתר לבנות. הוא מאיים על הפועלים הוא מסלק אותך, הוא שולח את הכלב שלו... השטח המשותף זה משלושה כוונים, זה צריך להיות אתר עבודה סגור, והוא נכנס לשם, שולח את הכלב שלו בכוונה. העבודות נעצרו, הם מנסים לבוא, פעם אחרונה שהם עבדו הייתה לפני כשבועיים. הם מגיעים והוא צועק עליהם ומאיים עליהם והם הולכים. הקבלן אמר שעד שלא יהיה צו הוא לא מגיע. הבית בפנים הרוס.. עשינו פיגומים כמו שהוא רצה, יש לו בן נכה. הוא צועק, אני אומרת לו בוא נגיע לפשרה, הוא אומר דברי עם עוה"ד שלי. שתי תלונות סגרו לי, אני לא מבינה מה קורה, אני צריכה איזה צו שפשוט יתן כח. שהמשטרה הגיעה פעם אחרונה, הוא הראה להם צו הפסקת עבודה, אין צו כזה.

הוא כל הזמן צועק, מקלל, להגיד לי שהפועלים לא יעלו, אני לא יכולה לבנות, אני גרה בשכירות ומשלמת כסף, ואני לא יכולה לעשות כלום."

(שם, ש' 30-32 וכן עמוד 2 ש' 1-3 וש' 10-18).

4. בסוף הדיון ניתן צו הרחקה כנגד המשיב שעיקרו איסור הטרדה ואיסור יצירת קשר.

5. ביום 14.12.22 התקיים דיון נוסף. לדיון זה התייצבו המבקשת וב"כ, מפקח עבודה מטעם המבקשת מר מדוח כוכב (להלן- כוכב) וכן המשיב.

6. כך העיד המשיב במענה לטענות המבקשת.

"אני בניתי לפני 20 שנה וזה נכון. אני רוצה לתת חומר רקע כמו שהמבקשת אמרה. היינו בוועדת ערר, נקבע כי אסור להגביה לה את הגג ושאסור לה לשנות את גג הרעפים. אני רוצה לתת לבימ"ש ולעו"ד לצד השני מכתב שהוצאתי לעיריית הרצליה, שמעיד שאנו מחכים לתגובה של עיריית הרצליה על היתר הבנייה. אני לא מתנגד לבנייה של המבקשת, אלא אני מתנגד למה שוועדת ערר מחוזית לא התירה ואמרה אסור, ועיריית הרצליה הוציאה היתר כזה. עכשיו אנחנו מחכים לתגובה של עיריית הרצליה, היינו גם בעתירה מנהלית. מה שאני עכשיו הראיתי לביהמ"ש זה על הבנייה על הגג, עכשיו יש את הגג שלי. אני בשנת 2000 בניתי ועשיתי יסודות וקידוחים, והגברת רוצה לבנות על זה, והיא צריכה לשלם 50%. הוצאתי לה חוו"ד, היא ביקשה בצורה יפה והבאתי לה חוו"ד מסודרת של שמאי. בהתחלה בעלה אמר אין בעיה אמר אני אבוא אליך ואסדר את עניין התשלום. לאחר כמה ימים ראיתי שהתחילו לעבוד, זה היה בתחילת אוגוסט בזמן שהיא עברה דירה ליד. שאלתי מה קורה עם זה? הם אמרו עוד כמה ימים, ואחרי כמה ימים הוא התרחק ונעלם. שאלתי מה קורה? והוא אמר אתה רוצה מחיר מופקע."



(עמוד 4 ש' 18-29)

7. בעניין הפיגומים טען המשיב כי הוא הסיר את הפיגומים בהסכמת הקבלן של המבקשת לאחר שהוא הבהיר לו שהפיגומים יושבים על מעבר של בלוקים והקבלן אמר לו **"לפרק את זה. אני פירקתי ברשות הקבלן שלה"**. (שם, ש' 30-33 וכן עמוד 6 ש' 8-9. המשיב העיד כי פירוק הפיגומים התרחש ביום 28.11.22).

8. בעניין האיומים טען המשיב **"לא איימתי עליה פעם, איימתי עליה שאם הם יעלו על הגגות זה הסגת גבול ואני אזמין משטרה, אם זה איום אז זה מה שאמרתי"**.

(עמוד 4 ש' 32-33).

9. המשיב העיד על שני אירועים הקשורים לבניה אשר התרחשו ב- 28.11.22 וב- 1.12.22 ואולם לטענתו לא היו באירועים אלו כל אלימות.

10. המשיב העיד כי מנהל העבודה כוכב פרץ במהלך העבודות את השער האחורי ונכנס לשטחו **"הילד שלי נכה עם ניוון שרירים והוא יושב בשמש בגינה עם הכלב. הם פרצו את השער, המטפל הכניס את הילד והכלב הבית ונעל את השער. הילד התקשר אליי ובכה ואמר הם עושים ועושים. יש עץ קלמנטינות בגינה, התקשרתי למשטרה והזמנתי לניידת והגעתי לפה. השוטרת הגעתי לפניי, גם מפקד המשמרת היה עם מצלמה, אם היה אירוע אז אפשר להוציא את המצלמת גוף ולהיווכח"**.

(שם, ש' 34-37 וכן עמוד 5 ש' 1-4).

11. המשיב העיד כי כוכב התקשר אליו והטריד אותו, ואולם בשיחה איתו לא נאמר מאומה מצד כוכב על איומים. המשיב העיד כי אמר לכוכב: **"עדיף לך תיזהר אתה עלול להסתבך"**.

(שם, ש' 5-8). מכל מקום המשיב הכחיש כי תקף את כוכב, אלא רק צעק (עמוד 6 ש' 19).

12. המשיב הכחיש כי שחרר את כלביו כאשר הפועלים מטעם המבקשת עבדו (שם, ש' 16-17).

13. כוכב העיד כי הוא מפקח הבניה מטעם המבקשת. הוא פנה למשיב וניסה להגיע איתו להסדר בעניין הבניה, אך המשיב לא ענה לפנייתו. כוכב העיד כי היו צעקות של המשיב וכן גם פירוק של הפיגומים ביום 1.12.22. כוכב העיד, כי המשיב אמר לקבלן כי הוא מבקש לפרק את הפיגומים בשל הסכנה לילדו הנכה, אך כוכב אמר למשיב כי הפיגומים אינם מסוכנים (עמוד 5 ש' 31-36).

14. כוכב נשאל פעמיים אם הייתה אלימות מצד המשיב ופעמיים ענה שרק צעקות (שם, ש' 26-27 וכן עמוד 6 ש' 3-4), אם כי בהמשך עדותו הוא העיד כי הוא נזכר שהמשיב תפס אותו בידיים, שרט אותו ואמר לו שילך ולא יתערב (עמוד 7 ש' 5).

15. המבקשת הוסיפה על עדותה בדיון הראשון וטענה כי:

"אני רוצה שהוא לא יפריע לעובדים לעבוד, הוא כל הזמן מאיים ותוקף, ברגע שהקבלן מגיע הוא לוקח את הפועלים והולך. אני גרה בשכירות, והבית שלי הרוס ואני לא יכולה לעשות כלום. הקבלן אמר לי שעד שאני



לא מוציאה צו אז הוא לא יעבוד. ב-28.11 אני הייתי במשטרה כי המשיב הציג למשטרה צו הפסקת עבודה שלא היה ולא נברא. השוטרת בתחנה אמרה לא ראיתי שום צו והפנתה אותי לחוקרת, לא היה שום דבר. החוקרת רשמה סוג של תלונה אבל זה לא היה בשביל להגיד שזה משהו פלילי. ב-1.12 כשהורידו את הפיגומים, לא פרצנו אלא רק הרמנו את השער מהצירים, זה נכון שהשער שלו אבל זה לא חוקי. אני וכוכב הלכנו לתחנה משום שהוא תפס אותו ושרט אותו."

(עמוד 6 ש' 36-30 ועמוד 7 ש' 2-1).

דין והכרעה

16. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, שמעתי את טענות הצדדים וכן את עדותו של כוכב עלתה בפניי התמונה הבאה.
17. המבקשת החלה בחודש אוגוסט 2022 בעבודות בניה בביתה.
18. המבקשת הציגה בפניי אישור לתחילת עבודות בביתה שהוצא ע"י עיריית הרצליה ביום 25.8.22. אין בידי המשיב אינדיקציה לכך שהמבקשת בונה ללא היתר (עמוד 6 ש' 27-24), ואולם, למשיב טענות שונות.
19. **ראשית** טוען המשיב, כי עבודות המבקשת מבוצעות בחריגה מההיתר שהיא קיבלה, והוא אף הציג בפניי מכתב שנשלח לעיריית הרצליה ביום 23.11.22 במכתב זה טען ב"כ המשיב כי המבקשת אשר החלה לממש את היתר הבניה שניתן לה, בונה בניגוד להחלטת וועדת הערר של הוועדה המקומית, ומתעתדת לבנות בחלל גג הרעפים למרות שנאסר עליה לעשות זאת.
20. בעניין זה אין בידי להכריע במסגרת הליך זה, ועל המשיב למצות את זכויותיו בסוגיה זו במסגרת סעדים אזרחיים שהדין מקנה לו או במסגרת הליכים מול הרשות המקומית.
21. **שנית** טוען המשיב, כי המבקשת בונה על הגג שלו שם יש לו זכויות והוא השקיע השקעות כספיות בבנייתו, כך שהמבקשת בעצם נהנית מרכושו וממשאביו הכספיים ועליה לפצותו בגין כך.
22. בעניין המחלוקת הכספית הנוגעת לבניה, המבקשת הציגה בפניי הצעת פשרה אותה היא העבירה באמצעות ב"כ לב"כ של המשיב. ההצעה נועדה לאפשר את ביצוע עבודות השיפוץ מטעם המבקשת, תוך כדי שזכויותיו הכספיות והאחרות בגין הבניה על גג ביתו יוסדרו אף הם, וכל זאת מבלי להודות בטענות המשיב בסוגיה זו.
23. אין בידי להכריע גם בעניין זה אחר שהוא אינו בתחום סמכותי במסגרת הליך זה, ואולם המלצתי לצדדים לפעול ברוח ההצעה שהוצעה שיכולה מחד לאפשר את ביצוע העבודות להן ניתן היתר, ומאידך לדאוג לזכויותיו הכספיות של המשיב הנובעות מעבודות אלו. בכך ניתן יהיה להפחית את המתח שבין הצדדים ולסייע ביצירת אווירה נינוחה יותר בין הצדדים שהם שכנים לאותו מתחם מגורים.
24. **שלישית** המשיב טוען, כי המבקשת בנתה פיגומים אשר הינם לא בטיחותיים והם אף גרמו לו לנזקים גופניים. המשיב הפנה לאישורים רפואיים מיום 6.9.22 שניתנו לו בעקבות פנייתו לטיפול רפואי שם צוין כי "**אתמול נתקע בפיגומים חבלה בראש מימין, ללא נפילה, ירד דם...**".



25. המשיב טוען כי כתוצאה מפיגומים אלו שגם מסכנים את בנו הנכה, הוא הסיר את הפיגומים בהסכמת הקבלן מטעם המבקשת, המבקשת מכחישה זאת וטוענת שבכך הוא מפריע לעבודות הבניה שלה.
26. על רקע כלל טענות אלו של המשיב טוענת המבקשת, כי המשיב מפריע לעבודות שהיא מבצעת בהיתר, מה שמביא להפסקת העבודות מכיוון שהקבלן מטעמה לא מוכן לעבוד במקום, כל עוד עבודתו מופרעת ע"י המשיב.
27. **כאמור, המבקשת בונה בהיתר ולפיכך יש לכבד את היתר הבניה שניתן לה לבניה וחל איסור על המשיב להפריע לעבודות אלו.**
28. ככל שלמשיב טענות שונות הן לעניין זכויותיו הכספיות, הן לעניין חריגות הבניה והן לעניין מסוכנות הפיגומים, עליו להגיש הליכים אזרחיים מתאימים או לפנות בהליכים מתאימים לרשות המקומית, ואולם אסור לו לעשות דין לעצמו ולהפריע לעבודות הבניה של המבקשת גם לא בדרך של פירוק הפיגומים.
29. **מאידך, על המבקשת להיות ערה לטענות המשיב, אשר נראה שיש להן אחיזה לאור המסמכים הרפואיים מהם עולה לכאורה כי המשיב נפגע כתוצאה מהיתקלות בפיגומים. על המבקשת לדאוג לבטיחות אמצעי הבניה שלה לבל יהוו סכנה בטיחותית.**
30. **סוף דבר, כיוון שהמבקשת בונה בהיתר, נאסר על המשיב להפריע בכל דרך שהיא לעבודות הבניה של המבקשת ועליו לאפשר את התנהלותן התקינה.**
31. ככל שיש למשיב טענות כספיות, טענות הקשורות לחריגה מהיתר וטענות הקשורות לבטיחות, עליו לפעול בהתאם לכלים משפטיים שמקנה לו הדין.
32. **צו זה יעמוד בתוקף עד ליום 11.6.23.**

ניתנה היום, כ"ו כסלו תשפ"ג, 20 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.