

ה"ט 19307/01 - שמואל רפאל, עופר זילברג, אחיקם שמעוני נגד עופר ניב, אריה ברון

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ט 21-01-19307 רפאל ואח' ב' ניב ואח'

לפני כבוד השופט רז נבו

המבקשים:

1. שמואל רפאל
2. עופר זילברג
3. אחיקם שמעוני
עו"ב"כ עו"ד מיכאל איילון ואילנה ציבנברג, גורניצקי
ושות' עורכי דין

נגד

המשיבים:

1. עופר ניב
2. אריה ברון
עו"ב"כ עו"ד יניב כהן

החלטה

לפני בקשה למתן צוים לפי החוק למניעת הטרדה מאימת, התשס"ב- 2001 (להלן: "החוק").

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

במסגרת הבקשה, התבקש בית המשפט להורות למשיבים, להימנע מהטריד את המבקשים בכל דרך, בין בעצם ובין באמצעות אחרים, ובכל מקום לרבות בבתי המשפט, במקרים של מרבית המבקשים לרבות ב- "בית דין" ובתוך כר להימנע מלאים עליהם או ליצור עמו אום בני משפחתם קשר בעלפה או בכתב או בכל מדיה דיגיטלית.

כמו כן התבקש בית המשפט ליתן צו מיידי המורה על סגירת קבוצות פיסבוק וקבוצות ואטסאפ המוניות באמצעות מטרדים על פי הנטען המשיבים את המבקשים ומאיימים עליהם.

כפי שובילו להלן, **דין הבקשה להתקבל בחלוקת**.

א. תמצית הבקשה:

1. המבקשים הינם בעלי תפקיד/בעלי מנויות בחברת התחרורה דין חקרה לתחבורה ציבורית בע"מ (להלן: "דין"; "החברה").
2. על פי הנטען, בין החברה לבין מי גמלאי החברה הנהל הלך בוררות בגדרו התקבלה בשנת 2016 תביעותם של הגמלאים, ואולם לאחר מתן פסק הבוררות פנה המשיב 1, מר עופר ניב (להלן: "המשיב 1"; "עופר") בדרישה להנחת דין לקבלת כספים נוספים אלא שהנחת דין סירבה לכך.
3. במקביל לכך, פתח על פי הנטען עופר במסע של הטרדות, הcapeות וביזוי פומבי רחוב היקף כנגד המבקשים ובעלי הנהלת דין נוספים, שכן הלק והחריף עד כדי חשש לפגיעה ממשית במבקשים ובבני משפחותיהם.
4. המבקשים מצינים, כי עופר והמשיב 2 מעלים באופן יומיומי ומטריד, פרסומים שונים ומטרדים לקבוצות פיסבוק שהוקמו בקשר עם אותה מכאה של גמלאי דין. חלקן של אותן קבוצות פיסבוק הן קבוצות פומביות שכל אחד יכול לצפות בתכנים המועלים בהן.
5. עוד מצינים המבקשים, כי קיימות חמיש קבוצות ואטסאפ המוניות מאות חברים אשר המבקשים אינם חברים בהן, ואולם בהן מועברים הסרטונים שמעלים בפיסבוק והמשיב 2 אף מקליט ושולח בהן תכנים מאויימים המכונים לפני המבקשים.
6. מתחווור, כי המבקשים /או מי מהם מנהלים הליכים משפטיים שונים כנגד מי מהמשיבים הן בבית המשפט המחודי בת"א והן בבית משפט השלום ברמלה. מדובר בתביעות לשון הרע. לטענת המבקשים פרסומי המשיבים אף עודדו מפגנים הגיעו לבית המשפט עבור לדין בעניינים של המבקשים, לאיים עליהם ולהפיכם.

ב. תמצית עמדת המשיבים:

7. לטענת המשיבים, מדובר בתביעת השתקה; המשיבים טוענים, כי לא פנו למבקשים ואין מתקונים לפנות למבקשים או לבני משפחותיהם. המשיבים חפצים להחליף את הנהלת דין על ידי שכנווחים, ומשכך הם מעלים על נס את חופש הביטוי המקונה להם.
8. המשיבים סבורים, כי ההליך עולה כדי "تبיעת השתקה" ומציגים, כי המבקשים מנהלים מסע שמטרתו

פגיעה במשפט 1, ובמסגרת זו אף הופקו על ידי המבקרים סרטונים, חלקם בעלי גוון מיני פוגעני כנגד המשפט 1.

9. יווער, כי על ידי המשפטים הוגשה תגובה ארוכה מאוד, ובה תצהירים שונים אשר אינם רלוונטיים לחלוקת דין. עמודים על גבי עמודים (עשרות עמודים ומאות טעיפים) נפרשו טענות בדבר אי סדרים לכוארים בחברת דין, כאשר לכל אלה אין רלוונטיות להליך שלפניי. אלה יתבררו, ככל שתתברר באסנזה המשפטית המתאימה לכך.

ג. המסדרת הדינונית:

10. התקיק הווער לטיפולו לאחר שניתנו בו החלטות מקדמות ע"י כב' השופט צימרמן. לאחר שעינתי בתיק הוצאה לצדים הצעה לסיוםחלוקת.

11. נוכח סיירובו של אחד הצדדים נקבע דיון בבקשתה במעמד הצדדים ליום 31 בינואר 2021. המועד לא התאים למבקרים ומשכך הוצע על ידם מועד נדחה בהתאם התקיים הדיון ביום 8 בפברואר 2021. עם סיום הדיון סיכמו הצדדים את טענותיהם בעלפה.

ד. דין והכרעה:

ד.1. המסדרת הנורמטיבית- הטרדה מאימה ופרסומים:

12. סעיף 2 לחוק, מגדר הטרדה מאימה כדלקמן:

"(א) הטרדה מאימה היא הטרדה של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיית איזומים כלפיו, בנסיבות הקשורות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלמות חייו, בפרטיו או בחירותו של האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו".

13. המושג "הטרדה מאימה" הוגדר בהצעת חוק מניעת הטרדה מאימה, התשס"א-2001 (הצ"ח 3028, ג' באב התשס"א, 23.7.2001), באופן הבא:

"המושג "הטרדה מאימה" או במקורו בשפה האנגלית "stalking" מתיחס לדפוסי התנהגות הכוללים הטרדות ואיזומים מסוימים, אשר פוגעות בשלמות חייו, בפרטיו או בגופו של אדם, ועל פי ניסיון החיים המצתבר מקימים גם חשש לפגיעה בגופו או בחומו של האדם המטריד"

וכן:

"הטרדה מאימה גורמת לאדם שכליו היא מופנית למתח, לחרדה ולתחשות איום, לעיתים עד כדי אי יכולת לקיים שגרת חיים תקינה".

14. החוק מגדר שני יסודות אשר בהתקיימם קמה עילה למתן צו למניעת הטרדה מאימה. **הראשון:** דושן, כי אדם אשר כלפי מופנית הבקשה ביצע בעבר הטרדה או נקט באיזומים כלפי המבקר. **השני:** דושן כי הנسبות תומכות במסקנה כי אותו אדם עלול להטריד או לאיים או לפגוע בשלמות החיים, הפרטיות, והחריות של מבקש

הבקשה. משמע, החש מפני הישנותה של אותה התנהגות (לעתיד לבוא) הופך "הטרדה" סתם ל-"הטרדה מאימת".

בנוספ' ומשמעות דברי הכנסת ישראל (דין במליאת הכנסת מיום 21 במרץ 2001 בעניינו של החוק) עולה, כי כוונת המחוקק במונח "**stalking**" הינה להטרדה העולה כדי אובייסיביות.

15. הטרדה מאימת יכולה להיעשות כחלק מאינטראקציה פיזית בין המוטרד למטריד, והוא יכולה גם להיעשות בדרךים אחרות, לרבותטלפון, באמצעות פניות בדוא"ל, ברשות חברותיות או באמצעותDigיטליים אחרים. הכל בהתאם לנסיבות ולהחש מפני הישנות ההטרדה.

16. בעניינו, ההטרדה המיוחסת למשיבים, הינה בעיקרה, בדרך של פרסומים מכפיים במדיות השונות (פייסבוק, וואטס-אפ). בנוסף נעשתה פניה אקטיבית לבני משפחתו של המבוקש 1.

17. אשר לפרסומים מכפיים; ככל, האכסניה המשפטית הטבעית להתמודד עם אותם פרסומים, היא בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "**חוק איסור לשון הרע**"), שעה שעלה פי הפסיקה הנוגגת לא על נקללה ינתנו צוויים זמינים המורים על הסרת פרסום פוגע או הגבלתו ובשלב זה תDIR שuckeron חופש הביטוי גובר. ראו, ע"א 214/89 **אבנרי נ' שפרא**, פ"ד מג (3) 840, בסעיף 28:

"כפי שראינו, הזכות לחופש הביטוי היא זכות יסוד בשיטנותו. משקלה ניכר. כל עוד לא הוכרעה שאלת האחוריות בגין לשון הרע, יודה על העליונה כנגד הזכות לשם הטוב. כל עוד הפרסום אינו אסור, יש ליתן לו את מלאו החופש. מכאן, שאי להגביל את חופש הביטוי בדרך של צווי לשעה, בלבד שהנתבע מעלה טענה, שאינה טענת סרק, כי בידו להגן על הפרסום."

כן ראו: רע"א 10771/04 **רשות תקשורת והפקות (1992) בע"מ נ' פרופ' אטינגר**, פ"ד נת(3) 308 (2004)).

18. מ밀א גם שנוכח עקרונות היסוד בדבר חופש הביטוי, לא על נקללה ניתן יהיה לעשות שימוש בחוק למניעת הטרדה מאימת, על מנת לעצור פרסומים והتبטאויות. **החוק למניעת הטרדה מאימת אינו "דרך עוקפת" להשתקת הتبטאויות, לגדיות שיח או לקיצור הליכים משפטיים לפי חוק איסור לשון הרע.**

19. **עשיות שימוש בחוק למניעת הטרדה מאימת ביחס לפרסומים, הינה אם כן חריג לכלל, והוא יכול להיעשות, רק מקום שבו נעשה שימוש בלשון איומים מפורשת או במקרים שביהם הפגיעה בשלות החים והחדירה למרחב הפרטיה היא כה עמוקה, עד אשר ניתן להסתיע גם בהוראות החוק.** ראו, ע"א (חי) 18-10-18 43482 **יאסר מואסי נ' עיד ג'ביבי** (פורסם בנוב, 15.1.2019):

"רק במקרים חריגים ויוצאי דופן, בהם מדובר בפרסום הפוגע באופן קיצוני בשלות חייו של המבוקש, לרבות במקרים בהם הפרסום עלול לסקן את שלוונו או בטחונו, ישкол בית המשפט מניעת פרסום עתידי בדרך של צו מניעה עתידי כנגד המפרסם בהתאם לחוק למניעת הטרדה מאימת".

ד.2. מן הכלל אל הפרט- דין והכרעה:

20. מטענות הצדדים התחוור, כי קיימת מחלוקת בין הנהלת חברת דן לבין מי מבצעי המניות/נהגים. מחלוקת זו נוגעת בכספי המגנים להם לטענתם, כמו גם ביחס להנהלות הנהלה. בקשר עם המחלוקת, הנהלת הליך בוררות בין החברה לבין כ-24 בעלי מניות עליהם נמנים המשיבים.

21. מטעוני הצדדים עולה מערכת יחסים עכורה בין הנהלת חברת דן לבין אותה קבוצת חברים ו/או מי מהם. המבקש 1 הינו י"ר חברת דן, המבקש 2 היה בעבר מנכ"ל וכיו"ם מכון י"ר משותף וה המבקש 3 שימוש על פי הנטען כוועמ"ש של חברת דן, וכיום משמש כסמנכ"ל.

22. המאבקים הביאו לפעולות מחאה במרשתת, כמו גם בקבוצות וואטסאפ שנפתחו בקשר לכך על ידי בעלי מניות/חברים בדין.

23. במסגרת זו, נוהג המשיב 1 (אשר מגדיר את עצמו בתצהירו כבעל מניות מודאג אשר סבור, כי קיימת שחיתות בצתרת חברת דן) פרסם את הגיגיו השונים בסרטונים שאorts הוא מעלה בראשת החברתיות פיסבוק, מדובר בסרטונים אשר מועלמים בקבוצות שבהן חבר המשיב 1 ביחיד עם חברי דן נוספים או בדף הפיסבוק הפרטי שלו. כמו כן, קיימות גם קבוצות וואטסאפ שונות של אוטם חברי דן שבהן מוחלפות דעות בעניין הדרישות לקבלת כספים. **בסרטונים נשמע תדייר המשיב 1 פונה למבקש 1.**

24. פרסומים שבוצעו על ידי המשיב 1 במרשתת, הובילו החל משלט 2017 לטענות לשון הרע אשר הוגש על ידי מי מהمبرקשים בבית המשפט המחוזי בת"א וכן בבית משפט השלום ברמלה. מדובר בהליכים שתלוים ועומדים.

25. גם המשיב 2 נוהג להביע את עמדתו- לא הסרטונים, אלא בקבוצת הוואטספ של אוטם חברי דן.

26. הפרסומים שהוצגו לי הינם פרסומים שבוצעו על פני תקופה ארוכה. פרסום ראשון שבוצע בחודש פברואר 2019, והמשכם בשנת 2020 ו- 2021.

27. בנוסף, נעשתה ביום 3 בינואר 2021 **פניה אקטיבית** מצדיו של המשיב 1 (ועל כך אין חולק) **לבתו של המבקש 1**, שעה שנשלחה אליה טלפון הנייד סרטון (נספח "3") ובו צילום הפגנה בפתח בית המשפט ברמלה, כאשר ברקע נשמעות צעקות וגידופים למבקשים ו/או מי מהם אשר נכנסים לבית המשפט. בדיעון שהתקיים היום הודה המשיב 1 (עמ' 9, ש' 13-8), כי את הסרטון הוא שלח גם **לאשתו של המבקש 1**, כמו גם לבנו.

28. בהמשך אף התבטא המשיב 1 בקשר לכך בפייסבוק שעה שהעלה סרטון ובו הוא נשמע אומר בין היתר בקשר לכך את הדברים הבאים: "**כן שמדובר בשולחים סרטים מזווהמים לילדים שלי איך אמריהם? הכל טוב הכל בסדר. מה יש? יש לך גם ילדים לא? אז בוא נבדוק איך הם מגיבים לסרטים שלך. שלחתו להם דוגמה, יש לי עוד הרבה וגם אם יחסמו אותו, יש לי חדשות בשביין. הכל יגיע אליהם הכל, אין חסינות... .**"

29. **לאחר שעינתי בטענות הצדדים ושמיתי את עמדתם סבירתי, כי דין הבקשה להתקבל בחלוקת.**

30. אקדמי ואביה כבר עתה, כי במסגרת הליך זה, אין כל היתכנות משפטית ואין אכשניה מתאימה במסגרת החוק למניעת הטרדה מאימת, להורות על סגירת קבוצות פיסבוק או וואטסאפ שעוסקות במחאה כנגד הנהלת דן ו/או כנגד המבקשים.

31. גם את הזכות להפגין (כל שמדובר בהפגנה חוקית), לא ניתן באמצעות הליך זה להגביל, וזאת שעה שאין

טענה, כי ההפגנות נעשות בסמוך לבתים של המבוקשים, אלא רק בסמוך לבתי משפט שבהם מתבררים עניינים משפטיים של מי מהצדדים.

32. מכאן, שהבקשה בהיבט זה מוקשית, שכן הسعدים המבוקשים בה, שעוניינם הגבלת זכות המוחאה, בין אם בדרך של הפגנה ובין אם בדרך של מתן פומבי לשיטוף תכנים בדבר התנהלות צו או אחרת של הנהלת דין אינה מתאימה לאכשניה של החוק למניעת הטרדה מאימת.

33. אשר לפרסומים ולפניות לבני המשפחה: עינתי בפרסומים והאזנתי לסרטונים שהוצגו לי. חלק מן הפרסומים הם פרסומים בכתב, חלקם גם בעל פה, רובם הינם של המשיב 1, אשר מרצה את משנתו ביחס להנהלות המבוקשים או מי מהם; חלקם גם של הפגנות מחוץ לבתי המשפט שעה שמתקיים דין בעניינים של הצדדים ונשמעות קריאות בגנות המבוקשים אשר נכנסים לבתי המשפט.

34. לאחר שעינתי בפרסומים ולآخر שאף הובהר לי כי בוצעה גם פניה ישירה לבני המשפחה של המשיב 1 סברתי, כי **אכן ישנים מספר סוגים של פרסומים שמצדיקים את התערבות בית המשפט**, באופן שבו ניתן צו למשיבים להימנע מפרסומים שכאליה, וכי אסר עליהם ליצור קשר עם המבוקשים ובני משפחתיהם, הכל כמפורט בפרק "ו" להחלטה זו.

35. הסוג הראשון- פרסומים הקוראים לאלימות או לפגיעה פיזית במבוקשים:

הובאו לעוני פרסומים שונים שבוצעו על ידי המשיב 1, אשר עשויים להתרחש כתוצאה לאלימות או לפגיעה פיזית במבוקשים:

פרסום בפייסבוק מיום 2019 של המשיב 1 הקורא בין היתר, כי: **"צורך ללקת לילה לילה לבתים של חברי הנהלה לעשות להם מי שברך, ללקת לבתים דין לזרוק כמה מהם מלמעלה למיטה..."**.

פרסום בפייסבוק מיום 9 בינואר 2021 שמתיחס להפגנות בהערכות להפגנה בסמוך לבתי המשפט, לקראת דין אליו עתידיים להגיע המבוקשים /או מי הם: "אני רוצה להגיד לכם **שאת השעונים האלה אני היתי שובר ואז זורק אותם על חברי הנהלה היתי פשוט שובר אותם, עווה סרט יפה ואז זורק אותם על חברי הנהלה כשהם מגיעים לבית המשפט**"; "אני גם אשבר אותו השבוע מול המצלמה ואני גם אביא אותו שנוכל לזרוק אותו על האנשים הנבזים והחזריים האלה".

פרסום מיום 3 בינואר 2021 (סרטון): **"כן שמוآل רפואי. עשית לנו שואה אנחנו גם לך שואה, זה לא בעיה תאמין לי רק התחלנו."**

ודוק- הסבירו של המשיב 1, כאמור בס' 211 לתחבירו, כי מדובר בלשון עממית הינם הסברים בדיעבד לשיח שיש בו כדי ללמד על התנהלות עוכרת שלוה.

סרטון מיום 5 בדצמבר 2020:**"שמעוآل ריסק 24 בתים והגיע הזמן שנרסק לו את הבית. כן הגיע הזמן מה יש? עין תחת עין שמוآل אתה מאמין גדול... עין תחת עין למה לא?"**.

גם המשיב 2 התבטה بصورة שיש בה להלך אימים (הן נוכח אזכור שמו של המשיב 3, לצד שם אמו- דבר הנושא בעת פטירה או מחלת קשה) והן נוכח ההבטחות להיפגש ליד ביתו של הנאשם 1, באופן כדלקמן:

הודעת וואטסאף מיום 14 בינואר 2021: "אחיקם השמעוני בן חנה, מר בביבלה, מר זילביגר, על מה שסחבתם, מה שהבאתם עלי אני אביה עליהם פי אלף, פי אלף, צ'או שמואל נתראה ליד הבית שלך בטיא.אל.וו.".

פרסומים אלה עלולים לסקן את שלומם וביתחונם של המבקשים. לענייננו, הם עלולים כדי הטרדה מאויימת.

mdzobr bpersumim asher muoddim alimot. Persumim calah asorim, vmedzikim at haatverbot beth hamishpat. Ein bahem davar vchzi davar um chofsh habetivo. Zrikat anshim lemota, risok batim, zrikat shuvonim shborim, ushiyat soa uoud, hem bityosim haolim cdi hetroda maiyimut vpotnzial haisnot shalem kiyim.

ani ur leck, ci lmeshivim yesh teunot bichis lahatnahilot mabkashim au hanhala dn. Zicotam librrer at haatverbot bcal aksonia mishpetit, vchofsh habetivo maafshar lehem gam lenhal shich, vlo gam bikkurati, la neim vla machmia. Ihd um zat, hauber leshich haumodd alimot potnzialit asov, ain laafshar otto vdomha, ci meshivim ainim ureim lchomra shabdirim.

bdiyon shehatakiim lifeni hoom hstaver, ci meshivim ainim mochnim liitol achriot bichis lasherut amirot. Bum' 13 nashal meshiv 1 am amirot sabirot vlgitimot veul cr hshib: "lgutmot vsbirot vafshar leusot ootem gam led beth rach haresh bavelpor" umda zo mokshit sheha shmodor baamirot shish behen kriah laalimot. Gam ychso shel meshiv 2 lmabkashim, ootem hoa mchana "rochim" mladat ul chush mpni askaltsia bhetbatavot.

36. הסוג השני- פרסומים הקוראים להטרדת בני משפחתם של המבקשים:

hutzgo leuoni persumim mazdam shel meshivim 1-2, shvatzu bketzot harloniot shel macha cngd hanhala dn, asher uolim cdi kriah apshrit bبني משפחותיהם של המבקשים baofen asher ushi lpgou vbeitchonim vbslilot chayhem:

sruton matsum meshiv 1 miym 3 binuar 2021: "יש גם לrkids לא? או בוא נבדוק איך הם מגביהם lsrtim shelc. Shlchati lahem dogma, sh li uod hrba ogem am hm ychsmo otvi. sh li chdoshot bshviln. hcl ygeu alihem. hcl! ain chsinot, ushut soa lmsphacha shel, ani avsha soa lmsphacha shel". [hahdasha aina bmkor]

sruton matsum meshiv 1 miym 5 binuar 2021: "תגידי גם לבת שלך, לרעות, שאין לה סיכוי להיפטר minni apilo shani ncha vafilo shani la bdiuk adam briya atah ycol lagid la shain la siccui la hifter minni. ma leusot. zat haatzot. um haamatz tsrik lchivot hrba shinim" [hahdasha aina bmkor]

sruton machodsh agust 2020 (nspch 16): "אגב זילביגר [מבקש 2- ה"מ],...ci ysh lno bivila vtodiu lno mati atah la bbeth shnashla otte um doar israel, doar shelchim haconona, anchnu la zrichim otnu bbit, anchnu zrichim shaachrim yftcho at hchivila".

בسرטון נספח "17" אומר המשיב 1: "...**אולי גם כמה נשים שיתאגדו וילכו לבתייהם, יביסו את הנשים שלהם...**".

הודעה מוקלטת של המשיב 2 מיום 21 בנובמבר 2020 (נספח "22"): "**זילביגר...אשתך עוד תשמעו ממוני, אל תדאג אני אראה לה כל מני דברים יפים עלייך, חתיכת אדיות.**"

עדוד לפגיעה בבני המשפחה של המבוקשים, או יצירת קשר עם לצורך הטרדתם והפעלת לחצים עליהם, על מנת שהմבוקשים יתרצאו ויעתרו לפניות המשיבים כחלק מהסקטור עם הנהלת דין הוא חציית קוו אדום. אין לעשותו.

יוור, כי בסעיף 17 לתגובה שהגישו המשיבים נטען על ידם, כי אין בכוונתם לפנות לבני המשפחה של המבוקשים, וכי אין זה סגנוןם. בפועל הסתר, כי פניה נעשתה. בדין התחוור גם, כי אין בכוונתם המשיבים לחודל מכך.

אני עր לך, כי למשיב 1 טענות לפיהן היו אלה דזוקא המבוקשים שעמדו מאחורי שליחת סרטונים מבישים אודוטוי לבני משפטינו. גם אם היתי יצא מנקודת הנחה, כי יש ממש בדברים (ואיני עשה כן, שכן ראיות מספקות לא הוצגו בהקשר זה ונוכח טבעו של ההליך לא ניתן לברר סוגה זו כדברי), הרי שאין בכך כדי ליתן יותר או הצדקה להלן אימים בדרך של פרטומים הנוגעים לבני משפטיהם של המבוקשים. ככל שמאן דהוא שלח למשיב 1 או מי מטעמו סרטון מביש אשר מקים לו לטענותו עילת תביעה, יתכבד ויממש אותה- אין בכך כדי לאפשר לו להטריד את בני המשפחה של המבוקשים.

עוד יוור, כי בסעיף 206 לתחבירו, מאשר המשיב 1, כי הוא שלח את הסרטון אשר צורף כנספח "3" לבקשתו, לגבי רעות רפואי, בתו של המבוקש 1 ומוסיף: "**אצ'ין כי זו הייתה פניה חד פעמיות וזאת בהיותה סמנכל משאבי אנוש בחברת בת של דן-מחסני להב והיא איננה הילדה הקטנה והמפוחדת אשר ניסו לציר בבקשתה**" והוא אף מצין, כי היא השיבה לו בהודעות נאצחה לרבות: "שותמת"; "בן זונה אתה" ועוד קללות. לטענת המשיב 1, אין מדובר בשעה תמים' (כך, כהגדרתו) אלא היא חלק ממנגנון השחיתות שאביה אחרים לו ביחס לבני המשפחה האחרים שאליים נשלח סרטון לה הובא הסבר או נימוק). טענות המשיב 1 בעניין בתו של המבוקש 1 מדגימות וממחישות את הצורך במתן צוים בעניינים של בני המשפחה. שליחת סרטון המתעד כיצד מגדים את המבוקש 1 בכניסה לבית המשפט ברמלה עוללה כדי התנהלות עוכרת שלולה מדרגה, והעובדה שבתו של מבקש 1 מצאה לנכון להשיב בתקיפות נוכח קבלת סרטון לטלפון הנייד שלו מהממשיב 1, הינה תולדה של התנהלות המשיב 1, אשר פנה אליה ללא קבלת הסכמתה ושלח אליה סרטון לטלפון הנייד שלה.

גם הדברים שבאו לאחר מכן מפיו של המשיב 1, בסרטון נספח "5" לבקשתו, שבו מבהיר המשיב 1, כי בכוונתו להגיע לידי המבוקש 1 גם אם יחסמו אותו, מלמדים על **חשש מפני היישנות**, ועל התנהלות עוכרת שלולה שיש לעזרו אותה.

דומה, כי גם היחס המזלזל בתצהירו של המשיב 1, שהופגן כלפי בתו של המבקש 1 מעיצים את החשש, כי מבחןתו אין אבחנה בין המבקשים לבין ילדיהם, וכי אם לסבירתו י└דיו קיבלו סרטון שמעורר קושי (טענה שלא הוכחה, וגם אם היו לה ראות לא היה בכך כדי לשנות מהמסקנה), הוא רשאי לפנות לידי המבקשים ולהפריע לשלוות חייהם. ודוק- העובדה שבתו של המבקש הינה בת 35 ולא ילדה, אינה הופכת את פניניתו אליה למורתת. היא אסורה בהיותה טורדת את המנוחה והשלווה.

הדברים מקבלים משנה תוקף נוסף נוכח התעקשות המשיבים לזמן את בתו של המבקש 1 לדין כדי לחקור אותה, זאת גם שהמשיב 1 מודה כאמור ב"רחל בתך הקטנה" בפניה אליה (לא אפשרי זאת נוכח חששה והעובדה שאינה צד. ודוק- החוק מאפשר בס' 4 כי הפניה תעשה ע"י אדם מטעמו של הנגgu). הרצון לזמן את הבת כדי להתעמת עמה, שעיה שהמשיב 1 אינו חולק על פניניתו אליה פשוט אינו מבון.

noch ההתנהלות כאמור, צוים צריכים להינתן.

גם בכל הנוגע למשיב 2 הסתבר, כי זה משומם מה עומד על הפניה לבני משפחה- ובדין שהתקיים לפני היום הוא אף מבahir, כי יש לו ממשו להראות לאשתו של המבקש 2, זאת מבלתי שהדגים כל צידוק לפניה שכזו.

37. אבاهיר, כי יתר הפרטומים המើוחסים למשיבים (בתוך הקבוצות עצמן) לרבות אלה הקוראים לבוא ולתמן במשיבים בבית המשפט, פרסומים בדבר התנהלות לא תקינה לכארה, בזבוז כספים לכארה, אמירות לא נעימות וטורדות את השלווה שיש בהן ביקורת, אין מזכות את המבקשים במצוים לפי החוק למניעת הטרדה מאימת. אין בדברים כדי למנוע מהGBKים לנ��וט בכל הליך משפטיא אחר על פי דין, בהתאם לאכסניה המשפטית המתאימה.

ה. נושאים נוספים שמצאתи לנכון להתייחס אליהם:

38. בסעיף 154 לTCP של המשיב 1 (TCP של עשרות עמודים ומאות סעיפים) נטען, כי המבקשים לא פועלו להקטין את נזקיהם ובסעיף 155 נטען, כי מדובר בפרסומים שאינם חמורים. כמובא לעיל, עסקין בחוק למניעת הטרדה מאימת - בכל הנוגע לקריאה לאלימות ופגיעה בני משפחה, אין צורך להקטין נזק וטענות מעין אלה נדחות בזאת. גם הטענות בדבר "מעשה של מה בך", שעיה שהמשיב 1 מציע להגיע ל"בית דין" ולזרוק אנשים מלמעלה למיטה אינו מעשה של בך.

39. בסעיפים 159-179 לTCP הפליג המשיב 1 להגנות הקבועות בחוק איסור לשון הרע. איןנו דין בהוראות חוק זה, וממילא שביחס לחלק מהפרסומים האכסניה המתאימה לכארה היא במסגרת הוראות חוק זה ולא במסגרת החוק למניעת הטרדה מאימת.

40. על ידי המשיבים על טענות, לפיהן פרסומים שהוצגו והמליל שצוטט הוצאה מהקשרו. מנגד לא הציג תמלול סותר או מלל המאיין את הדברים. למעלה מן הצורך - עינתי בפרסומים שצרכפו על גבי החסנים נידים והדברים לא נסתרו.

41. למעלה מן הצורך אשוב ואבhair, כי הליך זה אינו חלף תביעת לשון הרע. הליך זה לא נועד להוות חלף ניהול הליך משפטי סדור, ומכאן שהצווים שניתנו בಗדרו אינם באים לפגוע בחופש הביטוי, אלא למנוע פרסומים העולמים כדי הטרדה מאימה.

42. הצורך בצוים הינו פועל יוצא, של חשש מפני הישנות ולאחר שהסתבר, כי התנהלות כmobא לעיל ביחס לפרסומים הנזכרים לעיל, כמו גם הפניות למבקשים/בני משפחה עולה כדי הטרדה מאימה עוכרת שלווה.

I. התוצאה האופרטיבית:

43. דין הבקשה להתקבל בחלוקת בלבד.

44. אני אוסר על המשיבים ליצור קשר ישיר עם המבקשים ו/או מי בני משפחתם, להטריד אותם, לאיים עליהם, לעקוב אחריהם, או לפגוע בפרטיותם.

45. אשר לפרסומים- אני אוסר על המשיבים לבצע פרסום פרטיים הנוגעים לבני משפחתם של המבקשים; אני אוסר על המשיבים לבצע פרסום פרטיים שיש בהם קריאה לאלימות או פגעה פיזית ישירה או עקיפה במבקשים או בני משפחתם.

46. מנגד- אין בצוים כדי "לסתום פיות" ולמנוע ביקורת על התנהלות המבקשים או הנהלת דין, הכל בכפוף לקיום הנסיבות דלעיל, כמו גם להוראות כל דין שחל.

47. **תוקף הצו עד ליום 8 באוגוסט 2021 (כולל).**

המצוירות תדוע לצדדים וৎsegor את התקיק.

ניתנה היום, כ"ז שבט תשפ"א, 08 פברואר 2021, בהעדר
הצדדים.