



## ה"ט 17213/05/22 - ע' פ' נגד ס' פ', ש' פ'

בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 17213-05-22 פ' נ' פ' ואח'

לפני כבוד השופטת הבכירה, רים נדאף  
המבקש  
נגד  
משיבים  
1.ס' פ'  
2.ש' פ'

### פסק דין

1. זוהי בקשה למניעת הטרדה מאיימת. ביום 9.5.22 ניתן צו במעמד צד אחד, והיום התקיים דיון במעמד הצדדים.
2. המבקש ומשיב מס' 2 (להלן: "המשיב") הם בני דודים מצד האב. משיב מס' 1 הוא אביו של משיב מס' 2 ודודו של המבקש.
3. המבקש טוען כי הוא מסוכסך עם המשיבים כבר מספר שנים, וכי בשבוע שקדם להגשת הבקשה ראו המשיבים כי המבקש בא להעיד בהליך אחר שמתנהל בין קרובי משפחה של המבקש לבין אותם משיבים, ואז הם השתגעו, והמשיב אף איים על המבקש כי יראה לו. המבקש טוען כי המשיב פותח לו את המים בחלקת האדמה שלו כדי שיצבור חוב בחברת מקורות, וכי ניסה לפרוץ לו את הבית בעזרת פטיש ועם נעלי פלדיום בועט בדלת, וכי יש למשיב נשק שלא כדין באמצעותו מאיים על המבקש.
4. המשיב טען כי למבקש אין שום בית במקום, כי המבקש הגיש תלונה במשטרה שנסגרה, וכי המבקש הוא תובע סדרתי המסוכסך עם כל אחיו, וכי הוא מטרטר אותו בכוונה בתי משפט וכל פעם עוזב את העדר שלו באדמה ומגיע לדיונים.
5. המבקש טוען כי המשיב מזלזל בהליכי בית משפט, לא מקיים צווים, מזלזל במשטרה, וגורם נזק ללא חשבון לחוק, וכן מתגרה במבקש ובני משפחתו.
6. במהלך הדיון של היום אף נשמעה עדותו של מר פאוזי פאלח, בן הדוד של שני הצדדים, אשר תמך בגרסתו של המבקש, וטען כי המשיב אף מטריד אותו וכי ניהל נגדו הליך של הטרדה מאיימת לפני מספר ימים בבית המשפט לענייני משפחה.



7. לאחר שעיינתי בבקשה על נספחיה, ושמעתי את העדויות בתיק, שוכנעתי כי יש להותיר את הצו על כנו. אני מאמינה למבקש ולעד מטעמו, פאוזי, כי המשיב נקט נגד המבקש בהטרדה מאיימת, כי הוא מתגרה בו, מאיים עליו, וגורם נזק לרכוש של המבקש. גם אם לא מדובר בנכס שבבעלות המבקש כנטען ע"י המשיב, הרי אין ענייננו כאן בתביעה קניינית, ואין זו המסגרת המתאימה לדון בזכויות הצדדים בנכסים.
8. ברור כי המתח בין הצדדים הוא ברף גבוה ביותר, ויש צורך בהמשך תוקפו של הצו על מנת לשמור על נתק בין הצדדים, ומניעת כל קשר שעלול להביא להתלקחות המצב והסלמתו.
9. יחד עם זאת, לא שמעתי מפיו של המבקש כל טענה ספציפית כנגד משיב מס' 1, דודו, ולא הוכח בפניי כי אותו משיב הטריד את המבקש בצורה כלשהי.
10. לסיכום, אני מאריכה את תוקפו של הצו שניתן ביום 9.5.22 עד יום 8.11.22 כנגד משיב מס' 2 בלבד, וכן מורה על ביטולו כנגד משיב מס' 1.
11. בנסיבות העניין איני עושה צו להוצאות.

**המזכירות תמציא פסק דין זה לצדדים, ותסגור את התיק.**

ניתן היום, ט"ז אייר תשפ"ב, 17 מאי 2022, בהעדר הצדדים.