



ה"ט 16686/04/22 - דרור מזרחי נגד אהרון לאון

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 16686-04-22 מזרחי נ' לאון

לפני
המבקש
נגד
המשיב

כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא
דרור מזרחי
אהרון לאון

החלטה

- מונחת לפניי בקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן גם: "החוק"). דיון במעמד צד אחד התקיים ביום 10.4.2022 ובמסגרתו ניתן צו ארעי שאוסר על המשיב לאיים בצורה כלשהי על המבקש או על מי מבני משפחתו. דיון במעמד שני הצדדים התקיים ביום 12.4.2022.
- כפי שעולה מטיעוני הצדדים, הם שכנים. המבקש מתגורר בדירת גן בבניין שבו מתגורר המשיב בדירה מעליו. בין הצדדים התנהל בעבר הליך ה"ט 2992-04-21 שיזם המשיב נגד המבקש, ובו ניתן בהסכמת הצדדים צו הדדי. עוד התברר, כי קדם להליך זה, הליך ה"ט נוסף שיזם המשיב אך הוא לא התייצב לדיון במעמד שני הצדדים. בגין זאת הוא חויב בהוצאות אשר נגבו על-יד המבקש באמצעות לשכת ההוצל"פ.
- המבקש טוען בין השאר ובעיקר, כי המשיב מטריד אותו ואת בני משפחתו באופן קבוע. הוא מקלל אותם, מוציא את דיבתם רעה, זורק חפצים מדירתו אל עבר גינת המבקש, וגם זורק לגינה "מכתבים" עם מילות גנאי. בנוסף, הוא דופק במקל שלו את מעקה מרפסתו כדי להפחיד את ילדיו והוא מפחיד אותם בכל מפגש עמם, דבר שמותיר אותם מפוחדים ממנו.
- המשיב טוען מנגד, בין השאר ובעיקר, כי המבקש גר מתחתיו. הוא בנה חדר עם גג מתכתי מרעיש זאת לצד רעש רב שבוקע מגינתו, לרבות עקב משחקי הילדים והכלב שנובח בגינה מתחת לחדר השינה שלו. המשיב ואשתו אינם בקו הבריאות והם סובלים מרעש זה. המשיב הסביר כי חרף מעשיו הטובים ותרומתו לקהילה, המבקש ואשתו פוגעים בשמו הטוב ומפרסמים נגדו לשון הרע. לעניין הקרש שנפל, זה לא היה בכוונה אלא הוא דפק כדי ששכנים אחרים לא ירעישו. לגבי "הניירות", תיאר המשיב כי רצה לכתוב את מה שהוא מרגיש כלפי המבקש. לטענת המשיב, המבקש מתנהג כאילו הוא בעל הבניין.
- לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים והתרשמתי מהם, סבורני כי מתקיימת עילה למתן צו מכוח החוק. המבקש צירף לבקשתו דפים כתובים בכתב יד שהגיעו לגינתו. דפים אלה לא הוכחו על-ידי המשיב. הוא נימק כי כתב את אשר הוא חש כלפי המבקש. באחד מהמכתבים נכתב: "מלשינים, אלימים, חסרי כבוד...", באחר



נכתב: "פוששים גזלנים מצקים גנבים..." , בנייר אחר (על-גבי צילום של בקשה לביצוע פסק דין בלשכת ההוצל"פ) נכתב: "כסף ללא הצלחה פושעים עבריינים", ועוד מספר רב של דפים. בנוסף, המבקש הציג בדיון סרטון לעניין נפילת קרש בחצרו סמוך לבת שלו, הושמעו גם קולות של דפיקות.

(6) ללא ספק, נראה כי מערכת היחסים בין הצדדים אינה מן המשופרות, זאת בלשון המעטה. ככל הנראה, היא החריפה נוכח ההליך המשפטי הקודם בגינו נדרש המשיב לשלם הוצאות לטובת המבקש, כאשר ברקע הדברים בפי המשיב טענות בעניין רעש לכאורה מגינת המבקש. בהקשר זה, גם אם יש בפי המשיב טענות מוצדקות נגד המבקש (ואינני קובע כך) שנובעות מיחסי השכנות לרבות הרעש, הרי סלולה הדרך לפניו לנקוט בהליך המשפטי המתאים לבירור זכויותיו ככל שאלו נפגעו. אין כל הצדקה למעשי הטרדה או איומים, כפי שהוכח כי המשיב נהג. גם אם אניח כי נפילת הקרש (אשר היה עלול חלילה לגרום פגיעה בגוף) הייתה בתום לב מוחלט, הרי התרחשותה לצד הניירת ששיגר המשיב, מעשי הטריקות ומכלול הדברים, מצביע על כך שהמשיב נוהג כפי שהוא נוהג זאת מתוך הבעת מורת רוח משכנו.

(7) לאור האמור, הבקשה מתקבלת באופן זה שניתן בזאת צו שאוסר על המשיב לאיים או להטריד את המבקש או את בני משפחתו. הצו יעמוד בתוקף עד יום 10.10.2022.

(8) בשולי הדברים אך לא בשולי חשיבותם, בית המשפט קורא לצדדים לנהוג אחד כלפי רעהו באיפוק וביחס מכבד כדי לשמור על שכנות טובה ורגועה.

(9) שימת לבם של הצדדים, כי ניתן להשיג על החלטה זו בהליך ערעורי בבית המשפט המחוזי בירושלים.

המזכירות - להודיע לצדדים טלפונית.

ניתנה היום, י"ז ניסן תשפ"ב, 18 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.