

ה"ט 16676/10/20 - שאול מנו נגד דורון קירמה

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 16676-10-20 מנו נ' קרמה

לפני
המבקש
נגד
המשיב
כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא
שאול מנו
דורון קירמה

החלטה

- (1) מונחת לפני בקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "חוק מניעת הטרדה מאיימת" או "החוק").
- (2) דיון במעמד הצדדים התקיים אתמול (13.10.2020).
- (3) לאחר ששמעתי את טענות הצדדים בדיון והתרשמתי מדבריהם, הגעתי לכלל דעה כי דין הבקשה להידחות, כפי שיפורט להלן.
- (4) הצדדים הם שכנים. כפי שהיה ניתן להבין מטיעוניהם, הם בעלי זכויות בחלקות אדמה עליהן מוקמים בתי מגורים. בעוד טוען המבקש, בין השאר, כי המשיב הסיג גבול לחלקתו (נכנס כמטר בחלקתו שלא כדין) וגם מאיים ומטריד אותו עת הוא מטפח את גינתו, מכחיש המשיב את טענות המבקש ביחס להסגת הגבול הנטענת וגם ביחס לטענות בדבר איומים או הטרדות, וכן טוען בנוסף, כי כל שעשה הוא קבע את גבולות חלקתו (של המשיב) באמצעות מודד ותוכנית שהוכנה לשם כך.
- (5) מטיעוני הצדדים בדיון ניתן היה להתרשם, כי סלע המחלוקת ביניהם, היא קביעת קו הגבול בין החלקות. חוסר הבהירות לכאורה לעניין קו הגבול מביא לסברה להסגת גבול. חשוב לציין, כי ברקע הדברים קיים פסק דין שמכריע בסכסוך בין הצדדים בנוגע לבניה אשר ביצע המשיב בחלקתו וגם מתייחס לתב"ע שחלה על האזור הרלבנטי, בכלל זה, סמיכות הבניה שבוצעה לשטח הפנוי סביב גבול החלקות [ת.א. (שלום - ים) 24303/98 שאול מנו נ' נחום קירמה (10.4.2000)], פסקה שלישית בסעיף 10]. בפסק הדין האמור, בין השאר, ציווה בית המשפט על המשיב להרוס את תוספת הבניה אשר נבנתה שלא כדין.

- (6) בהליך לפני נטען על-ידי המבקש, כי המשיב לא קיים את פסק הדין ולא ביצע את ההריסה, דבר שאילץ את אביו להגיש בקשה לפי פקודת בזיון בית משפט וגם נקיטת הליכי הוצאה לפועל, וכי לאחרונה, עת ביקש המבקש לטפח את גינתו, הוא איום על-ידי המשיב, וכדבריו בסעיף 6 בכתב בקשתו: "השכן מאיים לא לעבוד בשטח שלי".
- (7) ובכן, ביחס למחלוקת שבין הצדדים לעניין קביעת קו הגבול בין החלקות, ובכלל - לעניין שאלת הסגת הגבול במקרקעין וסילוק ידו של פולש, סבורני שהפתרונים לנדון דנן אינו מצוי בהליך שננקט לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת. מדובר בסכסוך אזרחי קלאסי שנוגע למקרקעין, אשר לא מן הנמנע גם, כי אם יתנהל, ידרשו הצדדים להגיש במסגרתו מדידות מקצועיות (או אף באמצעות מומחה מטעם בית המשפט), כל זאת בהינתן המצב המשפטי של החלקות בהתחשב גם בקביעות קו הגבול בין החלקות, על כל המשמעות הקניינית או התכנונית, לא נעשה במסגרת הליך כגון-דא שננקט.
- (8) אשר לטענות המבקש ביחס לאיומים או הטרדות מצד המשיב או מי מטעמו, כאמור, מכחיש המשיב טענות אלו וגם העיד כי ההידברות שלו עם המבקש ומשפחתו הייתה בדרכי נועם.
- (9) בנושא זה, טענת האיומים או ההטרדה מצד המשיב או מי מטעמו כלפי המבקש או משפחתו, טעונה הוכחה באמצעות תשתית ראייתית מניחה את הדעת. תשתית כאמור לא הונחה. הסרטון שהוצג במהלך הדיון על-ידי בנו של המבקש אינו מבסס תשתית מספיקה כאמור. על כן, לא מצאתי כי מתקיים בסיס לעילה לפי החוק.
- (10) עם זאת אעיר ככלל, כי לעתים תכופות, למרבה הצער, בסכסוכים כגון-דא שבין השכנים, מתלהטות הרוחות, הקולות עולים, נשמעים דברים שלא היה מקום להם ואף אסורים. ככל שמקרה כזה התרחש בפועל בין הצדדים או שמא יתרחש בעתיד, הרי ממילא מחויב בזאת כל שכן לשמור על שכנות טובה ומכבדת כלפי שכנו, אלא שגם, מוזהר אותו צד שלא לאיים או להטריד את הצד שכנגד באופן כלשהו.
- (11) מובהר למען הסר ספק, כי טענות הצדדים שמקורן הסכסוך האזרחי, שמורות להם ואין בהחלטה זו משום קביעת עמדה כלשהי ביחס לטענות אלו.
- (12) הבקשה, אם כן, נדחית.
- (13) שימת לבם של הצדדים מופנית לכך כי ניתן להשיג על החלטה זו בהליך ערעורי לפני בית המשפט המחוזי בירושלים.

ניתנה היום, כ"ו תשרי תשפ"א, 14 אוקטובר 2020, בהעדר
הצדדים.