



ה"ט 16612/04/21 - סלמאן סוידאן, עמרן סוידאן נגד סובחי סעד, אמיר סעד, עלא סעד

בית משפט השלום בעכו

ה"ט 16612-04-21 סוידאן ואח' נ' סעד ואח'

בפני כבוד השופטת פרחא ג'ובראן מילר
המבקשים
1. סלמאן סוידאן
2. עמרן סוידאן
נגד
המשיבים
1. סובחי סעד
2. אמיר סעד
3. עלא סעד

החלטה

הליך זה נפתח בהגשת בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת במעמד צד אחד.

עם הגשת הבקשה התייצבו בפניי המבקש מס' 1 ודודו (אחיו של אביו) והעידו בפניי כי המשיבים אורבים למבקשים, רודפים אחריהם ומאיימים עליהם. המבקשים הוסיפו כי לפני כחודש היה אירוע תקיפה קשה בו המשיב מס' 1 תקף את המבקש מס' 2 עם סכין, פצע אותו והאחרון אושפז בבית חולים.

המבקש הציג בפניי סרטון המתעד אירוע מיום קודם להגשת הבקשה לפיו נחזה רכב חולף על פני המצלמה ולאחריו מיד נצפה רכב נוסף שנוסע אחריו ולאחר מכן פונה לכיוון אחר וממשיך בדרכו. המבקש הסביר כי הוא נהג ברכב הראשון בדרך לביתו כאשר אחד המשיבים נסע אחריו ברכב השני שנצפה בסרטון וברגע מסוים הוציא את ראשו מחלון הרכב וצעק באיומים לכיוון המבקש. לאחר צפייה בסרטון היה קשה לקבוע מי הנהג ברכב השני ולסרטון לא היה שמע ומשכך לא היה ניתן לשמוע דבר.

המבקשים הדגישו כי הרצון לפתוח בהליך נועד למנוע עימות נוסף ולמנוע אלימות מתמשכת בין הצדדים. באותו מעמד נעתרתי לבקשה וניתן צו לתקופה של מספר ימים עד לקיום דיון במעמד שני הצדדים.

ביום 13/4/21 התקיים דיון במעמד שני הצדדים ובו הובאו לידיעתי העובדות הבאות:

1. במהלך חודש מרץ היה אירוע של קטטה בשוב בו מתגוררים הצדדים. באירוע נכחו המבקשים וחלק מהמשיבים.
2. מדובר באירוע אלים שכלל שימוש בנשק קר, היתקלות בין הצדדים, חסימת רכבים ואיומים נוספים.



3. לדברי המבקשים האירוע התחיל בכך שהמשיב מס' 1 עצר את המבקש מס' 2 באמצע נסיעה ברכב בתוך הישוב ובין השניים התפתח מגע פיזי שכלל תקיפה בסכין. לטענת המבקש הוא נפצע בידו כתוצאה מסכין שהתכוון המשיב מס' 1 לתקוף אותו עימה. לעומת זאת המשיב מס' 1 טען כי כתוצאה מהאירוע הוא נפצע בראשו מדקירת סכין והוא הובהל לקבלת טיפול רפואי בבית החולים.

4. אין מחלוקת כי כתוצאה מהאירוע הוגשה תלונה במשטרה שחקרה את הנושא ושהמשיב מס' 2 זומן למשטרה, נעצר ולאחר מכן שוחרר תוך כדי הרחקתו מהכפר למשך 14 יום.

5. כנגד המשיב מס' 3 לא עלו טענות ספציפיות והוא מצידו עמד על כך בעדותו כי הוא לא היה מעורב בשום קטטה, לא נכח בקטטה, לא נחקר ולא נעצר ולא הוגשה כנגדו כל תלונה.

המשיב מס' 3 הדגיש כי אין כל קשר בינו לבין המבקשים.

במעמד הדיון ביקשו המשיבים צו לפי חוק למניעת הטרדה מאיימת לנוכח חששם, כך לטענתם, מאירוע תקיפה נוסף שבו הם יכולים להיות מותקפים פעם נוספת על ידי המבקשים או מי מטעמם.

הכרעה:

חרף השוני בגרסאות הצדדים אין חולק כי היה אירוע קטטה אלים במיוחד שבו היו מעורבים המבקשים וחלק מהמשיבים.

השתכנעתי כי חששם של המבקשים מאירוע נוסף והתלקחות נוספת בין הצדדים הוא אמיתי וכי מן הראוי, בנסיבות, ליתן צו הגנה כפי שאפרט בהמשך.

בנוסף, מצאתי כי מן הראוי להיעתר גם לבקשתם של המשיבים, אף שהועלתה רק במעמד הדיון, למתן צו הגנה כנגד המבקשים וזאת על מנת למנוע אירוע אלימות נוסף ובפרט לנוכח רצונם של המבקשים שהקדימו והדגישו בהזדמנויות שונות כי רצונם הוא לשמור על חיים נורמליים תקינים ולהימנע מאירועי אלימות עתידיים.

החלטתי זו תחול על המבקשים 1 ו- 2 והמשיבים 1 ו- 2 שכן לא מצאתי כל קשר למשיב מס' 3 לאירועים נשוא המחלוקת.

לנוכח אירוע האלימות הקשה שטופל על ידי המשטרה וייתכן שהטיפול בו טרם הושלם, אין בכוונתי לקבוע ממצאים הנוגעים לאירוע התקיפה כגון זהות התוקף או מהות התקיפה ודי לקבוע כי בין הצדדים התקיימו בעבר אירועים אלימים וקיים סיכוי ממשי כי יתקיימו מפגשים אלימים נוספים בעתיד. חיזוק למסקנתי זו מצאתי בעדויות הצדדים לגבי מקור הסכסוך שטרם נפתר והכולל אירוע הצתה מהעבר.



משכך, מצאתי לנכון ליתן צו הדדי לפיו אני נאסר על הצדדים לעשות את הדברים הבאים:

1. להטריד אחד את משנהו בכל דרך ובכל מקום.

2. לאיים צד על משנהו.

3. לבלוש צד אחרי משנהו, לארוב, להתחקות צד אחרי מעשה השני, או לפגוע בפרטיות צד אחד של משנהו בכל דרך אחרת.

4. ליצור קשר כלשהו אחד עם משנהו אם בעצמם ואם באמצעות אחרים.

הצו יעמוד בתוקפו לתקופה של 6 חודשים.

ניתנה היום, ב' אייר תשפ"א, 14 אפריל 2021, בהעדר
הצדדים.