



ה"ט 15815/01/21 - דרור בורר,,מירב מאור, נגד יהודית רובינשטיין,,חיים אוסטרייכר,

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 15815-01-21 בורר ואח' נ' רובינשטיין ואח'

בפני	כבוד השופט אורי גולדקורן
המבקשים	1. דרור בורר, 2. מירב מאור,
נגד	
המשיבים	1. יהודית רובינשטיין, 2. חיים אוסטרייכר, שניהם ע"י ב"כ עו"ד ארי וייסלר

החלטה

1. ביום 10.1.2021 הגישו המבקשים נגד המשיבים בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת במעמד צד אחד לפי סעיף חוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 (להלן: החוק למניעת הטרדה). בבקשה, שהוגשה ללא תצהיר, נכתב כי המשיבים, אשר מתגוררים בשכנות למבקשים בבית צמוד קרקע בקריית טבעון, פתחו ב"מסע נקם משולח רסן כלפי המבקשים וילדיהם תוך התנהלות בריזנית ומטרדית", שהתבטאה במעשים הבאים: הפעלת מדחס רב-עוצמה ביום 24.11.2020; איום על חייו של המבקש מס' 1 (להלן: המבקש) ביום 26.11.2020; משלוח הודעות ווטס-אפ מאיימות על-ידי המשיבה מס' 1 (להלן: המשיבה), כמפורט בנספח א' לבקשה; הפעלת רמקולים רבי-עוצמה ביום שבת, 26.1.2020; הסתה של שכנים נגד המבקשים (כמפורט בהודעות ווטס אפ -נספח ב' לבקשה); איום על המבקשים בפנייה למשטרה בטענה שהמבקשים הפרו את תקנות הקורונה, והזמנת משטרה ביום 2.1.2021; כתיבה בפייסבוק של המשפט: "חוצפה ועזות מצח לסכן את כל השכנים עקב תאוות בצע" (כמפורט בנספח ג' לבקשה); התחקות של המשיבה אחר המבקשים וילדם, לרבות צילומם; שיגור הודעות ווטס-אפ מאיימת ביום 9.1.2021 (נספחים ד' ו-ה' לבקשה); והפעלת שואב אבק ברעש מחריש אוזניים.

2. נעתרתי לבקשה במעמד צד אחד, ונתתי צו האוסר על המשיבים לפגוע בשלומם, בביטחונם ובשלוות חייהם של המבקשים. כן קבעתי כי הצו יעמוד בתוקפו עד 10.4.2021, אולם אם תוגש על-ידי המשיבים בקשה לביטולו, ייקבע מועד לדיון בבקשה למתן הצו במעמד הצדדים.

3. ביום 3.2.2021 הגישו המשיבים בקשה לביטול הצו שניתן נגדם במעמד צד אחד. בבקשה לביטול הצו, שנתמכה בתצהיריהם של המשיבים, נטען כי המבקשים הם אשר פוגעים בשלוות חייהם של המשיבים, מאז "החלו לארח תמורת כסף אורחים על בסיס יומי (ואולי אף קצר מזה) במסגרת עסק 'צימרים' אותו הם מפעילים מביתם". עוד נטען כי פרוז'קטורים המוארים בשעות הלילה, צינור מים לג'קוזי צמוד לביתם של המבקשים, קולניותם של המשתמשים בג'קוזי בשעות הלילה, בנייה בלתי חוקית (לרבות של מתקני שעשועים) המאפשרת למארחים ב'צימרים' להשקיף על



חדר השינה של המשיבים - כל אלו הפכו את חייהם של המשיבים, בני למעלה מ-70, לקורבנות של מטרד מתמשך וקבוע. לתצהיר המשיבה צורפו תדפיסי הודעות ווטס-אפ, המעידות, לטענתה, על איומים של המבקשים כלפיה.

4. בדיון במעמד הצדדים, שהתקיים היום, בתשובה לשאלתי - אישר המבקש כי הגיש בעבר בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת. למרות זאת, בחרו המבקשים שלא למלא את סעיף 5 לטופס הבקשה הנוכחית למתן הצו, בנוגע לפרטים על צו למניעת הטרדה קודמת. מסתבר שכבר ביום 25.11.2020 הגיש המבקש בבית משפט זה בקשה במעמד צד אחד לצו מניעת הטרדה מאיימת נגד המשיבה, שסומן ה"ט 62197-11-20. עילת הבקשה הקודמת הייתה הפעלת המדחס ביום 24.11.2020, שנזכרה לעיל. השופט פרידמן דחה את הבקשה מהטעם שהחוק למניעת הטרדה לא נועד לטפל במפגעי רעש.

5. ענייננו בסכסוך שכנים, ההולך ומתפתח, על רקע הפעילות המתקיימת בשטח ביתם של המבקשים. המבקש טען בחקירתו הנגדית כי אינו מפעיל צימרים בשטחו, אך הודה כי הוא פרסם מודעה לאירוח וכי בחדרי ביתו מתארחים 4-2 אנשים. המשיבה כפרה, בחקירתה הנגדית, בטענה כי היא עוקבת אחרי המבקשים וילדיהם.

6. הטענה לגבי הפעלת מדחס על-ידי המשיבים כבר הוכרעה על-ידי השופט פרידמן בהחלטה הקודמת, כאמור לעיל. כפי שנקבע שם, אין לדון במסגרת החוק למניעת הטרדה, בסוגיות של הפעלת רעש. אין מקום, במסגרת החוק למניעת הטרדה, להגביל את המשיבים מלכתוב בפייסבוק משפט כדוגמת: "חוצפה ועזות מצח לסכן את כל השכנים עקב תאוות בצע". אין מדובר באיום, אלא בהתנסחות החוסה תחת חופש הביטוי. המשפטים שכתבה המשיבה (בת למעלה מ-70) למבקש (המתגורר בבית עם ארבעה ילדים), במסגרת חילופי הודעות ווטס-אפ, אינם מהווים איום ממשי. לכל היותר, ניתן לראות בהם התבטאויות חריפות המבטאות כעס רב על הפעילות המתקיימת בביתם של המבקשים, ואשר יש בה, לדעתה, כדי לפגוע בשלוות חייהם של המשיבים.

7. אשר על כן, אני מורה על דחיית הבקשה של המבקשים שהוגשה ביום 10.1.2021. הנני מורה על ביטול הצו שניתן במעמד צד אחד ביום 10.1.2021, ומחייב את המבקשים לשלם למשיבים, באמצעות בא-כוחם, שכר טרחת עורך דין בסך כולל של 2,000 ₪.

ניתנה היום, כ"ו אדר תשפ"א, 10 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.