



ה"ט 15704/03/23 - איריס לביטוב נגד גדי דרעי

בית משפט השלום בירושלים

ה"ט 15704-03-23 לביטוב נ' דרעי

לפני	כבוד השופט מוחמד חאג' יחיא
המבקשת	איריס לביטוב
נגד	
המשיב	גדי דרעי

החלטה

- (1) מונחת לפניי בקשה למתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן גם: "החוק"). דיון במעמד צד אחד התקיים ביום 7.3.2023. דיון במעמד הצדדים התקיים ביום 15.3.2023. בדיון הראשון ניתן צו ארעי שאוסר על המשיב לאיים על המבקשת בכל צורה שהיא.
- (2) כפי שעלה בדיונים, מדובר בשכנים כאשר המבקשת ומשפחתה עברו לגור בשכנות למשיב בשבועות האחרונים.
- (3) המבקשת טוענת, בין השאר ובעיקר, כי המשיב מאיים עליה ובהזדמנות אחת הוא השפירץ לעברה מים מצינור. בנוסף, המשיב פרץ לחצר שלה ללא רשות וסירב לעזוב. בהזדמנות אחרת הוא חסם ברכבו את הכניסה לביתה ולא אפשר לה מעבר. המשיב מעמיד את רכבו מחוץ לחניית הנכים כדי שהיא או הפועלים בביתה לא יוכלו להיכנס דרך הרחוב לביתה. המבקשת מתארת שהיא מפחדת מהמשיב.
- (4) המשיב טוען מנגד, בין השאר ובעיקר, כי טענות המבקשת נגדו הן חסרות יסוד. נוכח מצב רפואי, למשיב מגיעה חניית נכה וזו סומנה על-ידי העירייה. הוא גר בביתו מזה כשלושים שנה והמשיבה עברה לגור בשכנות אליו רק לפני כשבועיים. עם כניסת המבקשת לביתה, בוצעו בו שיפוצים רבים וגרמו לכלוך לבית המשיב. ביחס לסרטון שהציגה המבקשת, מדובר לשיטתו בסרטון ערוך והוא חלק מתיעוד ארוך יותר שבו המבקשת צילמה אותו בצורה מקניטה בזמן שניקו הוא ואשתו את חלונות ביתם.
- (5) לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ונתתי את דעתי לעמדותיהם, הגעתי לכלל דעה כי דין הבקשה להידחות זאת בכפוף להפקדת התחייבות בכתב מטעם המשיב ובחתימתו בתיק בית המשפט, לפיה לא יאיים או יטריד את המבקשת בצורה כלשהי.



(6) מן התמונה שעולה מטיעוני הצדדים, זה עתה הם נהיו שכנים ובמהרה מערכת היחסים ביניהם התדרדרה ועלתה על שרטון. לשני הצדדים טענות הדדיות הן לעניין השימוש בשביל המוליך לדירות מגוריהם, חסימות הדדיות, חניה, ועוד.

(7) המבקשת הציגה סרטון שבו נראה המשיב משפריץ מים לעברה. הסרטון ברור ומדבר בעדו. גם בהנחה שהוא חלק מתיעוד ארוך יותר כטענת המשיב, גם בהנחה שבמקום שבו עמדה המבקשת וצילמה אכן היה מזגן וגם בהנחה שהתנהגות המבקשת בעצם התיעוד הקניטה אותו או את אשתו (ואיני קובע כך), הרי שעה שהוא כבר הבחין במבקשת והיכן היא עומדת, לא היה מקום לנהוג כפי שנהג. התנהגות זו מטרידה ומפחידה. יותר מזה, צפיתי גם בסרטון שהציג המשיב ולפיו לשיטתו המבקשת מטרידה את אשתו. לא מצאתי דבר בסרטון זה זולת תיעוד המבקשת מרחוק כשאינה מהווה מטרד או איום.

(8) לצד האמור, כפי שניתן להתרשם, דובר על אירוע חד-פעמי שבו החרפו היחסים. לא התרשמתי כי קיימת מחזוריות של ממש במעשי איום או הטרדה. אין זה בלתי נמנע כי מערכות היחסים ידעה מורדות. ואולם מדובר בתקופת שכנות קצרה יחסית. לכן, בנסיבות אלו ועל מנת שלא להחריף בשלב זה את היחסים בין הצדדים ובכדי להרגיע את הרוחות, בכפוף להפקדת התחייבות כאמור בסעיף 5 לעיל, הבקשה תידחה ללא צו להוצאות. מובהר כי ככל שלא תוגש התחייבות כאמור, הצו הארעי יוותר על כנו ויקבל תוקף של חצי שנה.

(9) התחייבות כאמור תוגש עד יום 23.3.2023, ועד אז הצו הארעי ימשיך לעמוד בתוקף.

(10) לעניין השימוש בשביל הדרך שמשמשת את השכנים לרבות החניה, מוטב יעשו הצדדים אם יגיעו להבנות לשימוש סביר ומושכל לרווחת כל משתמשי הדרך. כמובן ככל שמי מהצדדים סבור כי נפגעה זכות קניינית או אחרת שלו על-ידי הצד שכנגד, סלולה הדרך לפניו לברר את זכויותיו בהליך המשפטי המתאים.

(11) אחרון במיקום אך לא בחשיבות. בית המשפט קורא לצדדים לנהוג באיפוק, בריסון ובכבוד הדדי על מנת ליצור יחסי שכנות תקינים ושקטים.

(12) שימת לבם של הצדדים כי ניתן להשיג על החלטה זו בהליך ערעורי בבית המשפט המחוזי בירושלים.

המזכירות - להודיע לצדדים בהתאם.

ניתנה היום, כ"ו אדר תשפ"ג, 19 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.

