



ה"ט 14789/08/16 - ד ט ש ט נגד מ ע, ד ע

בית משפט השלום בחדרה

ה"ט 14789-08-16 ט ואח' נ' ע ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני מבקשים	כבוד השופט אמיר סלאמה
1. ד ט	
2. ש ט	
נגד משיבים	
1. מ ע	
2. ד ע	

החלטה

1. בפניי בקשה שהוגשה לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת.

2. המשיבה מס' 1 (להלן - "המשיבה") היא בתם של המבקשים, והמשיב מס' 2 (להלן - "המשיב") הוא בעלה של המשיבה.

הצדדים מתגוררים בסמיכות אחד לשני, בבית דו משפחתי.

3. בבקשה נטען שבתאריך 8.9.15 תקף המשיב את המבקש באופן ברוטאלי וגרם לו חבלה של ממש. נטען שבגין כך הועמד המשיב לדין בעניין שעודנו תלוי ועומד.

לטענת המבקשים, המשיבים נוקטים אלימות ואיומים כלפיהם, מפריעים לאורח חייהם ומטרידים אותם. בין היתר נטען שהמשיבים מחנים את רכביהם, או רכבים של מי מטעמם, בחזית ביתם של המבקשים, אגב חסימת שער הכניסה לבית המבקשים.

לבקשה צורפו תצהירים של המבקשים.

4. ביום 1.8.16 התקיים דיון במעמד המבקשים בלבד. בדיון טען המבקש שהמשיב לא איים עליו, וכי אין לו קשר אליו, אלא שאורחי המשיבים חוסמים עם מכוניותיהם את שביל הגישה לבית המבקשים. המבקש מסר שהוא נכה (ואף הציג בדיון תעודת נכה), וכי חסימת הרכבים כאמור מקשה עליו בכניסה והיציאה מהבית באופן רגלי. במהלך הדיון הוצגו על ידי ב"כ המבקשים תמונות הממחישות, לטענת המבקשים, את חסימת הכניסה לביתם באמצעות רכבי המשיבים או רכבי מי מטעמם.

עמוד 1



5. בדיון מיום 1.8.16 ניתן צו במעמד צד אחד האוסר על המשיבים להטריד ולאיים על המבקשים וכן האוסר עליהם לחסום באמצעות הרכבים את שער הכניסה לבית המבקשים.

6. ביום 7.8.16 התקיים דיון בבקשה במעמד שני הצדדים. המשיבים התייצבו בעצמם והיו מיוצגים על ידי בא כוחם.

בדיון טען ב"כ המבקשים טען שלאחר מתן הצו במעמד צד אחד, המשיכו המשיבים לחסום את שער הכניסה לבית המבקשים באמצעות רכבים שונים, ואף הציג תמונות המוכיחות זאת לטענתו (סומנו במ/2). במהלך הדיון מסר ב"כ המבקשים שהוא מצמצם את הצו המבוקש, וכי המבקשים עותרים כעת לכך שהמשיבים לא יחנו, באמצעות רכביהם או רכבים של אחרים מטעמם, בשטח המצוי בשביל הגישה, ששורטט על גבי תמונה אותה סימנתי במ/1.

7. בדיון מיום 7.8.16 הבהירה המשיבה כי אין למשיבים עניין להחנות את רכביהם בשטח שסומן בתמונה במ/1, וכי גם בפועל הם אינם מחנים שם את רכביהם. המשיבה התבקשה להתייחס לתמונה שצולמה כביכול ביום 4.8.16, ומסרה כי יתכן שמדובר ברכב שצולם תוך כדי נסיעה, כאשר היא הבהירה שלמשיבים יש ילדים קטנים, וכי מגיעים אליהם הורים לילדים אחרים שאוספים את ילדיהם.

8. ב"כ המשיבים עמד על חקירת המבקשים במהלך הדיון ביום 7.8.16. עם תחילת חקירת המבקש, ביקש ב"כ המשיבים להורות על הוצאתה מאולם בית המשפט של המבקשת, בכדי למנוע תיאום עדויות. בקשתו הנ"ל של ב"כ המשיבים נדחתה, לאחר שקבעתי כי למבקשת יש זכות להיות נוכחת באולם מעצם היותה בעלת דין. לאור החלטה זו הודיע ב"כ המשיבים כי אין בכוונתו להמשיך ולחקור את המבקשים, שכן בית המשפט החליט, לשיטתו, שלא כדין עת דחה את בקשתו להורות על הוצאת המבקשת מחוץ לאולם בית המשפט. ב"כ המשיבים הבהיר עוד שבנסיבות אלה אין בכוונתו להעיד את מי מהמשיבים. בהמשך, התבקש ב"כ המשיבים להתייחס לתמונות שהוצגו על ידי המבקשים הן במהלך הדיון במעמד צד אחד, והן במהלך הדיון במעמד שני הצדדים, והוא מסר את התייחסותו אשר עיקרה הוא שהרכבים שנראים בתמונות אינם שייכים למבקשים, וכי למשיבים אין שליטה על רכבים אלה.

9. בתום הדיון ביקש ב"כ המבקשים להיעתר לבקשה, אשר כאמור גידרה צומצם על ידו בפתח הדיון. ב"כ המשיבים ביקש לדחות את הבקשה הואיל ואין הוכחה מטעם המבקשים לכך שהמשיבים עשו דבר אשר מצדיק מתן צו לפי חוק הטרדה מאיימת.

דין והכרעה

10. כאמור, המבקשים צמצמו את בקשתם, וכעת הם מבקשים לאסור על המשיבים להחנות את רכביהם בשביל הגישה, בשטח שסומן בתמונה במ/1.



חשוב להדגיש כי המשיבים אינם חולקים על כך שאין להחנות רכבים שלהם בשטח האמור, וזאת עד למקום בו מצוי צינור מפלסטיק בצבע שחור, אותו רואים בתמונה במ/1 כשהוא צמוד לגדר אבן.

המשיבים אף הודיעו במהלך הדיון שהם לא יחנו את רכביהם בשטח האמור, אך הדגישו שהם לא יכולים לשלוט על רכבים אחרים שמחנים בשטח זה.

11. מחומר הראיות שהונח בפני, לרבות עדותו של המבקש בדיון מיום 1.8.16, וכן תמונות שהוצגו בדיון מיום 1.8.16 (סומנו במ/3), ותמונות שהוצגו במהלך הדיון מיום 7.8.16 (סומנו במ/2), ניתן לראות רכבים החונים בשטח שסומן בתמונה במ/1, כאשר לעיתים רכבים אלה עומדים בסמוך לשער הכניסה לבית המבקשים, באופן שיכול להפריע לכניסה ויציאה דרך השער כפי שטען המבקש בפני.

אמנם, מרבית הרכבים שנראים בתמונות, אם לא כולם, אינם שייכים למשיבים, ואולם על פי עדות המבקשים, עליה הם לא נחקרו, מדובר ברכבים של אנשים שהגיעו לבית המשיבים, כאשר בנדון אזכיר שהמשיבה, במהלך הדיון מיום 7.8.16, לא שללבה למעשה כי יתכן שחלק מהרכבים שייכים להורים לילדים שהגיעו לבית המשיבים.

12. אין ספק שהעמדת רכבים בשטח שסומן בתמונה במ/1, קל וחומר שהרכבים עומדים ליד שער הכניסה לבית המבקשים, עלול להפריע באופן ממשי לכניסה וליציאה לבית המבקשים.

סעיף 2 לחוק מניעת הטרדה מאיימת קובע כי הטרדה יכולה להתבטא בנקיטת פעולות הפוגעות בחופש התנועה של אדם, בשלוות חייו וברכשו.

העמדת רכבים בשטח שסומן במ/1 יכולה לגרום לפגיעה ממשית בחופש התנועה של המבקשים בעת כניסה או יציאה מביתם, והדברים אמורים מקל וחומר ביחס למבקש, שהוא נכה.

13. ברי כי בנסיבות אלה אין מקום לכך שהמשיבים יעמידו רכבים שבבעלותם בשטח האמור, כאשר כאמור המשיבים מסכימים להימנע מנקיטה בפעולה זו. אשר לרכבים של אחרים, ברי שלא ניתן לבקש מהמשיבים למנוע מרכבים של אחרים לעמוד בשטח האמור, כל עוד אין למשיבים שליטה על רכבים אלה. ככל שמדובר ברכבים של באי ביתם של המשיבים, ניתן לבקש מהמשיבים לגרום לכך שבאי ביתם לא יחנו רכבים בשטח האמור (וגם זאת המשיבים היו מוכנים לעשות, כפי שהודיע בא כוחם לפרוטוקול).

14. לאור כל האמור לעיל, ניתן בזה צו כדלקמן:

א על המשיבים להימנע מלחנות רכבים בבעלותם בשטח שסומן על גבי התמונה במ/1, או לחנות רכבים בבעלותם באופן שחוסם באופן מלא או חלקי את שער הכניסה לבית המבקשים.



ב. על המשיבים להנחות את באי ביתם להימנע מהחניית רכבים בשטח שסומן על גבי התמונה במ/1, לרבות באופן שחוסם באופן מלא או חלקי את שער הכניסה לבית המבקשים.

ג. ככל שיקבלו המשיבים הודעה מהמבקשים, לפיה רכב זר חונה בשטח שסומן במ/1, לרבות באופן שחוסם באופן מלא או חלקי את שער הכניסה לבית המבקשים, על המשיבים לברר, בתוך 15 דקות מקבלת ההודעה, האם מדובר ברכב של מי מבאי ביתם, וככל שכן עליהם להנחות באופן מיידי את המשתמש באותו רכב שלא להחנות את רכבו במקום האמור.

15. הצו שניתן לעיל יעמוד בתוקפו למשך 6 חודשים.

16. בנסיבות העניין, בין היתר מתוך ציפייה שהצדדים ישכילו להגיע לעמק השווה ביניהם, יישא כל צד בהוצאותיו.

המזכירות תעביר עותק החלטה זו לבאי כוח הצדדים.

ניתנה היום, ג' אב תשע"ו, 07 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.