



ה"ט 12728/06/22 - מאיר קדוש נגד ברוך רוגלינסקי

בית משפט השלום בחיפה

ה"ט 12728-06-22 קדוש נ' רוגלינסקי
תיק חיצוני:

בפני
מבקש
נגד
משיב
החלטה
כבוד השופטת חוה קלמפר-מרצקי
מאיר קדוש
ברוך רוגלינסקי

1. בפניי בקשה למתן צו לפי החוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב-2001 (להלן: "חוק למניעת הטרדה מאיימת").

עיקרי העובדות:

2. המבקש והמשיב הינם שכנים המתגוררים ברחוב השקמה בנשר, אשר בניהם סכסוך ארוך שנים, שבמסגרתו ניתנו כבר מספר צווים למניעת הטרדה מאיימת כנגד המבקש (ראו בין היתר ההחלטות בתיקי בית משפט שלום חיפה ה"ט 65838-05-20, ה"ט 44126-05-21, ה"ט 65363-11-21 וה"ט 58484-05-22 - החלטה שניתנה רק לאחרונה - ביום 2.6.22).

3. המבקש טען, הן בבקשתו והן בדיון שהתקיים בפניי במעמד צד אחד, כי המשיב קילל ומקלל אותו, וכן צילם ומצלם אותו, וכי, כך טען, התנהגות המשיב, גורמת לו להגיב, ובלשונו "הוא זה שמדליק אותי". בנוסף טען המבקש כי בעבר המשיב שלח עבריינים שיאיימו עליו ודרשו ממנו לבטל תביעה כספית שהמבקש הגיש כנגד המשיב ואשתו, ועתה, ונוכח התפתחות בהליך המשפטי המתנהל בין הצדדים, הוא חושש כי המשיב ישוב וישלח אנשים שיאיימו עליו.

4. לאחר ששמעתי את המבקש ובהעדר ראיות לביצוע המעשים שיוחסו למשיב בבקשה, וכן נוכח החלטת בית המשפט בתיק הטרדה מאיימת קודם - ה"ט 2180-12-21 מיום 13.12.21 - נמנעתי ממתן צו במעמד צד אחד, וקבעתי דיון במעמד הצדדים ליום 21.6.2022.

5. ראוי לציין כי בתיק הנ"ל - ה"ט 2180-12-21 - שם התקבלה בקשה למתן צו כנגד המבקש כאן ונדחתה בקשת המבקש למתן צו כנגד המשיב, קבע בית המשפט - "אם **מר רוגלינסקי מקניט, מקלל או מעליב אותו [את המבקש - ח.ק.מ.] זו הטרדה לכל דבר ועניין**" (ראו עמ' 3 ש' 28-29 - ההדגשות כאן ולהלן אינן במקור - ח.ק.מ.).

בהמשך קבע בית המשפט שם כי - "מר קדוש שמגיע לעיתים לבניין, יכין מבעוד מועד את המכשיר ויתעד ולו פעם אחת איך הוא מגיע בצורה שלוה **ואז מי מטעם רוגלינסקי פונה אליו ומטרידו, לא צריך יותר כדי לקבל צו במקרה כמו זה שבין הצדדים. כרגע אין ראיה חיצונית ואוביקטיבית [לכך - ח.ק.מ.]**" (עמ' 3 ש' 33 - עמ' 4 ש' 1).



6. לדיון במעמד הצדדים הגיעו שני הצדדים בליווי באי כוחם.

7. המבקש העיד כי כל אימת שהמשיב פוגש בו או בחבריו הוא מקלל אותם, הוא מכנה את המבקש "הומו" ואף אומר "לך להומואים שלך, חתיכת הומו", דבר שפוגע בו מאוד כי הוא לא הומו וגם לא ידוע בציבור כהומו (עמ' 4 ש' 10 - 16), וכן ציין כי המשיב אמר לו שהוא יגיד לחברה קדישא שייקברו את המבקש מעבר לגדר, ולכן הוא מרגיש מאוים (עמ' 5 ש' 21-22).

לחיזוק עדותו הגיש המבקש דו"ח צפייה בסרטון של משטרת ישראל ועדות שמסר המשיב במשטרה (אשר סומנו **מב/1 ו-מב/2** בהתאמה) מהם עלה, כפי שיובהר להלן, כי המשיב אכן נקט בשפה בוטה ומטרידה כלפי המבקש.

המבקש אף העיד כי המשיב מצלם אותו כל הזמן וציין כי המשיב התקין מצלמה במרפסת ביתו, המכוונת לחלון הסלון של המבקש, ולדבריו "הם מצלמים אותי כמו באח הגדול". בנוסף טען המבקש כי המשיב התקין מצלמות בגינה המשותפת ובחדר המדרגות המשותף (עמ' 3 ש' 27-32).

8. המשיב הודה בחקירתו הנגדית כי אמר שהוא ידבר עם חברה קדישא "שייקברו אותו מחוץ לגדר" (עמ' 5 ש' 30). המשיב לא ענה לשאלה האם היה באמירה זו משום איום, בהתחשב שהמבקש חי, והסתפק בלומר כי המבקש קילל אותו לא פעם.

אשר לסיבה שהמשיב סבור שבגינה יש לקבור את המבקש מחוץ לגדר, טען המשיב שזו אינה נטייתו המינית (המוכחשת, כאמור) של המבקש, אלא בגלל שהוא שקרן שפוגע ביהודים. בעניין זה ראוי לציין כי המשיב לא הכחיש כי קרא לעבר המבקש קריאות שונות, כגון "שהחברים שלך יחנו עליך" (עמ' 6 ש' 1-27).

9. זאת ועוד, המשיב הודה כי כאשר הוא רואה את המבקש הוא שולף את הטלפון הנייד שלו ומצלם אותו, לדבריו כדי להרתיעו (עמ' 7 ש' 15-25), וכן הודה כי התקין מצלמה על דופן המרפסת שלו, מצלמה אשר מצילומה לא ברור אם ניתן לצלם במצלמה את חלון הסלון של המבקש, אך מעיון בתמונה נהיר כי לכל הפחות זו מופנית לעבר קיר הבית המשותף.

10. ולבסוף, ראוי לציין כי המשיב טען בפניו בלהט שאמירתו שצריך לקבור את המבקש מחוץ לגדר בית העלמין נבעה, כאמור, מכך שהמבקש הוא שקרן או כיוון שהוא פוגע ביהודים (ר' עמ' 5 ש' 30 ועמ' 7 ש' 13), ואין ולא היה לאמירה קשר לנטייה מינית נטענת של המבקש.

11. אלא שבעדותו במשטרה אמר המשיב כי הסיבה לאמירה זו הינה כי המבקש הומו - וכדבריו "אני יודע שהומואים קוברים מחוץ לגדר. אני רציתי להעליב אותו כמו שהעליב אותי בקללות האלה" (ר' מב/2 עמ' 2 ש' 21-22).

המסגרת הנורמטיבית

12. הטרדה מאיימת הוגדרה בסעיף 2 (א) לחוק מניעת הטרדה מאיימת כ-

" הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של עמוד 2



האדם או כי הוא עלול לפגוע בגופו. "ס"ק (ב) מונה דוגמאות להטרדה מאיימת, ביניהן: בילוש, מארב או התחקות אחר תנועותיו או מעשיו, או פגיעה בפרטיותו בכל דרך אחרת."

13. בבר"ע 179/04 שוכל נ. ניסים (נבו, 10.8.04) הבהיר בית המשפט העליון כדלהלן:

"העילה המיוחדת, שהיא החידוש של חוק מניעת הטרדה מאיימת, היא זו: אם אדם ביצע הטרדה בעבר, או נקט איומים כלפיו (זה היסוד הראשון, שכולל את המעשה שבוצע בעבר), ובנוסף לכך הנסיבות נותנות בסיס סביר להניח כי אותו אדם יטריד או יאיים שוב ויפגע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו או בגופו של אותו אדם (היסוד השני, הצופה פני עתיד), כי אז, רק לאחר שהתקיימו שני היסודות הללו יחדיו ובאופן מצטבר, רשאי בית משפט ליתן צו למניעת הטרדה מאיימת..."

14. מושכלות יסוד הן כי עילתה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת קמה בהתקיימם שני יסודות - האחד כי המשיב ביצע "הטרדה" כלפי המבקש או איים עליו, והשני כי נסיבות העניין מבססות מסקנה שהמשיב עלול להטריד או לאיים לפגוע בשלוות חייו, פרטיותו, חירותו או גופו של מבקש הבקשה בעתיד (ע"א (מרכז) 26728-07-18 אמסטרדםסקי נ' גרינברג (נבו, 25.7.201, פסקה 21), ע"א (חי') 43483-10-18 מואסי נ' ג'בילי (נבו, 15.1.2019) ועוד.

15. עוד ראוי לציין כי הפסיקה פירשה את הדרישה לפגיעה בשלוות חייו של הנפגע, ככוללת אירועים אשר יש בהם כדי לייצר תחושות מתח וחרדה, כמו גם לפגוע בשגרת החיים התקינה (ראו ה"ט 39396-03-16 פלוני נ' אלמונית (27.3.2016), וכן ראו את ה"ט 58484-05-22 הנזכר לעיל).

דין והכרעה

16. לאחר ששמעתי את הצדדים ושקלתי את טענותיהם נחה דעתי כי דין הבקשה להתקבל.

עדות המבקש הייתה מהימנה עלי - ניכר ממנה כי המבקש הוטרד ע"י המשיב לא פעם בעבר, קרי כי המשיב לכל הפחות פגע בשלוות חייו של המבקש ובפרטיותו, גרם לו תחושת מתח וחרדה ופגע בשגרת חייו התקינה. הדברים נכונים מכוח קל וחומר בהתחשב בעובדה שהמבקש לוקה בתסמונת פוסט טראומה ונקבעה לו נכות ע"י המל"ל בגינה.

חיזוק לטענות המבקש מצאתי גם בראיות מב/1 ומב/2, ובהשאלה מהאמור בתיק ה"ט 2180-12-21 שהוזכר לעיל והתנהל בין הצדדים דכאן, הוכח בפניי כי המשיב הקניט, קילל והעליב את המבקש וכן עקב אחריו, והוצגו לי ראיות חיצוניות ואובייקטיביות על כך.

אין ספק כי האמור לעיל מבסס את היסוד הנדרש בדבר הטרדה בעבר, ואף תומך בחשש המבקש לגבי העתיד - ודי בכך בכדי להצדיק מתן צו כמבוקש.



17. למעלה מהצורך אוסיף כי עדותו של המשיב הייתה רחוקה מלהיות מהימנה עלי, וזאת בין היתר נוכח המפורט לעיל.

ודוק - לא נעלמו מעייני קביעות קודמות של מותבים אחרים באשר לצדדים, אולם 'אין לדין אלא מה שעניו ראות' (סנהדרין ו, ב), ונוכח מה שראו עיניי - דין הבקשה להתקבל.

18. אשר על כן, אני נותנת צו האוסר על המשיב כדלהלן.

א. להטריד את המבקש בכל דרך ובכל מקום.

ב. לאיים על המבקש בכל דרך, בין ישירות ובין באמצעות אנשים אחרים.

ג. לבלוש אחר המבקש או לפגוע בפרטיותו בכל דרך אחרת, לרבות צילומו בין באמצעות טלפון נייד ובין באמצעות מצלמה ניידת. המשיב יסיר לאלתר המצלמה המותקנת על דופן מרפסת ביתו, אך יוכל לתקין את המצלמה במקום ובאופן שבו לא ניתן יהיה לצלם בשום צורה ואופן את חלון הסלון של המבקש.

ד. ליצור עם המבקש כל קשר בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר.

צו זה יעמוד בתוקפו עד ליום 28.12.2022.

19. לא מצאתי לנכון ליתן צו להוצאות, בין היתר בהתחשב בתוצאות ההליכים הקודמים עפ"י חוק זה שנוהלו בין הצדדים ובהם לא נפסקו הוצאות.

ניתנה היום, כ"ט סיוון תשפ"ב, 28 יוני 2022, בהעדר הצדדים.