



ה"ט 11165/04/16 - ד נגד נ ס, מ ח, א ח

בית משפט השלום בנצרת

ה"ט 11165-04-16 ח נ' ס ואח'

לפני כבוד השופטת הבכירה רים נדאף

המבקשת ד ח

נגד

המשיבות

1. נ ס

2. מ ח

3. א ח

פסק דין

1. בפני בקשה למתן צו למניעת הטרדה מאיימת. ביום 6.4.16 ניתן צו במעמד צד אחד, וקבעתי דיון במעמד שני הצדדים להיום. בדיון של היום נשמעו עדויות הצדדים וסיכומי ב"כ הצדדים.

2. המשיבות 1 ו-2 הן אחיות ומשיבה מס' 3 היא אמן. המבקשת טוענת בבקשתה כי היא בקשר עם אחיהן של משיבות 1 ו-2 ובנה של משיבה מס' 3 בשם ויליאם (להלן: "ויליאם"), אשר עומד להתאסלם ולהתחתן איתה, והמשיבות מתנגדות בחריפות למהלך זה, מטרידות את המבקשת ומאיימות עליה ללא הפסקה, ומפרסמות נגדה דברים חמורים ברשתות החברתיות, תוך השחרת פניה ופגיעה בשמה הטוב.

3. בין הצדדים התקיים דיון בבית המשפט לענייני משפחה ביום 5.4.16, כשויליאם היה אחד מהמשיבים שם בבקשה למניעת הטרדה מאיימת, בתיק 62164-03-16, שם נדחתה הבקשה נגד המבקשת כאן, ונטען על ידי המבקשת כי לאחר סיום הדיון ביציאה מאולם בית המשפט, התפתחה מהומה בין הצדדים, והתחילו המשיבות לקלל את המבקשת ולאיים עליה. בעקבות אותו אירוע הגישה המבקשת בקשה זו.

4. לאחר ששמעתי את העדויות של הצדדים היום, שוכנעתי כי יש להותיר את הצו על כנו כנגד משיבות מס' 1 ו-3 בלבד. אין מחלוקת כי משיבה מס' 1 פרסמה את הפרסומים בפייסבוק ואשר צורפו לבקשה, והיא אף הודתה בכך וטענה שהיא פרסמה את הדברים אודות המבקשת לפני הגשת הבקשה הקודמת בבית המשפט לענייני משפחה, ולפני קיום הדיון שם ביום 5.4.16.

5. באשר לחלקה של משיבה מס' 1, באירוע שהתפתח לאחר הדיון ביום 5.4.16, לא הוכח כי למשיבה מס' 1 הייתה השתתפות פעילה באירוע, חוץ מהוצאת לשון לכיוון המבקשת, לפי טענת המבקשת.

6. באשר למשיבה מס' 2, עולה מהעדויות שהיא לא נכחה בכלל בבית המשפט ביום הדיון שהתקיים ביום



5.4.16, ולא נטען לגביה כי הוציאה את דיבתה רעה של המבקשת או שפרסמה נגדה דברים שליליים, וטענתו של ב"כ המבקשת בסיכומיו כנגד משיבה מס' 2, מהווה הרחבת חזית שלא נטענה בבקשה ולא בתצהיר.

7. באשר למשיבה מס' 3, היא לא הכחישה כלל שהיא הגיבה בחריפות להערה מצד אחותה של המבקשת ביציאה מהדין ביום 5.4.16. המבקשת אף העידה כי עברה לידה של משיבה מס' 3 וזו זרקה לכיוונה משפט שהיא חסרת כבוד, ואז התפתחה כל המהומה, ומשיבה מס' 3 אינה מכחישה זאת. ניכר מדבריה של משיבה מס' 3 שהיא כלל לא השלימה עם הקשר של בנה ויליאם עם המבקשת, יש בה כעסים רבים כלפי המבקשת ואמה, וכי היא תגיב ותפגע כמו שהמבקשת ואמה פגעו בה בעת שלקחו לה את בנה היחיד לטענתה.

8. בנסיבות אלו, אני מותירה את הצו שניתן ביום 6.4.16 על כנו כנגד משיבות 1 ו-3 בלבד עד ליום 5.9.16, ומבטלת את הצו נגד משיבה מס' 2.

משיבות 1 ו-3 ישלמו למבקשת הוצאות משפט בסך 400 ₪ והמבקשת תשלם למשיבה מס' 2 הוצאות משפט בסך 200 ₪.

ניתן היום, ד' ניסן תשע"ו, 12 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.