



ה"ט 10215/03/16 - חגית נסימוב, שחר נסימוב, סתיו נסימוב, ירדן נסימוב נגד זהבה עזרא, שלמה עזרא, דנה עזרא, עידן עזרא, חלי עזרא

בית משפט השלום בקריות

ה"ט 10215-03-16 נסימוב ואח' נ' עזרא ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופט מוחמד עלי
המבקשים

1. חגית נסימוב
2. שחר נסימוב
3. סתיו נסימוב
4. ירדן נסימוב

נגד
המשיבים

1. זהבה עזרא
2. שלמה עזרא
3. דנה עזרא
4. עידן עזרא
5. חלי עזרא

החלטה

1. לפני בקשת המבקשים לפי סעיף 9 לחוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001 (להלן: החוק), בגדרה מבוקש לחייב את המשיבים בתשלום הוצאות למבקשים.

2. המבקשים והמשיבים הם שכנים; בין שתי המשפחות לא שוררת שכנות טובה, לשון המעטה; והיחסים העכורים בין שתי המשפחות מעסיקים לא אחת את המשטרה ואת בית המשפט. במסגרת תיק זה אוחדו בקשות הדדיות שהוגשו על ידי שני הניצים לפי החוק, וביום 17.3.2016 ניתנה על ידי החלטה בה דחיתי את הבקשה שהוגשה על ידי המשיבים נגד המבקשים, ומנגד קיבלתי את בקשת המבקשים. החלטתי ניתנה לאחר ששמעתי את הצדדים והתרשמתי מדבריהם.

3. המבקשים סקרו את נסיבות המקרה ופירטו את ההוצאות שנגרמו להם כתוצאה מהבקשה ובכלל זה הוצאות ששילמו לעורך דינם. מנגד מגוללים המשיבים את פרטי היחסים העכורים על התקריות הרבות שטוענים כי התרחשו בין הצדדים, ומבקשים לדחות את הבקשה.

4. דין הבקשה להידחות.



5. סעיף 9 לחוק קובע כלהלן:

**"דחה בית משפט בקשה למתן צו מניעת הטרדה מאיימת וקבע כי היא קנטרנית, רשאי הוא להטיל על מי שביקש את הצו את אלה או חלק מהם:
(1) הוצאות לטובת המדינה ולטובת צד שנפגע, בשיעור שימצא לנכון;
(2) פיצוי נאות למי שנפגע מהגשת הבקשה"**

6. כאמור בסעיף 9 לחוק, לבית המשפט סמכות לחייב צד שבקשתו לפי החוק נדחתה, בהוצאות ופיצוי לצד שנפגע מהגשת הבקשה. סמכותו של בית המשפט תקום מקום שקבע כי הבקשה שהוגשה היא "קנטרנית". חשוב מכך, מדובר בסמכות שבשיקול דעת, וביטוי לכך נמצא במונח "רשאי". תכליתו של סעיף 9 לחוק היא להרתיע מפני הגשת בקשות סרק (ראו דברי ההסבר להצעת החוק, ה"ח תשס"א מס' 3028 עמ' 769).

7. בהחלטה שניתנה על ידי ביום 17.3.2016, לא נקבע כי הבקשה שהוגשה על ידי המשיבים היא "קנטרנית", למרות שהיא נדחתה. גם אם אקבל את הטענה כי ניתן לקבוע כי בקשה שנדחתה היא קנטרנית, שלא בגוף הבקשה אלא בהחלטה מאוחרת ונפרדת - אינני רואה מקום לקבוע כי מדובר בבקשה "קנטרנית", זאת חרף הסתייגותי מהתנהלות המשיבים, והדברים פורטו בהרחבה בהחלטה.

8. גם לו הייתי קובע כי הבקשה "קנטרנית" לא הייתי מחייב את המשיבים בתשלום הוצאות. המדובר בצדדים שהנם שכנים; ביניהם התקיימו מספר התדיינויות במספר תיקים שונים לרבות הליכים על פי החוק; וכעולה מתגובת המשיבים בין הצדדים מתנהל תיק נוסף בבית משפט זה שעניינו תביעה לפיצוי.

9. לפיכך, בנסיבות העניין אינני רואה לחייב את המשיבים בתשלום הוצאות לטובת המבקשים, והבקשה נדחת בזה, ללא צו להוצאות.

המזכירות תשלח את ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ב אייר תשע"ו, 20 מאי 2016, בהעדר הצדדים.