



ה"ת 6805/01/15 - זאהי מרזוק נגד משטרת ישראל - לשכת תביעות תנועה חיפה

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

ה"ת 6805-01-15 מרזוק נ' משטרת ישראל - לשכת תביעות תנועה חיפה
תיק חיצוני:
בפני כב' השופט שלמה בנג'ו
המבקש
נגד
המשיבה
זאהי מרזוק ע"י עו"ד מוחמד סביחאת
משטרת ישראל - לשכת תביעות תנועה חיפה ע"י עו"ד
עטייה דומאני

החלטה

1. בפניי בקשה להחזרת רכב תפוס.
2. המבקש חשוד בכך שנהג במהירות של 250 קמ"ש במהלך תחרויות בין מכוניות.
3. הרכב צולם נוסע במהירות עצומה, בטלפון חכם. הסרטון הועלה לפייסבוק, דבר שהוביל לתלונה מצד מנהל עמוד הפייסבוק של עמותת אור ירוק, וחקירה משטרתית במסגרתה נתפס הרכב.
4. המבקש טוען, באמצעות בא כוחו, כי לא ביצע את העבירה, אין לו עבר פלילי או תעבורתי, ואין כל הצדקה לתפיסת רכבו. מאידך, מפנה המשיבה לחומר החקירה ומצהירה כי יוגש כתב אישום ואף יתבקש חילוטו של הרכב לו יורשע המבקש.
5. לפי סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח, כי באותו חפץ נעברה עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך המשפטי, בשל אותה עבירה. לפי סעיף 33 לפקודה, רשאית המשטרה להחזיק בחפץ עד אשר יוגש במשפט. כמו כן, רשאית המשטרה לבקש את חילוטו של החפץ הנתפס בתום המשפט (סעיף 36 לפקודה).
6. מעיון בתיק עולה, כי חומר החקירה מגבש למעלה מיסוד סביר לחשד המיוחס למבקש כי אכן, ברכב המבקש, נעברה העבירה המיוחסת למבקש.
7. בחומר החקירה מצוי סרטון של הנסיעה המהירה, בו נראה הרכב "טס" במהירות אשר חורגת במידה ניכרת

עמוד 1



מהמהירות המקסימאלית שבמד האוץ (המהירות המקסימאלית על פי מד האוץ היא 220 קמ"ש). סרטון הוידאו נבדק ונבחן ע"י מומחה ונמצא תקין ולא ערוך.

8. החשוד הודה בחקירתו כי נהג ברכב ואף התייחס לאותה 'תחרות'. בתיק ראיות נוספות הקושרות אותו לעבירה בה הוא חשוד.

9. הרכב שנתפס נבדק על ידי מומחה ונמצא, כי הוא עבר שיפורים מכאניים משמעותיים, אשר שיפרו והגבירו את מכסת כוחות הסוס של הרכב ואת מהירותו.

10. בהקשר זה, טוען הסנגור המלומד, כי מד האוץ לקוי, הוא אינו משקף את המהירות הנכונה והוא אף תוקן לאחרונה ע"י המבקש. לתמיכה בטענותיו, הגיש הסניגור לבית המשפט, צילום קבלה שנרשמה בכתב יד לפיה מד האוץ תוקן, והטיפול היה "סידור מד מהירות". הטיפול נעשה ביום 6/12/14 "ברכב סמיר" בערעה - כך לפי הקבלה. לא מצאתי כי יש בכך כדי לשלול את החשד המיוחס למבקש או להשמיט את הקרקע מתחתיו, כטענת הסניגור, ההיפך מכך.

11. ראשית, טענה זו, אודות תיקון מד האוץ, היא טענה כבושה, שלא בא זכרה בחקירתו של המבקש. הוא נחקר ב- 23/12/14, התיקון היה בסמוך לכך, לפי התאריך הנקוב בקבלה, והוא כלל לא העלה כל טענה כזו. הוא אמנם טען, כי מד האוץ "מזויף", אך לא טען, כי תיקן אותו, ואך טבעי ומתבקש היה, בנסיבות החשד שהופנה אליו, כי יטען זאת, ויצג את אותה קבלה למשטרה. שנית, ממה נפשך, אם תיקן אותו, אזי מד האוץ מדויק, ונוכח הסרטון בו משתקפת המהירות בו נהג, מחזק הדבר את הראיות נגדו.

12. כך או כך, אל מול הקבלה הזו, מצויה בחומר החקירה, גרסתו של מומחה מטעם המשטרה, שבדק ומצא כי ישנה סטיה של 13% במד האוץ - לטובת הנהג! דהיינו, למרות שמד האוץ נראה היטב בסרטון כשהוא 'רחוק' מהמהירות המקסימאלית שבמד האוץ (220 קמ"ש), הרי שגם אם היה עומד על המהירות המקסימאלית, יש להוסיף לכך כ- 13% נוכח הסטיה, ומשמע, כי לפי החשד, המבקש "טס" לכאורה, במהירות של 248.6 קמ"ש.

13. בנסיבות אלה, קיימת תשתית ראייתית המגבשת יסוד סביר להניח, כי ברכב בוצעה עבירה.

14. לאור הצהרת התביעה כי יוגש כתב אישום כנגד החשוד, ברי כי הרכב נחוץ כראיה להוכחת טענות המאשימה, לרבות העמדתו לבחינה ובדיקה מצד הצדדים, להוכחת העבירה, לנוכח הממצאים החקירתיים הלכאוריים הנ"ל, הנוגעים לשיפורים המכאניים ויכולת ההאצה של הרכב. ככל שיוגש כתב אישום ויורשע המבקש, קיים גם בסיס לבקש את חילוטו.

15. בנסיבות אלה, אין מקום להשבת הרכב התפוס לבעליו, ועל כן אני דוחה את הבקשה.



ניתנה היום, י"ד שבט תשע"ה, 03 פברואר 2015, בהעדר
הצדדים.