



ה"ת 6710/12/20 - מדינת ישראל נגד סמי נופי, סמי נופי ובניו בע"מ

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 6710-12-20 מדינת ישראל נ' נופי ואח'
תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט טל ענר
המבקשת:
מדינת ישראל
נגד
1. סמי נופי
2. סמי נופי ובניו בע"מ
ע"י ב"כ עופר ברטל ושגיא בלומנפלד
המשיבים:

החלטה

1. בקשה להארכת ההחזקה בתפוסים ב-180 ימים נוספים.

2. המשיב 1 נעצר ביום 27.10.2020 בחשד לעבירות מתן שוחד, קבלת דבר במרמה, קשירת קשר לפשע ועבירות הלבנת הון.

3. במסגרת החקירה הוצאו נגד המשיבים צווי תפיסה לכסף מזומן, חשבונות בנק, נכסי נדלן וכלי רכב. חלק מהתפוסים שוחררו בהסכמה מיום 3.12.2020 כמפורט בסעיף 3 לבקשה.

4. לאור ההסכמות הנ"ל נותרו תפוסים נכסי נדל"ן, כסף מזומן, ויאכטה (תפיסה רישומית). המבקשת עותרת להמשך התפיסה כדי לאפשר חילוט עתידי של התפוסים.

5. המשיבים מתנגדים לבקשה והוגשה תגובה מפורטת בכתב מטעמם. לעמדתם המבקשת לא נקבה בשווי הנטען של העבירות, ולא ציינה מה שווי התפוסים, והדבר אינו מאפשר ביקורת שיפוטית שמא מדובר בתפיסה ביתר. המשיבים אף התייחסו לגוף החשדות והצביעו - בהתאם לידוע להם עד כה - על חולשת החשד.

6. במענה לטענות המשיב הורה בית המשפט למבקשת להגיש תגובה נוספת. זו התייחסה לשווי התפיסה והיקף העבירות. לטענת המבקשת שווי העבירה המיוחס למשיבים הוא 40 מיליון ₪, ואילו שווי התפיסה הוא בשיעור נמוך בהרבה כמפורט בסעיף 4 לתגובה ובנספח התפוסים במ/2.



7. התקיים דיון במעמד הצדדים ובו חזרו הצדדים על טענותיהם. מטעם המבקשת הוגש דו"ח סודי (במ/1) עם נספחים (במ/1א+ב, במ/2, במ/3) וקלסר נספחים של חומר ראיות גולמי. המשיבים הגישו מסמכים שונים המתייחסים לחשדות ובהמשך הוגש דו"ח שמאי (סומנו במ/4-במ/10).

8. לאחר שמיעת הצדדים ועיון בכתבי הטענות והמסמכים שוכנעתי כי יש להיעתר לבקשה.

9. **באשר לעוצמת החשד**, מעיון בנספח הסודי ונספחיו עולה כי קיים חשד סביר לביצוע העבירות המיוחסות למשיבים. מבלי להרחיב בפרטי החשדות נוכח קיומה של חקירה פעילה אומר כי התמונה המתגלה בחקירה היא תמונה נרחבת, של מספר פרשות שוחד, בהיקף נרחב ולאורך זמן. שמעתי בקשב את טענות המשיבים, שפירוט בהרחבה יחסית את הגנתם בנוגע לחשדות. כל שאוכל לומר בשלב זה מבלי לפגוע בחקירה הוא, שמדובר בטענות עובדתיות שדין להתברר בשלבים אחרים של ההליך, כשמנגד קיימת תזה בה מחזיקה החוקרת המתבססת על הראיות שנאספו עד כה. לא לי להכריע בשלב מוקדם זה ובהליך הנוכחי בטענות. הרף הראיתי הנדרש להמשך ההחזקה בתפוסים הוא נמוך יחסית והמבקשת עומדת בו, לשיטתי, ובנקל. אציין כי החקירה העלתה חשדות בנספחים שטרם נחקרו, אולם די ביבול החקירתי שהוצג לי עד כה לקביעה שקיים חשד סביר לביצוע העבירות.

10. באשר לעילת התפיסה ושווי העבירות - התפיסה כנטען היא כדי לאפשר חילוט עתידי, ושווי התפיסה מגיע לכ-25% מהשווי הנטען על ידי המבקשת. המחלוקת לגבי שווי העבירות כרוכה כמובן בטענות ההגנה של המשיבים וגם בכך אין בידי להכריע כעת. כל שאומר הוא שעל פי התזה של היחידה החוקרת (שיש לה כאמור ביסוס ברף הראיתי הנדרש) שווי העבירות גבוה בסדר גודל משווי התפיסה, ודי בכך.

11. באשר להתקדמות החקירה, מסמך במ/1 מפרט שורת פעולות חקירה שבוצעו מאז מעצרו של המשיב 1, ומסמך במ/1א מונה שורת פעולות לביצוע במהלך תקופת ההארכה המבוקשת. מהמסמכים אני למד על חקירה פעילה ודינמית, שהמבקשת מקדמת בקצב ראוי.

12. **נוכח האמור הבקשה מתקבלת - תוקף התפיסה יוארך ב-180 ימים מתום תקופת התפיסה הקודמת.**

ניתנה היום, כ"ד תמוז תשפ"א, 04 יולי 2021, בהעדר הצדדים.