

ה"ת 58844-07-14 - משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה נגד מירן פז ביאלייסטוק

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 58844-07-14 משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה נ' פז ביאלייסטוק

בפני כב' סגנית הנשיין, השופטת אורית קנטור
מבקשת משטרת מרחב חוף/מטה מרחב חוף - חיפה
נגד
מישב
מירן פז ביאלייסטוק

החלטה

1. بتاريخ 30/7/14 הוגשה ע"י המבוקשת בקשה להמשך החזקה בתפוס על פי סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי.

מדובר ברכב מסוג ב.מ.וו הנושא לוחית זיהוי ישראלי 74-683-99 אשר נתפס بتاريخ 4/2/14 במסגרת חקירה של יבוא רכבי יוקра גנובים ומזוייפים.

בתאריך 20/8/14 התקיים דיון בפני לגופה של הבקשה.

ב"כ המבוקשת הציג דוח סודי המפרט את הבסיס לחשdot לפיהם עבר המשיב עבירה של קבלת הרכב כחודות כגנוב. לדברי ב"כ המבוקשת נמצא בבדיקה מז"פ כי הרכב מזויף, כלומר בעל זהות אחרת, וכי גנוב ממدينة באירופה ויובא למדינת ישראל.

החקירה טרם נסתיימה והმבוקשת זקוקה להמשך החזקה הרכב.

הבקשה הוגשה לפני 180 הימים אם כי הדיון נשמע באחור.

ב"כ המבוקשת טען כי עלות התפיסה הן מכח פקודת סדר הדין הפלילי סעיפים 32 ו-34 והן מכח חוק איסור הלבנתה הוא - סעיף 26.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

לדבריו מדובר ברכב אשר הוכנס שלא כדין לשטח ישראל תוך הצגת מצג שווה לרשות המדינה הנו ע"י החשודים הננספים והן ע"י המשיב עצמו.

הרכב קיבל רשות כניסה והוכנס לישראל תוך הצגת פרטים כוזבים ועל כן עצם הימצאות הרכב בישראל אינה חוקית. הרכב שניitan לו רשות כניסה אליו הרכב שנכנס בפועל למדינת ישראל, על כן לא ניתן לומר כי המשיב הוא הבעלים של הרכב התפוס ע"י משטרת ישראל.

4. ב"כ המבקשת ציון עוד כי משרד התחבורה פועל על מנת לפסול את רשיונות היבוא שניתנו לרכבים נשוא פרשה זו וטעונן לזכות ביקש מפורשת את החרמת הרכס והשארתו בידי משטרת ישראל-באמצעות האינטראפל.

לרכב הוצאה גם הлик של איסור שימוש ואסור לעלות על כביש מדינת ישראל.

ב"כ המבקשת הצבעה בדו"ח הסודי על ראיות לכואורה לביצוע עבירות ע"י המשיב.

5. נציג הפרקליטות אשר התייצב בדיון ציון כי בשל הגבלות תקנות התעבורה, הרכב אינו יכול לקבל רשות רכב בארץ הן לאור העובדה כי לא יבוא בפועל ע"י המשיב והן לאור העובדה כי חלפו 24 חודשים ממועד יצורו.

כשיובה הרכב לארץ הנתונים שהוצגו בפני רשות המכס לא היו אמיתיים, וקיימת עילה לתפיסה אゾרחת ע"י המכס בשל הברחה. מכל מקום הרכב-Amoor להיות מוחזר למחסני המכס ולא למשיב.

6. ב"כ המשיב ציון כי הוא מתנגד לבקשת להאריך את תוקף החזקת הרכב לתקופה המבוקשת, בין היתר לאור שייחי במועד הגשת הבקשה.

בכך טען ב"כ המשיב מגעה המבקשת לבית המשפט כשיידה אינם נקיים.

7. ב"כ המשיב ציון כי עסקנן במשיב נורמטיבי, יוזם נדל"ן שפנה למר ליאור אבנת וביקש ליבא רכב לארץ באמצעותו. מר אבנת הוא יבואן רכב מוכך, שיבא רכבים לארץ עבור אנשים נורמטיביים אחרים, כשבבחינת המשיב היבואן הוא איש אמוני ופועל על פי הנחיותיו.

המשיב חתום על עשרות מסמכים אם כי בחלקם אכן הצהיר כי מביא את הרכב בעצמו מה שלא היה נכון.

- .8. המשיב שילם מס גבוה מאוד על הרכב - כ-000,000 105 ₪ (סכום הוצאות), שלא היה לו כל בסיס לחושוד שלא היה משחו לא כשר וכשהרכב נכנס דרך הנמל באופן גלוי.
- .9. אם הרכב אכן בבעלות מדינה אחרת, מכך מה מחזיקה המדינה ברכב כתע?
- גם אם הרכב מזויף, הרכב אינו בבעלות מדינת ישראל ואין למדינת ישראל שום יתרון על המשיב שכן אין היא מחזיקה את הרכב חוק.
- .10. המשיב הגיע תביעה אזרחית נגד מר אבנת אך לא ניתן להtauלמ מקח שכרגע יש "ברזל" שווה כ-000,000 300 ₪ ונitin לעשות בו שימוש לצורך פירוק ומכירת חלקים.
- כל שהרכב מוחזק זמן ארוך יותר במגרש ערכו יורד.
- .11. המשיב מבקש להקטין את נזקו אם כי אינו עומד על כך שבנו משפטו יסעו ברכב שאינו כשר לנסוע. ב"כ המשיב ציין כי יש מקום להחזיר למשיב את המס ששלם וציין עוד כי אין צורך להחזיק את הרכב לתקופה נוספת של 180 יום.
- על המדינה לדאוג גם לקרבן העבירה - הוא המשיב, וצריכה לקחת בחשבון שישפה אדם שהונן אותו, שלא היה לו יסוד נפשי לעבור את העבירה, ששלם את המיסים שנדרש לשלם ושיש מקום להקטין את נזקו.
- .12. ב"כ המשיב ציין כי המשיב אינו מעוניין ברכב המזויף, הוא קנה לאשתו רכב פאר לפנק אותה ביום הולדתה, הוא מצטער על השתלשלות העניינים אך הוא הקורבן שנפגע, על כן יש מקום להקטין את הנזק ולהשיב לו את מה ששלם כדין, סכום של מעל 105,000 ₪.
- .13. לאחר שעינתי בטיעוני הצדדים ובראיות שהוצעו לעוני נחה דעתך כי יש מקום להעתר לבקשת ולהורות על החזקת הרכב נשוא הבקשה לתקופה נוספת של 180 יום.
- .14. בתאריך 7/9/2014 התקיים דיון בפני כב' השופטת שרון נתנאל בבית המשפט המחוזי בחיפה במסגרת ע.ח. 9925-09-14. מדובר בערר שהגישה המבקשה על החלטת בית משפט השלום בעכו בגין הרכב אחר שנתפס במסגרת אותה פרישה.

אף שם היה מדובר ברכב שנגנבו באחת מדינות אירופה ופרטיו זוייפו.

כב' השופטת שרון נתנהל, קבעה כי דין העරר להתקבל. כב' השופטת שרון נתנהל צינה כי מדובר ברכב אשר קיימות לגבי ראיות לכואורה במידה מסוימת להיליך זה לכך שנגנבו בחו"ל, יובא בארץ ביבוא אישי תוך זיוף הרכב וזייף מסמכים ונרשם בארץ תחת אותם זיופים, תוך שنمcker למשיב שבאותו עניין היה קונה בתום לב ובתמורה מלאה.

כב' השופטת שרון נתנהל כתבה כי נראה כי לא ניתן יהיה לקבל רישיון לרכב זה בארץ והעובדה כי נרשם בארץ, נעשתה באמצעות זיופים ומרמה.

כן קבעה כי ברי שהרכב נחוץ על מנת להוות ראייה בהליך המשפטי שככל הנראה יתקיים, לאחר שיוגשנו כתבי אישום נגד המעורבים בפרשה, והחזירתו עלולה לחבל בראיה זו - עצם ההחזרה עלולה לשימם טענות בפני הנאים הכספיים.

בבואה לאזן בין האינטראסים להביא לדין את מי שנגנבו וזייפו לבין האינטראס של המשיב - נעתרה השופטת בחלוקת לבקשת המבקרת וקבעה כי העוררת רשאית להחזיק ברכב עד 4/1/15 וככל שתחפוץ להמשיך ולהחזיק ברכב או שכתב אישום לא יוגש, תוכל להגיש בקשה נוספת לבית משפט קמא.

כב' השופטת דחתה את בקשה המשיב באותו הליך למסור לידי את חוות הדעת לפניה הרכב זייף.

15. בנגד למשיב שעוניינו הובא בפני כב' השופטת שרון נתנהל ושלגביו קבעה כי על פי כל האינדייקציות היה קונה בתום לב ובתמורה מלאה, הראיות ביחס למשיב זה, כפי שהוצע לו בדו"ח הסודי - מצביעות על כך כי קיימן סביר לביצוע עבירה של החזקת נכס החשוד כגנוב - לפחות.

לא אכנס כմובן לטיבן של הראיות, אך בוחנתי אותן בקפידה והחשד אכן קיים.

16. מדובר ברכב אשר בו נעבירה עבירה ובו נמצאות הראיות המוכיחות את ביצוע העבירה כאשר הרכב הוא גם פרי העבירה.

קיימת הצדקה לשמר את הרכב כmozg משטרתי רלוונטי להוכחת אשמת המעורבים בתיק - החשודים המרכזיים והמшиб עצמוו.

- .17. הרכב נמצא כمحזיף, נתוני מזויפים והוא נגנבו באחת מדינות אירופה.
- .18. מצדך מצין ב"כ המבקשת כי הנתונים מכוחם יובא לכ耿ורה הרכב, הינט מזויפים, לרכב אין ראשון יבוא, שהותם במדינת ישראל אינה חוקית ועל כן לא ניתן לשחררו מחזקת המשטרה ויש לאפשר המשך החזקתו בידיה.
- לרכב גם הוצאה הودעה על איסור שימוש ברכב, הוא אינו כשיר לנסיעה ולא ניתן יהיה לרשומו במשרד הרישוי על שם הרוכש.
- .19. בשים לב לכל אלה אני נעתרת לבקשת ומורה על המשך ההחזקה ברכב לתקופה של 180 ימים נוספים החל מיום 4/8/14 - הן לאור הראיות שהוצעו לי, הן לאור התשתית החוקית עליה הצבעו ב"כ המבקשת, ובמיוחד לאור החלטת כב' השופט שרון נתנהל בהליך מקביל.
- אשר לתביעה להחזיר למשיב את המיסים אשר שילם לרשות המדינה - סביר להניח כי אם תוגש בקשה מתאימה בצויר האסמכתאות הנדרשות, תשקל המדינה בחיוב את השבת הכספיים אשר שולמו בנסיבות הנדונות.

החלטה תשליך לצדים.

החומר הסודי שהוגש ע"י המבקשת יוחזר לה.

ניתנה היום, י"ג אלול תשע"ד, 08 ספטמבר 2014, בהעדר הצדדים.