



ה"ת 57534/03/15 - קיטי זיכרמן נגד מדינת ישראל, רות בסון

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 57534-03-15 זיכרמן נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופטת ג'ויה סקפה שפירא
המבקשת	קיטי זיכרמן
נגד	
המשיבות	1. מדינת ישראל 2. רות בסון

ב"כ המבקשת: עו"ד יעקב קמר

ב"כ המשיבה 1: רפ"ק אייזיק סימון

ב"כ המשיבה 2: עו"ד יאיר גולן, עו"ד נחשון שוחט

החלטה

- המשיבה 2 חשודה בעבירת עושיק. החשד מתייחס לסכומי כסף נכבדים שקיבלה המשיבה 2 מן המבקשת, שהיא אישה מבוגרת, אשר החזיקה חשבון בנק בסניף הבנק שבו עבדה המשיבה 2 במועדים הרלבנטיים לתלונה.
- במהלך חקירת המשטרה נתפס בביתה של המשיבה סכום כסף בסך של כ- \$74,000 במזומן.
- לפני בקשה מטעם המבקשת להחזרת הסכום שנתפס לידיה.
- החלטה זו ניתנת בהמשך להחלטתי מיום 15.4.15.
- ביום 21.4.15 הגישה המשיבה 1 את תגובתה המשלימה לבקשה, לאחר שנתתי לה שהות לעשות כן. בתגובתה, המתפרשת על פני 5 שורות, חזרה בה המשיבה 1 מהסכמתה הקודמת להחזרת הכסף שנתפס לידי המבקשת. ההנמקה לעמדתה החדשה של המשיבה 1, כפי שבאה ליטוי בתגובה הכתובה, מתייחסת לכך שהחקירה נמצאת



בעיצומה וטרם הסתיימה וכי התנאים שהעמידה המשיבה 2 להחזרת הכספים אינם מקובלים עליה.

6. חלקה הראשון של ההנמקה המתייחס לעובדה כי התיק נמצא בעיצומה של חקירה, אין בו, במקרה דנן, כדי להוות עילה למנוע את השבת הסכום שנתפס לידי המבקשת. כזכור, החקירה נסובה על חשדות לביצוע עבירת עושיק.

על פי החשד, שפורט על ידי נציג המשיבה 1 וגובה בחומר חקירה עת התבקשה הארכת מעצרה של המשיבה 2, המשיבה 2 קיבלה מידי המבקשת סכומי כסף שלא כדין.

המשיבה 1 אף אינה חולקת על כך שהכסף שנתפס בביתה של המשיבה 2 הוא כסף שהתקבל מאת המבקשת.

אף יודגש, כי המשיבה 1 לא טענה כי צד שלישי אחר זכאי לקבל את הכסף או כי היא מעוניינת לבקש את חילוטו של הסכום בתום ההליך.

בנסיבות אלה, ומשעה שהמבקשת והמשיבה 2 אינן חלוקות ביניהן בנוגע להשבת הכסף לידי המבקשת, במסגרת ההסכמה הדיונית שנערכה בין שני צדדים אלה, לא מצאתי טעם המצדיק המשך החזקת הכסף בידי המשיבה 1.

7. חלקה השני של ההנמקה, מתייחס לסייגים שהעמידה המשיבה 2 להסכמתה להשיב את הכסף שנתפס למבקשת. אף טענה זו אינה יכולה להיות עילה להמשך החזקת הכספים בידי המשיבה 1. ההסתייגויות שצינה המשיבה 2 הן במישור היחסים שבינה לבין המבקשת בלבד, כפי שעולה באופן ברור מלשון הודעת ההבהרה שהוגשה מטעם המשיבה 2 לבית המשפט ביום 15.4.15. בהתאם, אין בהן, בלאו הכי, כדי לחייב את המשיבה 1. יצוין כי במהלך הדיון שנערך ביום 14.4.15, חזר בו ב"כ המבקשת מההסכמה הדיונית שנערכה עם המשיבה 2, ואולם מבקשת המבקשת שהוגשה ביום 19.4.15 עולה כי חרף האמור, המבקשת עומדת על ההסכמה שנערכה בינה לבין המשיבה 2.

8. לנוכח האמור לעיל, אני מורה על החזרת סכום הכסף המזומן שנתפס במהלך החיפוש שנערך אצל המשיבה 2 כמפורט בשורות 18-20 לפרוטוקול הדיון מיום 14.4.15 לידי המבקשת. בנוסף אני מורה למשיבה 1 למסור לב"כ המבקשת תצלום של ההמחאות שנמשכו מחשבונה של המבקשת ואשר נתפסו אצל המשיבה 2. ההמחאות המקוריות, אשר עשויות להיות נחוצות כראיות אם יוגש כתב אישום, תישארנה בידי המשיבה 1.

9. ההחלטה ניתנת בהעדר הצדדים, ותשלח אליהם בדואר, ולפיכך יעוכב ביצועה עד ליום 30.4.15.

10. זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, ב' אייר תשע"ה, 21 אפריל 2015, בהעדר
הצדדים.

עמוד 2

