

ה"ת 53640/12/23 - גאלי ابو דיה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ה"ת 53640-12-23 ابو דיה נ' מדינת ישראל
תיק חיזוני:

לפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
גאלי ابو דיה
ע"י ב"כ עוז אכרם חילחל
המבקש

מדינת ישראל
עו"ד רפ"ק איתתי שבג
מתביעות ירושלים
נגד
המשיבה

החלטה

1. לפני בקשה לשחרור הרכב התפוס ע"י המשיבה, מסוג ב.מ.וו. מ"ר 81-593-08 (הרכב).

2. ברקע הדברים, כתוב אישום שהוגש נגד המבקש בגין **התנהגות העוללה להפר את שלום הציבור**, לפי סעיף 216(א)(4) לחוק העונשין, התשל"ז-1977; **שינוי מבנה רכב**, עבירה לפי תקנה 380א לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961; **רכב שمبرנהו, ציומו ואביזרו שלא לפי התקנות**, לפי תקנה 27ב לתקנות; **רכב המשמש רعش בלתי רגיל עקב ליקוי**, לפי סעיף 157א לתקנות; **רכב העולל לסיכון עוברי דרן**, לפי סעיף 27א לתקנות, ונήגga **ברישון נהיגה שפקע פחות משישה חודשים**, לפי סעיף 10א לפקודת התעבורה. מעובדות כתוב האישום עולה, כי הנאשם ביצע ברכב שינויים מבניים ושינויים במערכת היניקה והפליטה של הרכב שלא ע"פ הוראות יצרן ובמהלך חדש נובמבר 2023 נаг ברכב באופן שהשימוש קולות רמים שנחזו לקולות ירי, באופן שעלול להפר את שלום הציבור, על רקע המלחמה הניטשת בימים אלה.

3. לכטב האישום צורפה בקשה חילוט הרכב, מתוך סעיף 36(א) לפקודת הסמים, בהיות הרכב חוץ ששימוש כאמצעי לביצוע עבירה או כפירות העבירה.

4. הסניגור הגיש בקשה להחזורת הרכב. בבקשתו טוען הסניגור, כי המבקש רכש את הרכב לפני שלוש שנים והעבירו מבחן שניתי מספר פעמים כשלא ביצע בו כל שינוי, למעט צבעתו מחדש. הסניגור טוען כי העבירה הפלילית שבה מואשם הנאשם לצד עבירות התעבורה (התנהגות העוללה להפר את שלום הציבור) היא עבירה עוון, שאינה מקימה סמכות מנהלית לתפיסת הרכב ואף אינה מצדיקה את החזקתו. לדעת הסניגור ההליך הרاءו ביחס למבקש ולרכבו הוא הליך מנהלי ולא הליך פלילי. עוד הוא טוען, כי לא ברורה מטרת תפיסת הרכב והאם הוא מוחזק כראיה. מכל מקום, מבקש הסניגור לשחרר את הרכב ללא דיחוי, בשל בכורתה של הזכות

לקניין.

.5. ב"כ המדינה מצד טען, כי ברכב בווצעו לכואורה שינויים ונעברו בו לכואורה העברות המתוארות בכתב האישום, ועל-כן הוא משמש מוצג להוכחת האשמה, וזה הטעם לבקשת החלטת עניןינו. לצד זאת, מסכים ב"כ המדינה להורות על שחרור הרכב ב"חולופת תפיסה" כמקובל בפסיקה, וכן בתנאי שהנאשם יסכים להגשת חוות דעת בוחן התנועה כתחליף לכל הראייה הטובה ביותר, ובתנאי שהנאשם יסיר את המחדלים הפוגמים והשינויים שנערכו ברכב, והרכב יעבור בדיקת תקינות ובחינת רישיון חדש.

.6. בתשובתו לתגובה המדינה טען הסניגור, כי המקור החוקי לבקשת החלטת שגוי (פקודת הסמים), אינו רלבנטי לעניןינו. הסניגור עותר לקביעת "תנאים סבירים", ולצד זאת מסכים לעמידה בתנאים שדרשה המדינה ביחס להגשת חוות דעת הבוחן, תיקון הליקויים והרישוי מחדש של הרכב. הסניגור מפנה לכך שמדובר ברכב ישן שאין לו מחיר מחרון, ולדבריו שוויו נع בין 6,000 ל-8,000 ₪.

דין והכרעה

.7. לאחר כל זאת, מצאתי להורות על שחרור הרכב בתנאים שיפורטו בהמשך.

.8. אציין, כי גם אם נפלה טעות בנסיבות בקשה ההחלטה ביחס למקור החוקי שבבסיסה, הרי שמהותית אין מחלוקת בין הצדדים שהרכב שימוש לכואורה את הנאשם לביצוע העברות המיויחסות לו - כמובן ברמה הלאומית ומלבדו קבוע מסמורות כלשהן. על-כן, ניתן לקבוע כי הרכב תפוס וחילותו מבוקש מתוך סעיף 32 לפకודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969.

.9. עוד אציין, כי אין לקבל את טענת הסניגור להיעדר סמכות נוכחות המבקש בעבירות עונן ולא בעבירות פשע, שכן סמכות התפיסה לפי סעיף 32 נוקטת לשון "עבירה" ללא סיוגה.

.10. רשותי לפניי את הצהרת הסניגור כי יסכים להגשת חוות דעת הבוחן תוך ויתור על כלל הראייה הטובה ביותר.

.11. נוכח כל האמור מורה על שחרור הרכב בתנאים הבאים:

.א. הפקדה בסך 2,000 ₪ (לפי שליש מאומדן השווי שלו כפי שציין הסניגור) - אין חוליק כי מדובר ברכב ישן ולכן אין זה מפתיע כי לא ניתן למצאו לו "מחירון תקני";

.ב. ערבות עצמית של יחתום עליה המבקש בסך 6,000 ₪ לטובת מדינת ישראל, להבטחת אפשרות ההחלטה בסופה של היליך ככל שתעמוד על כך המאשימה - רכיב זה הוא חלוף ביטוח;

.ג. צו איסור דיספוזיציה ברכב עד לתום ההליכים.

זכות Urur Choch.

יש לשלווח לצדדים.

ניתנה היום, כ' בטבת תשפ"ד, 01 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.