

ה"ת 39000/08 - אכ"ל חוף להב 433 נגד פלאח עדוי, מנאל הייב, מ. אלאנואר סחר והובלות בע"מ

בית משפט השלום בחיפה

ה"ת 22-08-39000 אכ"ל חוף להב 433 נ' עדוי ואח'

לפני	כבוד השופט אחсан חליבי
מבקשים	אכ"ל חוף להב 433
נגד	
משיבים	
1.	פלאח עדוי
2.	מנאל הייב
3.	מ. אלאנואר סחר והובלות בע"מ
4.	עו"ד נפתלי נשר - נאמן בהליך פש"ר

ההחלטה הבקשה

1. זהוי בקשה להארכת תוקף החזקת תפוסים וצויי מניעה שבידי המבוקשת לתקופה נוספת בת 180 ימים.

רקע

2. במסגרת חקירה שמנהלת המבוקשת, נתפסו ביום 23.2.2022 פריטים שונים ששוייכים למשיבים 3-1, וכן נרשמו צוים לאיסור דיספוזיציה או העברה בקשר לזכויות במרקע עין.

3. במסגרת **הבקשה הראשונה** להארכת תוקף החזקת התפוסים והצוויים, הוריתי ביום 20.9.2022 על הארצת תוקף החזקת התפוסים וכן תוקף צווי המנעה לתקופה נוספת בת 180 ימים.

אגב הליך זה, הוגשה בקשה המשיב 4, שmonouna על נכסיו של המשיב 1 במסגרת הליך פשיטת רجل שמתנהל בעניינו בבית המשפט המחוזי בנצרת, להורות על ביטול כל הוצאות בטענה שלפיה הנכסים שנתפסו הוקנו לנאמן וכן לא הייתה כל סמכות בידי המבוקשת לתפוס אותם, בין בעין ובין ברישום. לאחר דיון, מצאתי לקבוע כי המשיב 4 הוא בגין "טעון לזכות בחפות" כמשמעות הדברים בפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969, אולם יש לדוחות את בקשתו באיזו הכלול, תוך הארצת תוקף החזקת התפוסים והצוויים.

על החלטה זו הוגש ערר לבית המשפט המחוזי (ע"ח 59825-09-22) אשרקבע כי יש לדוחות את הבקשה להארצת

עמוד 1

תיקף החזקת התפוסים והצווים, מהטעם העיקרי שלפניו שעה שהוקמו הנכסים לנאמן, עברה הזכות הקניינית של הח'יב בנכסים אלה לנאמן.

על החלטת בית המשפט המחויזי הוגשה בקשה רשות ערעור לבית המשפט העליון מטעם המשיב 1 (בש"פ 22/8034 עדוי נ' עוז'ד נפתלי נשר ואח' [פורסם ב公报] 26.2.2023). בין המדינה לבין המשיב 4, הנאמן, התחבשה הסכמה במסגרת בקשה רשות ערעור שלפיה "הצז זמני שניtan על ידי בית משפט השלים יותר על כנו, למעט ארבע חלקות מקרקעין שימושו על ידי הנאמן, בהתאם להוראות בית המשפט של פשיטת רגל. עוד הוסכם כי לאחר סילוק כל חובות [המשיב 1], ככל שתהא יתרה ממימוש הנכסים, זו תועבר ליחידת החלטות שבאפוטרופוס הכללי שתפעל לגביו כנהוג בהליך פלילי". בית המשפט העליון קיבל את הסכמה ונתן לה תיקף של החלטה, חרף התנגדות המשיב 1, אך זאת תוך ציון מספר הערות לעניין מעמדו של הנאמן בהליכים מעין אלה, מבלי לקבוע מסמורות בדבר.

4. במסגרת **הבקשה השנייה להארצת תיקף החזקת התפוסים והצווים**, הוריתי ביום 7.3.2023 על הארצת תיקף החזקת התפוסים וכן תיקף צוין המונעה לתקופה נוספת בת 180 ימים, מיום סיום ההארצה הקודמת.

אגב שמייעת בקשה זו, נשמעה גם בקשה המשיבה 2 ובקשה נוספת צורפה לבקשת הנוכחות, לקבלת דמי מחיה מכיספים שנתפסו במהלך החקירה. המשיבים 3-1 לא התנגדו להארצת תיקף החזקת התפוסים, אולם עמדו על הבקשה לקבלת דמי מחיה, וכן על בקשה נוספת רכב מסוג פולקסווגן (מ"ר 26087301) שלגביו כבר ניתנה החלטה שמאפשרת את שחרורו תמורה הפקדה של 60,000 ₪ לצד תנאי נוספים. המשיב 4 הודיע שהוא מצטרף לעמדת המבוקשת, כאשר העמדה המוסכמת היא שגם החלוקות שלגביהם הוצאה בבית המשפט העליון נכללות בבקשת להארצת תיקף הצווים, בכפוף לאפשרות שחרורו מתיקף ההסכם ובתיאום עם המשיב 4.

ציון כי הבקשה לקבלת דמי מחיה נדחתה, ואילו לגבי הרכב מסוג פולקסווגן הוריתי על הפחתת הפקודה לסר של 45,000 ₪ לצד התנאים הנוספים שנקבעו בהחלטות קודמות.

על החלטה זו הוגש ערר לבית המשפט המחויזי (ע"ח 22539-04-23), אשר קבע כי אין מקום להתערב בה, למעט ביחס לגובה סכום הפקודה הנדרש לשחרור הרכב, וזאת לאור עמדת המבוקשת. משכך, נדחה העරר אולם נקבע כי סכום הפקודה שיאפשר את שחרור הרכב, לצד התנאים הנוספים, יעמוד על 30,000 ₪.

הבקשה בכתב וה滂ואה לה

5. ביום 23.7.2023 הונחה בקשה המבוקשת להארצת תיקף החזקת התפוסים לתקופה בת 180 ימים נוספים תוך שנתיין כי במסגרת החקירה "נתפסו מהמשיבים חפצים שונים לצורכי קידום החקירה ורכוש לצורך חילוט עתידי...". צוין בבקשת החקירה נמצא בשלביה הסופיים כאשר המבוקשת פועלת לסייע לтик החקירה לקראת העברתו למחלקה הכלכלית בפרקטיות המדינה.

- .6. המבקשת צירפה בהמשך את עמדת המשיב 4, הנאמן, שלפיה אינו מתנגד לבקשתה.
- .7. "יאמר כי לבקשת זו לא צורף נספח ש玆פרט את התפוזים וכן את צווי המונעה שמתבקשת הארכת תוקף החזקתם, ולא כל מידע נוסף לגבים.
- .8. ביום 22.8.2023 נמסרה תגובת המשיבים 3-1 בכתב ובה עלתה התנגדות לבקשת המבקשת להארכת תוקף החזקתם וצווי המונעה, לאור שורה של טעמים. ראשית, נטען כי החקירה הגלואה נפתחה בחודש פברואר 2022 ומazel חלף פרק זמן משמעותי של כשנה וחצייה בהם תפוזים נכסים רבים. בנוסף, נטען כי במסגרת הדיונים בבקשת הקדומות להארכת תוקף החזקתם התפוזים, בערכאות השונות, הצהירה המבקשת כי החקירה לקרה סיום וכי לאחר מכן יועבר התקיק לעיון הפרקליטות, דבר שלא נעשה הלכה למעשה. בהקשר זה נאמר כי המשפטים 3-1 נתנו את הסכמתם להארכת תוקף החזקתם מרבית התפוזים בבקשת הקדומות, חרף הפגיעה המתמשחת בזכויותיהם הכספיות, כדי לאפשר לבקשתה למצות את החקירה. המשיבים 3-1 הוסיפו וטענו כי בבקשת המבקשת נעדרת פירוט לגבי רישימת התפוזים שמתבקשת הארכת תוקף החזקתם וכי אין כל הערכה לגבי שווי הנכסים שתפוזים בעין וברישום. טיעון נוסף שהעלוי המשיבים 3-1 הוא שיש לזקוף לזכותם את העבודה שהtapozim וצווי המונעה עדין בתוקף, שעה שבמסגרת הבקשה הראשונה להארכת תוקף החזקתם התפוזים וצווי המונעה הורה בית המשפט המחויז על ביטול כל הוצאות, לאור הקניית הנכסים לנאמן, והוא אלו המשיבים שהגישו בקשה רשות ערעור לבית המשפט העליון, אשר רק במסגרת התקבלה ההסכמה בין המדינה לנאמן, ואשר קיבלה תוקף של פסק דין, לאורऋשות ערעור לבקשת המבקשת להחזיק בתפוזים ובצווי המונעה. מכל מקום, נטען כי בכל נקודה של ציר הזמן, לאור התמימות החקירה, יש לבחון את ההצדקה שבהמשך התפיסה, ואת מידות התפיסה, בהינתן אותו חלק זמן.
- .9. על אף דברים אלה, הביעו המשיבים 3-1 הסכמה להארכת תוקף החזקתם מרבית התפוזים וצווי המונעה, כדי לאפשר את סיום החקירה, אך זאת בכפוף לשחרור הרכב מסוג פולקסווגן שלגבי נিיר החלטות קודומות ולא הפקדה כספית; שחרור כספים במסומים בסכומים של 48,818 ₪ ו- 54,800 ₪ ושהרור משאית אחת (מ"ר 34-239-89) שתפופה ברישום.
- .10. בשים לב להצעה שהועלתה בסוף תגובת המשיבים 3-1, הודיע על קבלת תגובת המבקשת להצעה זו, והתגובה ניתנה ביום 30.8.2023. במסגרת תגובה זו העלתה המבקשת את התנגדותה להצעה והוסיפה וטענה כי בעקבות פעולות חקירה מהעת האחרונה נאספו ראיות חדשות המוכיחות את החשדות נגד המשיבים 3-1 ואף היקף העבירות גדול, ועל כן אין כל מקום לצמצם את מצבת הנכסים כאשר מילא שווי התפוזים נマーך ממשמעות מהיקף העבירות. עוד נטען בתגובה המבקשת כי מדובר בחקירה מורכבת אשר בכל מקרה מצויה בשלביה האחרונים, ובנסיבות אין מונעה מהארכת תוקף התפוזים גם אם בחולף פרק זמן ממושך יותר. המבקשת התייחסה גם לטעיות שחרור הרכב והפנטה להחלטות קודומות שניתנו וטענה שאין מקום לשנותן עצת. לגבי המשאית שתפופה ברישום, נאמר כי תפיסה זו באח חלוף תפיסת משאית אחרת חדשה וקרה יותר, לבקשת המשיבים 3-1 ובהסכם המבקשת, ביום 9.5.2023. עוד נאמר בהקשר זה כי הבעלות במשאית הועברה באופן "תמורה" מהמשיבה 3 לבעלותה של אלהם עדיו אשתו של המשיב 1.

טייעוני הצדדים במהלך הדיון בבקשת

11. בשים לב לעמדות הצדדים, נקבע דיון לפניי ליום 19.9.2023, שבו נשמעו הטעונים וההתיחסויות בעמדם באירוע הצדדים. (יוור, כי בתחלת הפרוטוקול נפללה טעות בשמות ובסדר המשיבים, ולכן יובהר כי במסגרת בקשה זו המשיבים הם: 1. פלאח עדוי; 2. מנאל הייב; 3. חברת מ. אלאנואר סחר והובלות בע"מ; 4. עוז נפתלי נשר כנאמן על נכסו המשיב 1 בהליך פשוט רג'ל).

12. המבוקשת חזרה על בקשהה וציינה כי התקיק כבר סוכם על ידה וכן על ידי רשות המסים והכנ"ר (הסיכוןים הוגשנו לעיוני וסומנו בעמד הדיוון), וכי התקיק לקרהת העברתו לפרקליטות. בעמד זה הוגשה רשימת תפיסים (במ/1) ש כוללת הרכות שווי שנות (במ/2), שהעתק ממנו הועבר גם לעיון בא-כוח המשיבים, ונטען כי שווי התפיסה נמור משמעותית מהיקף העבירות המיחסות על פי החשד. עוד נטען כי נספו ראיות שמחזקות את החשדות נגד המשיבים 3-1 וגדילות את היקף העבירות, וכי קצב החקירה סביר אף לעלה מכך, בהתחשב במורכבות החקירה. בהקשר זה נטען כי חלק מהמעשים זמן מספר פעמים לחקירה והם מנעו מלהגיע מסיבות שונות.

13. בא-כוח המשיבים 3-1 הlion בתחלת טיינו על כך שלא קיבל את רשימת התפיסים עובר לדיוון, כפי שנדרש, דבר שאף מען ממנה להתייחס לפריטים השונים ולשווים המוערך. עוד נטען כי המבוקשת הצהירה מספר פעמים שהחקירה לקרהת סיום, ועל סמך הצהרות אלו הוארך התקוף מעת לעת בהסכם, וכי אלמלא בקשה רשות הערעור שהוגשה לבית המשפט העליון, הנכסים יכולים לא היו נמצאים בידי המבוקשת. נטען כי השיקול המרכזי CUT הוא חלוף הזמן שמשנה את נקודת האיזון לטובת זכות המשיבים בנכסיהם. על אף החזרה על טעמי התנגדות, שבבא-כוח המשיבים 3-1 ומסר כי הם יסכימו להארכה נוספת זאת בכפוף לשחרור הכספי שצינו בתגובה וכן שחרור הרכב מסווג פולקסווגן, כאשר בעמד הדיוון יותר על הבקשה הנוספת שנוגעת לשחרור המשאית שתפסה ברישום. מכל מקום, ובסוף הדיון, חזר בא-כוח המשיבים 3-1 על התנגדותו והוסיף שגם אם תתקבל הבקשה, הרישיון שיש להימנע מממן אורך בת 180 ימים כمبוקש אלא לקצוב לפראק זמן קצר יותר.

14. המשיב 4, הנאמן בהליך פשוט רג'ל, מסר בעמד הדיוון כי הוא מצטרף לבקשת משטרת ישראל, על אף עמדתו העקרונית וציין כי "כל שבמה"ש יורה מכל סיבה שהיא או להסיר או צוין הקפהת הנדלן", אני מבahir שהנכסים האלה לפחות לפי גישת בהם"ש המחויז, אינם שייכים לחיב, אין לו שום זכות קניינית, ההסכם שלי עם הפרקליטות הוא לפנים מסורת הדיון. לא וויתרנו ולא נוותר. הזכיות הללו אינם של החיב". המשיב 4 מסר כי מתוך ארבע החקלות שהוקצו לו על פי החלטת בית המשפט העליון, שלוש נמכרו בסכום של כ- 700,000 ₪ ואילו לגבי החלקה הרביעית שעלה בניין, ממתינים כרגע להחלטות בהליך הפשי", תוך שנראה כי ניתן נכס זה יכול להוביל לסייעתו של המשיב 1 בהליך פשוט רג'ל, וכל סכום שיותר יועבר ל" קופת החילופים".

15. לאור הדברים שעלו במהלך הדיון בנוגע לרשימת התפיסים ומידת התאמת להרישה הקודמת שלגביה ניתנה כבר החלטה, ולביקשת המבוקשת לפרק זמן, הורייתי לאחרונה לעורר את ההשווואה הנדרשת בין רשימת התפיסים שהוגשה בעמד הדיוון לבין הרשימה הקודמת, ולמסור על כך הودעה מתאימה לבית המשפט. בהקשר זה הוסיף כי "הදעת נותנת כי ככל שקיים תפוס שלא ניתנה לגבי הארכה בהחלטה הקודמת, יהיה צורך בהתייחסות פרטנית [לגביו] ואולי בחידוש הדיון...". בהמשך להחלטות בגין קודמות, הורייתי על הארצת החזקת התפיסים עד

מתן החלטה לגוף הבקשה.

התוצאות הצדדים לאחר הדיון בבקשת

16. בהתאם להחלטתי מהדיון, התקבלה ביום 27.9.2023 הودעת המבוקשת. המבוקשת הודיעה שנערכה השוואה בין הרשימה שהוגשה לעיון בית המשפט במהלך הדיון (במ/1) לבין זו שלגבייה ניתנה ההחלטה הקודמת מיום 7.3.2023, ואלו ממצאי השוואה:

א. פריט שמופיע בשורה 71 (מספר 83964251) ברשימה (במ/1) לא הופיע ברשימה הקודמת כלל
מדובר בסכום כסף של 200,000 ₪ שהועבר בתאריך 20.12.2022 מחשבונו של סאלח אבו חמדה,
ת"ז 60604493 לחשבון משטרת ישראל כתנאי לשחרור רכב הרשם בעלותו מסווג ב.מ.וו מ"ר
37979102 וזאת במסגרת הליך אחר (ה"ת 22-03-30675). באותו הליך, שהמשיב 1 היה צד לו,
ציינה ההסכמה לשחרור הרכב בכפוף להפקדה, כאשר סכום הפקודה יבטא זכויות של המשיב 1,
ויתר תפוס לצורך חילוט עתידי במסגרת החקירה המתנהלת נגדו. להסכם הצדדים, שלא הוגבלה
זמן מסויים, ניתן תוקף של החלטה על ידי כבוד השופט בסול ביום 13.12.2022. ההסכמות
וההחלטה צורפו לtagובת המבוקשת.

ב. פריט שמופיע בשורה 72 (מספר 84216115) ברשימה (במ/1) לא הופיע ברשימה הקודמת כלל
מדובר בתפיסה ברישום של משאית מסווג מרכז מ"ר 3423989 של מושאיות אחרת, וזאת על דעת
הצדדים במסגרת הליך אחר (ה"ת 23-04-20494), בו ניתן תוקף של ההחלטה להסכמות הצדדים ביום
9.5.2023 שהוא מועד מאוחר ממועד הדיון הקודם בבקשת ההארקה.

ג. פריט שמופיע בשורה 70, שהוא נכס בוגש 201031 חלקה 109 על שם המשיב 1, ברשימה (במ/1)
לא הופיע ברשימה הקודמת, וה_mBוקשת ותרה על הבקשה להמשך החזקתו ברישום.

ד. נכסים בוגש 16628 חלקה 14 (על שם המשיב 1) ובוגש 10044 חלקה 14 (על שם המשיב 2) לא
הופיעו ברשימה (במ/1) אך גם לא בבקשתות קודמות להארכת תוקף החזקת התפוסים, כלל המבוקשת
עתרה להורות על תפיסתם, אף אם הבקשתה לגבייהם מוגשת באחור, וזאת לאור כך שהאינטרס הציבורי
מחיב זאת, וכן לאור התחזקות החשד הסביר והתרחבות היקף העבירות שמצויה את הרחבת היקף
התפיסה.

17. כאן המקום לציון, ולמען הסדר הטוב, כי המבוקשת הגישה רשימה חדשה ועדכנית להודעתה אשר סומנה על ידה
כ- "נספח ד". השוני בין הרשימות הוא כדלקמן:

א. פריטים מהרשימה שהוגשה בדיון (במ/1) שמספרם 32,34,50,51,52,53,54, שהם שבע המוחאות

שנפרעו, הושמו מהרשימה החדשה ובמקומם התווסףו שני פריטים של "כסף" בסכומים של 26,150 ₪ (פריט 65 ברשימה החדשה שצורפה להודעה) ו- 9,000 ₪ (פריט 66 ברשימה החדשה שצורפה להודעה).

ב. פריט מהרשימה שהוגשה בדיון (במ/1) שמספרו 70, שהוא נכס בוגש 201031 חלקה 109 על שם המוביל 1, הושם מהרשימה החדשה שצורפה להודעת המבוקשת לאור הויתור כאמור על בקשתה להארכת תוקף התפיסה בו.

ג. לרשימה החדשה שצורפה להודעת המבוקשת צורפו שני פריטים: פריט 67 בנכסי המוביל 1, שהוא נכס בוגש 16628 חלקה 14 (על שם המוביל 1), ופריט 14 בנכסי המשיבה 2, שהוא נכס בוגש 10044 חלקה 14 (על שם המשיבה 2), ואשר לגבייהם עותרת המבוקשת כאמור להארכת החזקה בהם כדי על אף שלא צורפו בבקשתה הנוכחית וגם לא בבקשתות הקודמות.

18. לאחר הודעת המבוקשת, נמסרה תגובת המשיב 4 ביום 8.10.2023 שבה שב ומסר כי בקשה המבוקשת להארכת תוקף החזקת התפוסים, במצבה הנוכחי, מוסכמת עליו.

19. תגובת המשיבים 1-3 נמסרה ביום 18.10.2023. במסגרת תגובה זו, טענו המשיבים 1-3 תחילה, ולאחר סקירת השתלשלות העניינים, כי החלטת הבניינים מיום 22.8.2023 שבה נקבע מועד הדיון ובה הוראה על הארכת המועד להחזקת התפוסים עד מתן החלטה אחרת, ניתנה לאחר שתוקף החזקת התפוסים כבר פסק לפיה ההחלטה הקודמות, בדומה למה שקרה גם בעבר. כל זאת, כאשר לבקשה לא צורפה רשימת התפוסים וכן יש לראות בהחלטה זו כבטלה מעיקרה. צוין כי החלטות שקדמו להחלטת בניים זו והפנו את הבקשה למatan תגובה לא הורו על המשך החזקת התפוסים עד מתן החלטה אחרת. בסוגיה זו נטען עוד כי הסמכות להורות על הארכת החזקת תפוסים גם לאחר פקיעת תוקף התפיסה צריכה להיות מוחלת במקרים המתאימים ובנסיבות המתאימות בלבד ולא במקרה דנן.

20. המשיבים 1-3 שבו וטענו כי מדובר בבקשת שלישית להארכת תוקף החזקת התפוסים, ובחלווף למלטה משנה וחצי, כאשר המבוקשת הצהירה יותר מפעם אחת כי החקירה צפiosa להסתויים, וזאת לצד הטיעונים שהעלו במסגרת התגובה לבקשתו ובמהלך הדיון, ועל כן עתרו לדוחות את בקשה המבוקשת. המשיבים 1-3 ביקשו, לפחות, כי בית המשפט יורה על קיום דיון נוסף בבקשתו לאור הנסיבות המיעילות של תיק זה. צוין כי אף במסגרת תגובה זו העלו המשיבים 1-3 הצעה לשום מוסכם של היליך.

21. באשר לנושאים הפרטניים שעלו במסגרת הודעת המבוקשת, העלו המשיבים 1-3 את הטיעונים הבאים:

א. הארכת תוקף החזקת סך של 200,000 ₪ שהועבר בתאריך 20.12.2022 מחשבונו של סאלח אבו חמדה לחשבון משטרת ישראל כתנאי לשחרור רכב הרשות בעקבותיו מסוג ב.מ.וו מ"ר 37979102 וזאת במסגרת הליך אחר (ה"ת 22-30675-03-22), אשר הוסכם כי הסך הנ"ל "שאר תפום לצורכי חילוט עתידי"

במסגרת החקירה המתנהלת נגד הנאשם 1. נטען כי הפקדה זו באח חלוף החזקת הרכב וכן תוקף החזקה עומד על מועד פקיעת המועד החזקי להחזקת הרכב, אשר פקע אף הוא, ומשכך אין מקום להיעתר לבקשת הנוכחות בחולוף חודשים ארוכים.

ב. הארכת תוקף החזקת תפיסה רישומית של משאית מסווג מרוצים מ"ר 3423989, אשר נתפסה חלוף משאית אחרת, וזאת על דעת הצדדים, במסגרת הלין אחר שנידון מאוחר יותר (ה"ת 20494-04-23). נטען כי לגבי בקשה זו עומדות הטענות שהעלן המשפטים 3-1 בתגובהם ובמהלך הדיון.

ג. נכסים בגוש 16628 חלקה 14 (על שם הנאשם 1) ובגוש 10044 חלקה 14 (על שם הנאשם 2) שלא הופיעו ברשימה (במ/1) ולא בבקשת קודמות להארכת תוקף החזקת התפוסים. נטען כי מדובר בבקשת שאינה מידתית לאור כך שמדובר בנכסים שככל לא נתפסו כדי לאורך תקופה ארוכה ולא כללו בבקשת קודמות של המבוקשת כלל. המשפטים 3-1 טוענו כי התפיסה "המחודשת" של הנכסים הללו אינה דומה לקרה שהובא מהഫסיקה כאשר אין מדובר בהרחבה מאוחרת של הייקף התפיסה.

22. נוכח הבקשה החלופית של המשפטים 3-1 לקיום דיון, קבועה בהחלטה בפתחית כי בצל ההכרזה על מצב החירום, ולאחר שהתקיימים דיון וניתנה לצדדים אפשרות להשלמת הטיעונים בנוגע לרשימת התפוסים, אין מקום לקיום דיון נוספת בבקשתה.

הכרעה

23. בחנתי, בהתאם לדין, האם המשך החזקת התפוסים משרת תכילתית שמשמעותה עם מקור הסמכות לתפיסה והאם ניתן לשחרר את התפוסים, והכל לשם השגת איזון בין תכילת התפיסה לבין זכות הקניין של הפרט (בש"פ 6686/99 **עובדיה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נד(2), 464 (22.5.2000); בש"פ 342/06 **חבר'ה לרשות עזר בע"מ נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (12.3.2006); בש"פ 6817/07 **מדינת ישראל נ' סיטפון** [פורסם ב公报] (31.10.2007); בש"פ 7992/22 **נורי נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (1.3.2023)).

24. לצורך ההכרעה בחנתי את ממצאי החקירה, שהגיעה לכלל סיום, ואת עצמת החשד הסביר שרובי לפתחם של החשודים, בהתאם לכך נתתי את דעתם לשאלת הצדקה המשפט התפיסה וכן כל אפשרות ל"חלופת תפיסה", בנסיבות.

25. העיון מלמד כי החשד הסביר למעורבות המשפטים 3-1 בעבירות חמורות ובכללן עבירות הלבנת הון, קיבלת דבר במרימה, זיופ, עבירות מס ומע"מ וכן עבירות בניגוד לפקודת הפש"ר, הוא בעל עצמה שאינה מבוטלת, והוא אף הבהיר לאור פעולות חקירה שבוצעו בחודשים האחרונים. יצוין כי החשד לביצוע העבירות נחקר על ידי רשותות שונות וכי מדובר בחקירה מסועפת ומורכבת שכוללת חשודים רבים והיקף העבירות במאות מיליון שקלים. החקירה של הרשותות הללו הסתיימה, ונערכו סיכומים לתיקו החקירה לשם העברתם למחלקה הכלכלית בפרקיליטות, כפי שנמסר بصورة מפורשת בדברי המבוקשת.

26. בנסיבות אלו, כמו הצדקה מובהקת להמשך הארכת התפוסים, כפי שיפורט להלן, שעה ששווי התפוסים רחוק מלהשך את היקף העבירות שבוצעו על ידי המשיבים 3-1. על כן, ובהמשך להחלטות הקודמות, נconi לאפשר למלבוקש להמשך ולהחזיק את התפוסים ואת צווי המניעה, כאשר בכל הנוגע לתפיסה בעין ו בשווי, נחוץ הדבר בכך לאפשר חילוט עתידי, ככל שיוגש כתוב אישום וככל שתהיה הרשעה בדיון. הדברים נאמרים גם בשים לב לחולף הזמן מאז התפיסה, וגם בשים לב לטענות בדבר פקיעת תוקף הצוים בימים בודדים, למשל ניתן החלטות בגיןם בעניין זה. יובהר, כי האינטראס הציבורי מצדיק את הארכת תוקף החזקת התפוסים וצווי המניעה בהינתן עצמת החשד, עלילות התפיסה והיעדר חלופה ריאלית לתפיסה זו, והכל בשים לב ליחס בין שווי התפוסים לבין היקף העבירות.

27. הארכה זו רלוונטית, מאותם הטעמים, גם לתפיסה הרישומית של משאית מסווג מרצדס מ"ר 3423989, אשר נתפסה חלוף משאית אחרת, וזאת על דעת הצדדים, במסגרת הליך אחר שנידון מאוחר יותר (ה"ת 20494-04-23), שאמנים לא בכללה בבקשת ההארכה הקודמת, אך לגבי ניתנה החלטה פרטנית מאוחרת יותר, ונconi לשלהבה במסגרת הבקשה הנוכחית להארכת תוקף החזקת התפוסים וצווי המניעה. למען הסדר הטוב יובהר כי מדובר בפרט 64 בבקשת החדש שצירפה המבוקשת להודעתה. הוא הדין גם לסכומי הכספי שצורפו לרשימה החדש ואשר באו חלוף הרמהחות שנפרעו (פריטים 66-65 לרשימה החדש שצירפה להודעת המבוקשת).

28. בכל הנוגע להארכת תוקף החזקת סך של 200,000 ₪ שהועבר בתאריך 20.12.2022 מחשבונו של סאלח אבו חמדה לחשבון משטרת ישראל כתנאי לשחרור הרכב הרשות בבעלותו מסווג ב.מ.וו מ"ר 37979102 וזהת במסגרת הליך אחר (ה"ת 30675-03-22), כאשר הוסף כי הספר הנ"ל "שאך תפוס לצורך חילוט עתידי במסגרת החקירה המתנהלת נגד המשיב 1, הרי שלא מצאתי לקבל את טיעוני המשיבים 3-1, בשים לב לכך שההסכם שקיבלו תוקף של החלטה לא ביקשו לקבוע הגבלה מבחינת הזמן להארכת התפיסה. אכן, על אף שהוראות החוק אין מגבלות את מועד הזמן להארכת התפיסה, קבעה הפסיקה כי יש בתחום את מסגרת הזמן, בדומה לתפיסה הראשונית, לפרק זמן מוגדרים, אולם במקורה דן ההודעה המוסכמת לא נקבע כל שהוא אלא ציין בה כי "מוסכם על הצדדים כי הסכם יבטא זכויות של פלאח עדי, ועודור תפוס לצורך חילוט עתידי במסגרת החקירה המתנהלת כנגדו" (ההדגשה הוספה). אף באיזון הכלל, גם אם תתקבל טענת המשיבים 3-1, ושעה שההחלטה בגין התפיסה זו ניתנה בסוף שנת 2022, הרי שלא ניתן לומר כי הארכת תפיסה זו היא בלתי מידתית, כאשר מנגד חשד סביר בעוצמה לא מבוטלת וUILIT תפיסה מובהקת.

29. עם זאת, לא סברתי כי יהיה זה מידתי להורות על תפיסת הנכסים בגוש 16628 חלקה 14 (על שם המשיב 1) ובגוש 10044 חלקה 14 (על שם המשיב 2) שלא הופיעו ברשימה (במ/1) וזאת מן הטעם הפשט שנקסים אלה כלל לא נכללו בבקשת קודמות להארכת תוקף החזקת התפוסים והוא אמורים להיות משוחרים מכל תפיסה במהלך הפלילי מזה לעללה משנה. אין לקבל התנהלות זו של המבוקשת שמחד טעונה לנחיצות החזקת התפוסים לצורך חילוט עתידי, בהינתן החשד, ומנגד לא כוללת נכסים אלה במספר בקשות שהוגשו. למען הסדר הטוב יובהר כי מדובר בפרט 67 בנכסי המשיב 1 ופרט 14 בנכסי המשיב 2, בבקשת החדש שצירפה המבוקשת להודעתה וסומנה על ידה כנספח ד'. בהקשר זה יובהר כי איןני קובע עמדת לגבי תפוסים אלה בהינתן הליך פשוטה הריגול והקניית הנכסים לנאמן, המשיב 4, בשים לב לכך שהלכה למעשה למעשה נכסים אלה אינם תפוסים מזה זמן רב, ובשים לב לכך שמדובר בעניין שמתנהל במסגרת הליך אחר.

30. לאור המקובל לעיל, אני מורה על המשך החזקה התפוסים שפורטו ברשימה החדש שצירפה המבוקשת להודעתה וסומנה על ידה כנספח ד', למעט פריט 67 ברשימה נכסי המשיב 1, ופריט 14 ברשימה נכסי המשיב 2. ההארכה ניתנת עד ליום 20.2.2024, ועד בכלל.

31. החלטה זו תועבר לבאי כוח הצדדים תוך שתובחר זכותם לערער עליה. משנהתנה החלטה זו שלא במעמד הצדדים, אני קובע כי היא תכנס לתוקף ביום 5.11.2023.

32. החומרים שנמסרו מטעם המבוקשת יוחזרו אליה במעטפה דרך המזciות.

**ניתנה היום, י"ב חשוון תשפ"ד, 27 אוקטובר 2023
בהעדר הצדדים.**