

**ה"ת 35262/01/22 - מדינת ישראל - ייחידת תביעות להב 433 נגד חנה אדרי 2. יעקב הדר 3. אשרת פני הדר 4. אשר רל הדר, ובענין, כי רל השקות ומימון בע"מ, ח.פ. 514599877, יעקב הדר, אשר...**

בית משפט השלום בניצבת

ה"ת 22-01-35262 אדרי ואח' נ' מדינת ישראל  
תיק חיזוני: 451433/2021

בפני	כבוד השופטת מיסא צועבי
מבקשת	מדינת ישראל - ייחידת תביעות להב 433
נגד	1. חנה אדרי 2. יעקב הדר 3. אשרת פני הדר 4. אשר רל הדר
משיבים	ובענין 1. כי רל השקות ומימון בע"מ, ח.פ. 514599877 2. יעקב הדר 3. אשר רל הדר 4. הלל חזיה
מבקשים	נגד משיבה
	מדינת ישראל - ייחידת תביעות להב 433

**החלטה**

לפני שתי בקשות שהודיעו בהן אחד. האחת, בקשה המדינה להאריך תוקף הצוים, למשך 180 ימים נוספים, בהתאם להוראות סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 (להלן: "הפסד"פ") ובהתאם להוראות סעיפים 21 ו- 26 לחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000 (להלן: "חוק איסור הלבנת הון") וכן סעיפים 32, 34 ו- 43 לפסד"פ. והשנייה, בקשה להשבת תפוסים לפי סעיפים 34 ו-32(ב) לפסד"פ. למען הנוחות, בפרק הרקע, המדינה תכונה להלן המבקשת /או המדינה ואילו המשיבים בבקשתה הראשונה והמבקשים בבקשתה להחזיר תפוס יוכנו להלן המשיבים /או החשודים, וזאת בשתי הבקשות התלוויות ועומדות.

**רקע**

1. התפוסים מושא הבקשתה, נتفسו בעקבות חקירה פלילית המנהלתה נגד המשיבים 4-1, במסגרת תיק פל"א 451433/2021 בחיפושים אשר נערכו בבית המשפטם ובחזריהם בתאריך 16/11/21, /או הוצאו לגיביהם צווי עיקול /או הקפהה וכל סعد אחר לטובה המבקשת.

- ביום 16/11/21 הוצאה חקירה גלויה כנגד מוחמד עזרא המכונה "פרטיק" ושותפו הפליילים העיקריים שביניהם מшиб 2, אשר על פי החשד קשרו קשר לביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה בניסיונות מחמירות, עבירות מס ועבירות לפי חוק איסור הלבנתה הון. חלק מהחשודים נעצרו, מעצרם הוארך מעט לעת, עד ליום 10/12/21 עת שוחרר החשוד המרכזי האחרון. מшиб 2, נעצר אף הוא באותו מועד ומעצרו הוארך מעט לעת. יתר בני משפחתו, המשיבים כאן, נחקרו אף הם במסגרת הפרשיה.
- ביום 1/5/22 בהחלטה מפורטת, דחיתី בקשה המשיבים להחזרת תפוסים.
- ביום 11/05/22 התקיים דיון נוסף, לעניין התפוסים במסגרתו, עטרה המבקשת להאריך תוקף תפיסת התפוסים ואילו המשיבים עתרו להשבת התפוסים, עוד התקיים דיון בבקשת המשיבים להשבת תפוסים שננטפו מיידי המשיב 2 במסגרת חיפוש שנערך על ידי המשטרה ביום 7.03.22. הדיון בשתי הבקשות התקיים במאוחד, וההחלטה כאן מתיחסת לשתי הבקשות התלוויות ועומדות.
- להלן למעשה החלטה זו מהוות החלטת המשר להחלטתי הקודמת באותו עניין ומטעם זה אחזור בתמציאות על טענות הצדדים.

### **עיקר טענות הצדדים**

- #### **בקשת המדינה להארכת תוקף הוצאות**
- עסקין בראשימת התפוסים המפורטת בסעיף 5 לבקשת המדינה ומילה 43 פריטי תפוס הכלולים: חשבונות בנק, נדל"ן, מסמכים, רכבים, תעודה זהות, דרכון ישראלי, קלסרים, כרטיס אשראי, חוותה, המחאות, עצemarks מסוכנים וטלפונים ניידים.
- המבקשת טענה כי על פי החשד, אשר התחזק מאז המעבר לחקירה גלויה, החשודים פעלו בקשר פלילי לפתח חברות קש, הפצת חשבונות פיקטיביות ומתן הלואאות בריבית. חלק מההוצאות ובפרט עבירות הלבנת ההון בוצעו באמצעות ניכוי שיקום בנשפים שונים וביניהם נש"פ "חי רל השקעות וימון בע"מ" (להלן: "הנש"פ") אשר היה בשליטתו וניהולו של המשיב 2.
- המבקשת הבירה כי מדובר בפרישה מסווגת, רחבת היקף הן מבחינת העבירות ומרובת מעורבים וחשודים, הנחקרה כמקרה אחד, וזאת לאור אופי העבירות, ומהר תקופת ביצוען. השתלשלות החקירה, לרבות מעצרו הנוסף של מшиб 2 בידי שוטרי תחנת קריית שמונה, ופורטו בדו"חות הסודים שהוגש לעיון בית המשפט במעמד הדיון. מכל מקום, במועד המעבר לחקירה הגלואה, ומכוון צווי תפיסה שניינו כדין, ננטפו התפוסים כמפורט ברישמה.
- החקירה מתנהלת בצוות חקירה מיוחד (צח"מ) משותף עם רשות המסים ומלואה על ידי פרקליטות מחוז חיפה-פלילי, נחקרה כמקרה אחד ועודינה מתנהלת ובמציאות פעולות חקירה מהותיות וטכניות כאחד, על כן נתבקש הארכת החזקת התפוסים ב- 180 ימים.

10. מתאריך 25/11/21 מועד שחררו של המשיב 2, בוצעו על ידי הצה"מ, במרץ רב, למעלה מ- 80 פעולות חקירה פרונטאליות, ומשר התקופה להארכת הוצאות, נדרש לחידה החוקרת לצורך ביצוע שירות פעולה של חקירות פרונטאליות ועובדות מיצי שטרם נסתימנו, כאשר היקף הפעולות מופיע בפני בית המשפט.
11. ב"כ המשיבים, התנגד לבקשת להארכת תוקף הוצאות, תוך שחרר על טיפולו בהליך הקודם. נטען כי הבקשת לא מגלה כל נימוק, המצדיק את תוכנה, והוסיף כי במסגרת הדיון מיום 30/3/22 אישר ב"כ המבקשה כי החקירה האחרונה של מי מהמשיבים הייתה ביום 16/11/21, עוד אישר כי אין חשד על פי סעיף 94 לחוק הפיקוח על שירותי פיננסיים (שירותים פיננסיים מסוודרים), תשע"ו-2016 (להלן: "חוק הפיקוח"), בנוסף אישר ב"כ המבקשה כי אי חידוש רישון הנש"פ, נבע מטעות טכנית של הגשה שלא במועד, כאשר אין מחלוקת כי נכון למועד הדיון ועד היום, החברה מחזיקה ברישון לעסוק במתן אשראי והוא פועלת מכוח אותו רישון.
12. נטען כי, מהחלטת בית המשפט מיום 1/5/22, עולה כי הונחה תשתיית המבוססת את העברות המיוחסות למשיבים ובין היתר שהרישון להקמת נש"פ התקבל במרמה ובנסיבות חמורות מרשות שוק ההון. אותה תשתיית ראייתית, שהוגשה בחולף חמישה חודשים ממועד פתיחת החקירה, במסגרת דוח סודי, מקומה להיות מפורט בפרוטוקול ובכל מקרה מדובר בחשד שאינו מעבר לקונסטורך עובדתית ומשפטית שגوية שהחידה החוקרת בנתה לעצמה, על מנת להציג את תפיסת הרकוש לצרכי חילוט בשווי. עובדה אשר שומנת את הקרקע מתחת אותה תיאוריה שהמבקשת מנסה לבנות בתיק, היא כי החברה עדין מחזיקה ברישון לעסוק במתן שירותי אשראי, גם לאחר פתיחת החקירה הגלוי ועד עצם היום הזה, זאת על אף שמטבע הדברים המבקשת כברفعلת נרמצות לעדכן את המפקח על השירותים הפיננסיים לגבי עמדתה ביחס לחשדות נשוא עניינו, ולמדנו כי המפקח אינו מרגיש מרומה, אחרת היה מבטל את הרישון.
13. על אף העובדה כי נציג המבקשת בחר להציג מצג לפיו החקירה ביחס למשיבים נמצאת בעיצומה והיחידה החוקרת שוקדת על ביצוען של פעולות חקירה רבות, כל תוצר שהוא עדין לא העמיד את הריאות המספקות להמשר חקירת המשיבים שכן מאז יום 16/11/21 אף משיב לא נחקר.
14. נטען עוד כי לנוכח הפגיעה בזכותו הכספי בעקבות התפיסה, הביקורת השיפוטית לגבי החומר החסוי צריכה להיות קפדנית יותר. המבקשת לא פירטה בפני ההגנה את מהות החשדות, ביחס לכל סוג של חשד, מה עברית המקור ומה היקף הכספי של החשד להלבנת הון, כאשר הדבר אמרו להיעשות באופן פרטני לגבי כל משיב ומשיב.
15. ימי התפיסה המבוקשים, ללא כל פירוט מינימלי, מאינים את המטרה של פיקוח שיפוטי על התקדמות החקירה, שכן אם בית המשפט יערר לבקשת מה יבטיח התקדמות החקירה באופן ראוי בכל אוטם 180 ימים ונדרש פיקוח משפטי הדוק בדומה להליכי המעצר וכאשר המשיבים נהנים מחזקת החפות.
16. ברי כי היקף העבירה האסטרטגי אשר לבטו מצינת היחידה החוקרת, בדוחות הסודים, הינו פועל יוצא של סיכון העסקות ופעולות האשראי שבוצעו מכוח הרישון שניתן לחברה (הנש"פ) כדין, החל ממועד התאגדותה ואילך, המבוקשים יטענו כי לא דבק הרבה בקבלת הרישון כאמור ואין כל פסל כי המשיבה 1 הינה הבעלים של החברה אשר מעסיקה עובדים ונוסאי משרה שאושרו על ידי המפקח בתהליך קבלת הרישון.
17. לסיום נטען כי בית המשפט מצווה לנוהג במידתיות בתפיסת רכוש. במיוחד נכוון הדבר כאשר אין כל צפי

בקשה למועד סיום החקירה.

**בקשה להזורת התפוסים שנתפסו ביום 7.03.22**

18. בבקשה נטען כי, יש לשחרר התפוסים אשר נתפסו על ידי השוטרים מתחנת קריית שמונה מהמבחן 2 עקב הדר, ביום 22/03/7, ללא כל צו שיפוטי.
19. במעמד התפיסה, נתפס הרכוש הבא: רכוש השיר למבחן 1 - הנש"פ, שיקים שחילקם רשותם בתוכנת לין, תוכנה חלפנית לניהול עסק למtan שירותים פיננסים מאושר על ידי משרד האוצר ואשר משמש את הנש"פ ניהול העסק, וחילקם לא רשום ואשר נלקחו לבדיקת IBD (תהליך שקדם לביצוע עסקת אשראי) וחלק אחר שלא אושרו לעסקה ואמורים להיות מוחזרים לבailleיהם. כספים במצבם בסך של 114,000 ₪ לערך שהנים חלק מיתרת הקופה של הנש"פ. רכוש השיר למבחן 2, טלפונים סלולריים חכמים, אייפון 13 פרו מקס ואייפון 13 פרו. רכוש השיר למבחן 3, שיקים ששולמו לו כדמי שכירות ושיק אחד על סך 10,000 ₪ שנמסר לו לביטחון (להלן: "**שיקים לשכירות**"); רכוש השיר למבחן 4, שלושה שעונים רולקס די"ד דיט מודל 228235, רולקס דייאלסט פלדה דגם 126300 רולקס דייאלסט פלדה 40 מ"מ דגם 126300 מ"מ דובר בשעונים השיכים למבחן 4, שניים מהם רכש על דרך עסקת החלפה יומם לפני התפיסה. את השעונים מסר המבחן 4 למבחן 2, חברי הטוב כדי שיעבירו אותם למכר לתהליך חדש.
20. המשיבה ממשיכה לתפוס את הרכוש דן ללא צו שיפוטי כלל ולמצער ללא צו שיפוטי תקין. המשיבה פעולה באופן דורסני ובניגוד להלכת בית המשפט העליון. כך למשל עשתה שימוש ברכשו של המבחן 3 באופן שמנוגד לדין כאשר פעולה להפקיד שיק שמספרו 5000099 אשר נמסר למבחן 3 לביטחון בלבד ללא ציון תאריך, כל זאת לאחר שפעלה לבצע שינויים בשיק, ברישום האפוטרופוס הכללי כموטב ורישום תאരיך 14.03.22. באותו אופן המשיבה ביצעה שינויים בשיק השכירות ורשמה בניגוד לדין את האפוטרופוס הכללי כموטב (נספח ד').
21. המשhiba התנגדה לבקשת, טענה כי היא לא הוצאה צו עבור לתפיסה וגם לא בدىיעבד, מאחר והתפיסה היא מכח סעיף 32 לפס"פ, מכאן שלא נדרש להוציא צו, לאור החשד לביצוע עבירה. ביום 7.03.22 עוכב המבחן 2 על ידי שוטרי תחנת קריית שמונה ובכליו נתפסו מכוח סעיף 32 לפס"פ סכום כסף מזומנים, שיקים ב מיליון שקלים שתקומו חשב לכך שהחשוד ממשיר לעבור את העבירות המיוחסות לו, כן נתפסו שלושה שעוני יוקה בשווים מאות אלפי שקלים, שנטען כים שהם שייכים למבחן 4, היל חיזיה. החוקה עברה מתחנת קריית שמונה למשיבה וכן האחריות לרכוש התפוס. האירוע נחקר במסגרת הפרשה העיקרית המתנהלת כחלק מהחשד לביצוע עבירה נמשכת.
22. המשhiba עמדה על חקירות מבחן 2 במעמד הדיון. בחקירותו בפניו, אישר כי הוא עובד בנש"פ וכי בחקירות שלו הן בפרשייה העיקרית והן ביום 7.3.22 נשאל על כך ועל כך שנאסר על מי שיש לו הרשות Kodimot לקלוט רישון לנש"פ. בנוסף, הבקשה עוסקת גם בעניינו של רכשו של מבחן 3, רל הדר, הנ"ל הודה בחקירותו בכל העבירות המיוחסות לו מכאן שמתקיימת עילה לתפיסת רכשו.
23. בהודעה שהוגשה ביום 9.06.22 התחייבה המדינה להשלים את החקירה והבדיקה בגין לשעונים,

של אחריה תודיעו לבית המשפט האם קיימת עילה להמשך תפיסת השעונים או שיושבו למר חזזה.

## דין והכרעה

### **בקשת המדינה - הארכת תוקף התפосים**

- .24. ביום 11.05.22 התקיים דיון בבקשתו, במסגרתו הציג ב"כ המבוקשת זו"חות סודים וחומר חקירה רלוונטיים, שככלו תשתיית ראייתית, שווי עבירה,UILות תפיסה ושווי תפוסים. ב"כ המבוקשת ביקש לשכנע כי יש צורך בהמשך תפיסה, החקירה עודנה פעילה, שווי התפосים נופל לטענתו משמעותית משווי העבירות. ב"כ המשיבים, מנגד, חלקן על התשתיית הראייתית והן על עילת התפיסה.
- .25. סמכות התפיסה נועדה להבטיח את החילוט העתידי, אם וכאשר יורשע החשוד, והוא כרוכה בפגיעה בזכיות הקנייניות של החשוד שנגנץ אותה הפגיעה עומדת האינטרס הציבורי בחילוט העתידי. על כן, שומה על בית המשפט הדן בבקשתו לשקל בכל שלב את הצורך בהמשך התפיסה לצורכי הגשמה תכiliaה ולאZN אינטרס זה אל מול הפגיעה בזכות הקניין, בשים לב לחילוף הזמן מעת התפיסה ולהתmeshות הפגיעה ובשים לב לחזקת החפות העומדת לחשוד (בש"פ 302/06 **חברת לרגו בע"מ נ' מדינת ישראל** [פורסם בנובו] (12.3.2006)). הן בבחינת סיכון ההרשעה וסיכון החילוט בתום ההליך, והן בבחינת הנזק שנגרם לחשודים וחלופות תפיסה אפשריות.
- .26. כאשר נבחנת בקשה לתפיסה או החזרת רכוש, מצווה בית המשפט להגביל מידת הפגיעה ברכוש למינימום ה הכרחי (רע"פ 4526/18 **שאול אלוביץ נ' מדינת ישראל** [פורסם בנובו] (5.08.2018) (פסקה 17) (להלן: "**ענין אלוביץ**"). לפיכך אם ניתן לנתקות אמצעים "חלופים" שדי בהם כדי להבטיח את אפשרות החילוט או השגת תכiliaה בעתיד, תוך פגיעה פחותה בקניינו של בעל הרכוש, יש להעדיפם על פני סعد זמן של תפיסת הרכוש והחזקתו עד תום ההליך המשפטי (בש"פ 6817/07 **מדינת ישראל נ' סיטבון** [פורסם בנובו] (31.10.2007) (להלן: "**ענין סיטבון**")).
- .27. במסגרת האיזונים שעורך בית המשפט עליו להתחשב בסוג התפосים, ביכולת ההיפרעות מהם בתום ההליך, ובאפשרות להקטנת הנזק הנגרם למשיבים, תוך שבית המשפט משווה לנגד עינוי בכל עת את חזקת החפות העומדת למשיבים, שבשלב זה הם בגדר חשודים בלבד (ע"פ 6532/17 **מדינת ישראל נ' חסדי דוד לעדת הבוכרים** [פורסם בנובו] (8.04.18)).
- .28. לאחר שיעינתי בטعونות הצדדים שהוגשו בכתב ושמעתית את טיעוניהם במהלך הדיון בפניי וכן לאחר עיון בתיק החקירה ובדו"חות הסודים החדשניים ולאחר שיעינתי בחומר החקירה לרבות החומר חדש שהתווסף מאז החלטתי הקודמת, ולאחר שנטתי דעתתי לטענות הצדדים, נחה דעתני כי חומר החקירה מבסיסים חדש סביר בעוצמה גבוהה, הקשור את המשיבים לביצוע העבירות המียวחשות להם, כי העבירות המียวחשות לכל אחד ואחד

מהמשבים בוצעו, ומאחר וקיים פוטנציאל לחילוט ברף נדרש בשלב זהה, בהתחשב בשלב בו מצויה החקירה. בהקשר זה הוסיף ב"כ המשבים ושלוח העתק התכתבויות דואר אלקטרוני בין משיבה 3 לבין הרשות לשוק ההון, ממנה עולה כי בעקבות הטענות שהושמעו על ידי המבוקשת במעמד הדיון, פנו בשאלתה לרשות שוק ההון לברר האם יש פסול בעסקת משיב 2 שכיר בנש"פ כאשר לחובתו הרשותות קודמות. אצין בהקשר זה כי לא ראייתי במסגרת התכתבויות תשובה בכתב מטעם הרשות לשוק ההון (ראו פניה בדואר אלקטרוני מיום 18/5/22 ובקשה למתן תשובה בכתב) ובכל מקרה אין בתחום הרשותות זו או בחומר שהוצע לעיוני (מש' 1) משום מענה לטענות המבוקשת כי הנש"פ נשלט להלכה למעשה על ידי המשיב 2 ומעמדו בנש"פ היה רחוק מלהיות שכיר. בעניין זה, ומוביל להרחבת יתר על המידה, התרשםתי כי יש בחומר שהוצע לעיוני, לרבות חקירות החשודים והמדוברים בתיק והחומר שסומן על ידי מ/1 כדי לבסס את החשד הסביר הנדרש כאמור בשלב זה, בנסיבות לפועלות הנש"פ והוצאה הרישויו במרמה ולא כדין.

.29. משקיעתי כי מתקיים חד סביר, הרי שקיים אינטראס ציבורי בתפיסת הרוכש, לצורך חילוט עתידי, ככל שיגש כתוב אישום נגד המשבים, ואינטראס זה גובר, בשלב זהה, על האינטראס האישי של מי מבין המשבים. עוד נתתי דעתך לכך שהתפיסה מידתית בסיסות העניין (ע"פ 80/19 **אהוד מאיר שאיבות נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.08.19); בש"פ 20/1093 **דבש נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו], (14.02.2020)).

.30. שווי עבירות הלבנת ההון שבוצעו על ידי המשבים עומד על עשרות רבות של מיליון שקלים בחישוב זהירות ואילו, שווי התפוסים - הנדל"ן התפוס, המכניות, השיקום והחשבונות נופל ממשוו העבירות שהוערך והוא עומד על סך של כ- 2.9 מיליון ₪ (משיבה 1), כ- 4.5 מיליון ₪ (משיב 2), כ- 0.5 מיליון ₪ (משיבה 3), כ- 1.5 (משיב 4).

.31. לאחר שערכתי את האיזונים הדריכים לעניין, מצאתי כי בשלב זה, לאור עצמת החשד המבוסס על חומרי החקירה ובהתחשב בקצב התקדמות החקירה ובדגש על פעולות החקירה הרבות אשר בוצעו מתוך מעצרם של החשודים ביום 25.11.21 ועד היום ולפעולות החקירה המבוקשות, וכן בהתחשב באפשרות להגשת כתוב אישום ובסיוכו הרשעה וחילוט בתום ההליך, ובמהשך לקביעות של בהחלטתי הקודמת, ניתן לאפשר למבוקשת להמשיך ולהחזיק את התפוסים כאשר שווי התפיסה נופל באופן ממשוו העבירות המייחסות לכל אחד ואחד מהמשבים. (ראו והשוו: ע"פ 16/1872 **ניסים דז'ילדי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (18.05.17); ע"פ 17/7701 **אוקסנה סנדLER נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (23.10.17); ע"פ 4143/17 **محمد עabd נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (13.08.18)). שם נקבע כי ניתן לאפשר החזקת תפוסים בשווי מלאה העבירות המייחסות למשבים (لتפיסה זמנית בשווי העבירות כולל ולחילוט בשווי מלאה העבירות).

.32. עיון ברשימה פעולות החקירה שנתרטו לביצוע, מצדיק את הארכת תקופת התפיסה למשך 180 ימים נוספים, על כן אני נעתרת למלוא התקופה המבוקשת.

.33. באשר להקפת החשבונות, ניתן להסיר את הקפהת הפעולות בכל אחד מהحسابות, לאחר מילוי התנאים שפורטו בהחלטתי הקודמת.

.34. בנוסף, ומכל הטעמים שמניתי בהחלטתי מיום 1.05.22, לא ראייתי להשיב למשבים כספים לצרכי מחיה. הן במסגרת התגובה מיום 10.05.22 והם במעמד הדיון בפניי, נראה כי המשבים זנחו בקשה זו, לא ביקשו השבת כספים למחיה ולא טענו דבר בעניין זה. למען זההירות, אצין כי לא שוכנעתי כי מצבם של המשבים

מצדיק השבת כספים. כפי שציינתי בעבר, המשיבים יכולים לפנות בעתיד לבית המשפט בבקשת חידה לבקשת אמצעי מחיה סבירים, אך זאת רק אם יטרפו לבקשה תצהירים בהם תהיה התייחסות לכל הכנסתיהם וכל מקור הוני, והכל בנסיבות אסמכאות מתאימות, זאת מבל' להביע עמדה בבקשת שטיבחן לוגפה.

.35. באשר לטלפונים, בהינתן העובדה כי המשיב הדיעה שעם מצוי החקירה, יוחזו הטלפונים למשיבים. על היחידה החוקרתקדם ביעילות פעולות החדרה לטלפונים ולהשיב אותם לאחר תום ביצוע הפעולות למשיבים, בכפוף לכך שייחתמו על כך שהעותקים המצויים בחזקת המבקרת זהים למקור, וכי לא יעלו טענות לכל הראה הוטבה ביותר. בהקשר זה ובאיוזן שבין צרכי החקירה לצרכי המשיבים לעשות שימוש טלפונים שלהם כאשר אינם יודעים את הסיסמאות שלהם כך שגם מבחינת המשיבים, הטלפונים אינם ניתנים לפריצה ושימוש על ידם, מזאתו להעדיף את האינטרס הציבורי של חקירה האמת.

.36. באשר לרכבים (למעט רכב הקורבט), גם כאן במשר להחלטתי הקודמת ומכל הנימוקים המצוינים שם, קיימת הצדקה לתפיסת הרכבים כרכושים של המשיבים, לשם חילוט עתידי, וזאת מכוח סעיף 21(ב) לחוק איסור הלבנת הון, שקובע כי רכוש שנמצא בחזקת הנידון או בשליטתו, ניתן לתפיסה.

.37. בעניינו, הסכימה המבקשת להשבת הרכבים, בכפוף ל"חולפת תפיסה". מכאן, ניתן להסביר את הרכבים, בכפוף לתנאים שנקבעו בהחלטתי מיום 1.05.22.

### **רכב הקורבט**

.38. אשר לרכב מסווג שברולט קורבט מר. 20001991, אין חולק כי הרכב התפוס נמכר על ידי חברת ג. דורון מוטורס בע"מ (להלן: "החברה") למשיב 2; אין חולק כי המשיב 2 שילם לכל הפחות מעלה למabitת התמורה (מעל 300,000 ₪); אין חולק כי הבעלות בתפוס עדין לא הועברה על שם המשיב 2; ואין חולק כי התפוס היה במשר חדשים ארוכים בחזקתו הבלעדית של המשיב 2 וכי הוא הגיע בקשה להשבת התפוס לידי.

.39. המשיב 2, טען לראשונה בדיון בפניי כי ביום 13.04.22 ניתן פסק דין בת"א 13-04-2020-13 במסגרתו בוטל הסכם המכער בין החברה לבני משיב 2, נקבע כי הרכב הינו בבעלות החברה והמשיב 2 מתחייב להסביר את הרכב לידי החברה באופן מיידי וככל שמוחזק על ידי המשטרה החברה תהא רשאית להציג פסק הדין בפניי מי שמחזיק את הרכב לרבות משטרת ישראל לצורך קבלתו לידי בתמורה תשיב החברה למשיב 2, סך של 75,000 ₪. על כן, לא ניתן להתעלם מפסק דין חולוט, שהמדינה לא ביקשה לבטל אותו על אף שידעה על קיומו. מנגד, המבקשת התנגדה להשבת התפוס, ועתה להאריך תוקף התפיסה. נתען כי צו התפיסה קדם לפסק דין שנייתן, וכי פסק דין ניתן על סמך מצג וقلשונה "הצגה" של בעלי הדין אשר הטעו את בית המשפט כאשר שני הגורמים מנהלה של החברה, דורון גבאי ומשיב 2, נחקרו בפרישה ונראה כי מה שעשו בפועל לא היה יותר מהברחת נכסים שימושיים לחילוט.

.40. כאמור, תפיסת רכוש בשלב זה, نوعה לאפשר מימושן של תוכליות החילוט, ומטרתה לשמור את מצבת נכסיו של החשוב ולמנוע הברחתתו, באופן שאם יורשע בסופו של הליך ויינתן צו חילוט, ניתן יהיה לבצע הצע

(בש"פ 3120/06 מדינת ישראל נ' פרץ [פורסם ב公报] (9.8.06)). כן מועד הסעד הזמני למנוע מהחשוד להפיק תעלת מרכוש שהניבה לו העבירה. כאשר מטרת הסדר החקלאות, בסופו של יומם, לוודא כי חוטא לא יצא נשכר, כי בלעו הבלתי חוקי של אדם יצא מפיו, ולהודיע את העוברים על החוק ואת העבריינים בכוח, שייעשה הכל כדי שלא יתקיים בהם הפסוק כי דרך רשיים צלהה (ענין סיטפון, פסקה 34).

41. הגם שהחילוט משרת אינטראס ציבורי מובהק, הוא אינו מוחלט, אלא יחסית ואיזונו מתבקש אל מול זכות הקניין. על כן, האינטראס הציבורי שבבסיס החלטות עשוי לסתור מפני אינטראס קנייני מוכח של צד שלישי בעל זכות ברכוש המיעוד לחייב, זאת על מנת למנוע פגעה בקניינו של אדם שאינוצד להליך הפלילי וטעון לזכות ברכושו לגביו מתבקש הסעד הזמני. בפסקה נקבע כי לטוען לזכות ברכוש מעמד כבר בשלב הדיון בסעדים הזמינים ברכוש, הגם שהדבר לא מוסדר בחוק (בש"פ 6159/01 אבו עמר נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(3) 817, 825 - 826 (2001)).

42. ב מקרה דנן, עסקין בסיטואציה שאינה קלה להכרעה, המצדיקה דין מעמיק, שכן כרוכים בה מספר רב של שיקולים אשר יכולים להשפיע על התוצאה הסופית אליה הגיע בית המשפט.

43. לכואורה לפי גרסת המשיב 2, אין מקום להאריך צו התפיסה לענין הרכב שהוכרה הבעלות בו לטובת החברה במסגרת הליך אזרחי אחר כאשר מדובר בפסק דין חולוט. יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם כי פסק הדין ניתן בהסתמכת המשיב 2 והחברה, שבعليיה כאמור היה חדש במסגרת תיק זה, ונראה שכואורה מתקיים החירג שבסעיף 21(ג) לחוק איסור הלבנתה הון כאשר מדובר ברכוש שהחישוד מימן את רכישתו ובהמשך העבירה לאחר בלאה תמורה או בתמורה זניהה עד שהיא מעוררת ספק בדבר כשרונות וכדיות ההסתכם כאשר אף תמורה זו גם זו שהתקבלה או התקבלה במסגרת פסק הדין האזרחי, לא תעבור בסופו של יומם לטובת חילות עתידי. כאמור, בשלב הראשון בו מצוי ההליך, סבורני כי קיימים בסיסים לכואורי להתקיימות חירג זה.

44. משנטענו הטענות על ידי המשיב 2 לראשונה במעמד הדיון ולא בתגובה, החברה-הטענת לזכות לא זמנה לדין על כן לא ניתן היה לעומק על הטענות הנ"ל ואולם ב"כ החברה, אשר התיצב בתיק אחר באותה פרשה בפני, כן טען לענין פסקי הדין שניתנו לאחרונה לטובת החברה באותה פרשה וביקש להשיב את הרכבים באופן מיידי לחברה.

45. לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, ולאחר ששמעתי טיעוני ב"כ החברה במסגרת תיק אחר, (ה"ת 22-05-16660) ולאחר שעיינתי בחקירות המעורבים לרבות חקירותו של דורון בגין, (ימים 29.11.21) בקשר לרכיב נשוא הבקשה במסגרת מסר כי הרכב שיר למשיב 2, גרסתו לגבי רכבים אחרים שגם בהם הוחזרה הבעלות לחברה לאחרונה, במסגרת הליכים אזרחיים, הגיעו למסקנה כי סוגה זו מעוררת מספר שאלות כבדות משקל שנគן לבירור אותן, בין היתר בירור ראייתי, במסגרת דיון לו יזמננו כלל הצדדים הנוגעים לענין כדי לדון בין היתר בסוגיות הבאות: שאלת היחס בין זכותה של המדינה לאחר קבלת צו התפיסה הזמני לפי חוק איסור הלבנתה הון לחברה - נושא של החישוד שקיבלה פסק דין המKENה לה בעלות הרכב; מעמדה של החברה כנוסה שיש לה זיקה לנכס; המתח בין סמכות בית המשפט בהליך אזרחי לעומת סמכות לדון בבקשתה זו במסגרת הליך זה; האם הפניה לבית המשפט בהליך אזרחי הייתה בתום לב או נועדה לעקוף את דרך המלך פניה של טוען לזכות במסגרת הליכי הארפה והחזקת תפוס; מה משמעות פסק הדין בהליך האזרחי כלפי המשטרה שתפסה בדיון את הרכב, כאשר המשטרה לא הייתה צד להליך צד להליך אזרחי כלפי הצדדים הגינו הצדדים; האם עסקין בזכויות אובליגטוריות או זכויות קנייניות והשלכת קביעה זו על האיזונים שיש לעורך בין התנגשות זכות זו לעומת

האינטרס הציבורי שבחלוות; האם נעשה "תרגום" של הברחת נכסים כאשר המשיב 2, "ויתר" על זכותו ברכב לחברה לאחר ששלם עבורו יותר ממחצית הסכום ונותר לו לשלם כ- 200,000 וכאשר הבעלים של החברה נחקר אף הוא בחשד לביצוע עבירות מרמה והלבנתה הון במסגרת הפרשה; העובדה כי זמן קצר לפני ההחלטה, עתר המשיב 2 להשב לו את התפוסים כולל רכב זה, כאשר בבקשתו שלא לא נטען דבר וחצי דבר על זכות של צד שלישי כלשהו - לרבות החברה; מה דין הכספי ששולם לחברה עד כה עברו הרכב, והאם יש לראות בהם נכסים ברוי חילוט. כך גם בגין ל כספים שהתקבלו או יתקבלו כתולדה מפסק הדין האזרחי (75,000 ₪); האם צו התפיסה מגביל את עבירותה של הזכות ופועל יוצא האם המשיב 2 יכול בכלל "לויתר" ולהעביר את הזכות לחברה לאחר הוצאה צו התפיסה שככל איסור דיספוזיציה ברכב; ההסכם בין החברה לבין המשיב 2, כולל תניה בדבר שימור הבעלות האם תניה זו הנה תניה תקפה, והאם נשמרת בעלות הרכב בידי החברה, לאור העדר מחלוקת לגבי העובדה שהמשיב לא שילם את מלאה התמורה בגין הרכב; הכרעה בשאלת אם מכח "תקנת השוק" ועל אף שהזכויות ברכב נותרו בידי החברה, רכש המשיב 2 זכות בעלות ברכב, נוסף על זכות החזקה; תחולת סעיף 33 לחוק המכון, והאם הבעלות עברה למשיב 2 ביום מסירת הרכב.

.46. איני בטוחה כי במסגרת הדיון בבקשתה להארכת תוקף התפוסים אדרש להכרעה בכל השאלות שמנית' לעיל, ואולם הכרעה בסוגיה הנ"ל מבלי שנဏנו הצדדים דעתם בצוherה עמוקה לשאלות לעיל או להלן, ובבלתי שנקחו הגורמים המעורבים, יכולה להביא לתוצאה שגואה שתחייב את המטרה של עשיית צדק, הגם שאנו CUT בשלב מוקדם של תפיסה זמנית להבדיל משלב של חילוט הרכוש שנטאפס. משכך אני קובעת המשך דיון בבקשתה לגבי רכב זה ליום 05.07.22 בשעה 14:00 במעמד הצדדים לרבות הטוענת לזכות.

.47. לפיק, אני מעכבת את שחרור רכב הקורבט, עד למועד הדיון או עד להחלטה אחרת, כאשר עומדת לבקשת כל שיש בדעתה לעשות כן, האפשרות לפנות בהליך מתאים בעניין פסק הדיון בהליך האזרחי טרם מועד הדיון.

## סיכום

.48. לסימן, אני מורה על הארכת תוקף החזקת התפוסים למשך 180 ימים נוספים, למעט רכב הקורבט לגביי כאמור יתקיים דיון נפרד עם הטוענת לזכות, והארכת תוקף החזקת תפוס זה הינה עד להחלטה אחרת.

## **בקשת המבקשים להחזיר התפוסים שנטאפסו ביום 7.03.22**

.49. אין מחלוקת, כי ביום 7.03.22 נסע המבקש 2 יעקב הדר ביחד עם אחר בשם מוחי ראשדי, ברכב מסווג טויטה השיר לראשי בקשרית שמונה. במעמד זה, יעיכבו השוטרים את המבקש וראשדי, לתחנה. הן ברכב והן בתחנה, בוצע חיפוש ללא צו ובהסכמה המשיב, שם נמצא ונתפסו התפוסים נשוא הבקשה.

.50. בהמשך, בתאריך 13.03.22 הוגש לבית המשפט בקשה לעשיית פעולות בהמחאות שנטאפסו לצורך חילוט (לפי סעיף 32 ו- 34 לפס"פ ולפי סעיף 26 לחוק איסור הלבנת הון). בית המשפט נתבקש ליתן צו המתיר למשטרת להפקיד בחשבון הבנק שמנהלתי יחידת החילוט באופטוריון הכללי, המוחאות שנטאפסו במסגרת חוקיה שענינה בעבירות איסור הלבנת הון מרמה ועוד. בית המשפט נעתר בבקשתה באופן חלקתי והתיר

למשיבה אך ורק להפקיד את המחאות בחשבון האפוטרופוס הכללי ואולם קבוע שאין לעשות בהם כל פעולה אחרת בשלב זה. עיר כבר בשלב זה כי טענות המבוקשים לפיהן פעלת המשיבה לא כדין עת שינתה פרטיה השיקום, אין לה על מה לסמוך שעיה שהטייר בית המשפט כאמור למשיבה להפקיד את המחאות.

.51. כאמור עותרים המבוקשים לשחרר את התופסים שנטפסו ללא צו, ואילו המשיבה טוענת כי לא היה צריך להוציא צו בנסיבות העניין, כאשר התפיסה בוצעה מכוח סעיף 32 לפס"פ.

.52. סעיף 32(א) לפס"פ מפרט חמישה חלופות שעשוויות לשמש מקור סמכות לתפיסת חפצים:

**"רשי שוטר לתפוס חוץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חוץ נערבה, או עומדים לעבר, עיר, או שהוא עשוי לשמש ראייה בהליך משפטי בשל עיריה, או שניתן שכור בעד ביצוע עיריה או באמצעותו לביצועה".**

.53. סמכויות החיפוש והતפיסה לפי הפס"פחולות גם על חיפוש ותפיסה מכוח חוק איסור הלבנתה הון, בשינויים המחייבים, וזאת ביחס לרכוש שمبرוקש ל החלתו. לפי סעיף 21 לחוק איסור הלבנתה הון, יחולט בית המשפט, לאחר הרשאה, רכוש בשווי רכוש שנערבה בו עיריה, ששימש לביצוע עיריה או שאפשר את ביצועה, או רכוש שהושג שכור עיריה או כתוצאה מביצועה. החוק מאפשר, אפוא, גם תפיסה של "רכוש בשווי", למטרת חילוט בסוף המשפט, ככל ויוגש כתוב אישום.

.54. בבחינת הצדקה לחיפוש ולתפיסת רכוש, יש להראות, כי היה ועדין קיימ חישד סביר נגד החשודים, וכי ישנה עילת תפיסה, בין מכוח חוק סדר הדין הפלילי ובין מכוח חוק איסור הלבנתה הון ביחס ל"רכוש בשווי", על יסוד חומר חקירה שהובא בפני.

.55. מעון בחומר החקירה, לרבות חקירת המבוקש 2 מיום 7.03.22, עולה כי המבוקש 2 נחקר בחשד לביצוע עבירות של קשר קשור לביצוע פשע, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירות מס, עבירות על חוק איסור הלבנתה הון ועבירות על חוק אשראי ונחקר על עבירות מתמשות לעבירות שביצע במסגרת הפרשה העיקרית לרבות לעניין פעילות הנש"פ.

.56. כאמור לעיל, מצאתי כי מתקיים חישד סביר לביצוע עבירות אלו. החישד הוסיף והתעצם במשך הזמן, כפי שעולה מהדוחות הסודים וממסמכים עדכניים שהובאו לעוני. חומרם אלה, מלבדם כי החקירה מתקדמת ומבצעות פעולות חקירה נוספת, לחיזוק החישד שקיים עד כה.

.57. הויל ומיוחסות למבוקשים 3-1, עבירות של הלבנתה הון, לצד עבירות מרמה, וUBEIRUT MAS קיימים פוטנציאלי חילוט של רכוש "בשווי", אם יוגש כתוב אישום ואם יבקש במסגרת ל החלט את הרכוש שנטפס. אשר לשיעור החילוט, חומר החקירה שהונח לעוני מראה כי העבירות בשווי של מיליון ל"י, והיקף התופסים אינם מגיע לכדי סכומים אלה.

.58. משקבעת כי קיימים חישד סביר, וקיימת מידתיות בתפיסה, בעת אדרש לשאלת של חוקיות התפיסה, לנוכח טענות המבוקשים כי התפיסה אינה חוקית ומשכך יש להורות על השבת התופסים.

- .59. מעון בחומר שהונח לעיוני עולה כי החיפוש נערך ללא צו. תחילת העיר כי קיימת עמידות מסוימת בחומר לגבי סיבת עיקוב הרכב בו נסע המבוקש 2, ואולם ממה שניתן לדלות מדווחות הפעולה, בשלב ראשוני זה, כי העיקוב נעשה לבקשת קצין מודיעין ובלוש וככל הנראה מופנה לראשדי שנחشد בנהוגה תחת השפעת סמים, ולא למבוקש 2. בעת שעוכב הרכב, נערכה בדיקה ברכב, ובתקו של המבוקש היה כסף רב, בהנחהית קצין החקירות נספר הכסף על סך 114,550 ₪ ונטאף, בעקבות כך עוכב המבוקש לתחנת המשטרה, שם נתפסו התפוסים הנוספים בהסכםתו.
- .60. כאמור לשיטת המשיבה, התפוסים נתפסו מכוח סעיף 32 לפס"פ, כאשר בנסיבות העניין התקיימו התנאים שהצדיקו ביצוע החיפוש והתפיסה. מעון בחומר החקירה, לא ניתן לשולול על אף העמידות כאמור לעיל כי, התפוסים נתפסו מכוח סעיף 32 לפס"פ כאשר היה יסוד להניח כי ברכב מבוצע פשע, באותו העת על כן, בנסיבות אלה לא היה ניתן להוציא צו מביעוד מועעד.
- .61. ככל וכך הם פני הדברים, אזי ההלכה שנקבעה בעניין אלוביץ', לפיה אין לתפוס "רכוש בשווי" תוך חריגה מהוראות הצו. מקל וחומר, שאין לתפוס "רכוש בשווי" ללא צו כלל, אינה רלוונטי לעניינו. בעניין אלוביץ' עמד בית המשפט על כך שייתכנו מצבים חריגים בהם יתעורר צורך חיוני ודוחף לתפיסת רכוש בשווי אף ללא צו, כגון תפיסה של סכום כסף נכבד, וכי במקרה נתפס את הכסף בכפוף לביקורת שיפוטית שתתבצע בדייעבד. כיוון, במסגרת הנהלים החדשניים במשטרת, נקבע כי במקרים הנדרשים המשטרה תפנה לבית המשפט על מנת לאשר בדייעבד תפיסות רכוש. עוד נקבע כי, בקשה של המשטרה לאישור בדייעבד של תפיסה שנעשתה במהלך חיפוש, כאשר כבר אין דחיפות או חשש לסייע לתפיסה או לשיבוש החקירה, צריכה להיעשות במעמד שני הצדדים.
- .62. זאת ועוד, בבש"פ 8151/18 **מדינת ישראל נ' ברק אברמוב** (13.01.19), המשיר והציג בית המשפט העליון, כי בהחלטה בעניין אלוביץ' הتمקד בית המשפט בשאלת חוקיות התפיסה ללא צו. כאשר לא ניתנה בהחלטה חסינות גורפת מפני תפיסה לצורך חילוט עתידי "בשווי" לסוגים מסוימים של רכוש כגון שעונים או תכשיטים. נקבע שדריך המלך לתפיסה כאמור היא על ידי הוצאה צו מתאים. עוד נקבע כי, תפיסת תכשיט או שעון על הגוף, ללא צו מראש, תיעשה במקרים חריגים ביותר. הדברים צריכים להיעשות בתבונה וברגשות, ובכל מקרה של תפיסה החורגת מהצו יש לפעול לאישור בדייעבד של התפיסה בדיזון שייערך בנסיבות שני הצדדים.
- .63. ואולם, גם אילו הייתה מגיעה למסקנה כי אין מדובר כלל בתפיסה לפי הפס"פ, אלא בתפיסת "רכוש בשווי" לפי חוק אישור הלבנתה הוו. הרי שבעניינו ישנו מקור סמכות לתפיסה, גם אם בדייעבד, מכוח חוק אישור הלבנתה הוו, והפגמים אינם קשורים בהיעדר הסמכה בחוק לתפיסה, אלא במחדר שהוואצאת הצו המתאים לכך. (ראו והשו: בש"פ 333/21 **על ابو ג'aber נ' מדינת ישראל** (18.04.21)). בנסיבות אלה, היה נכון ורואוי להוציא צו ولو בדייעבד.
- .64. בדנ"פ 1062/21 **יונתן אוריך נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (11.01.22), נדונה המסדרת הנורמטטיבית הרואה לדון בפגיעה שנפלן בהתנהלות היחידה החקורת. באותו הקשר הטעהה כב' הנשיאה חיות, בפסקה 122, כי:

**"אכן, בין דוקטרינת ההגנה מן הצדק ובין דוקטרינת הפשילה הפסיכיתית קיימים קשרי-גומליים מובהקים, שכן 'התכלית של הוגנות ההליך משמשת להם כמכנה משותף' (ענין פרחי, בעמ'**

74). אולם, דוקטרינת הפסילה הפטיקתית היא כלי ספציפי ומוקד יותר, אשר מותאם לתרחיש שבו ראיות שעליון מסתמכת בתביעה הושגו שלא דין ...' משכך, אף שניתן להיעזר בדוקטרינת ההגנה מן הצדק לשם בחינת נפקותו של חיפוש בלתי-חוקי ... - דוקטרינת הפסילה הפטיקתית היא, למעשה, כלי מתאים יותר לעניינו והאכזעיה העיקרי שבו על בית המשפט להיעזר בהקשר זה...".

65. כאמור גם אם הייתה מגיעה למסקנה כי נפלו פגמים בהתנהלות היחידה החוקרת, בהתאם לדוקטרינה הפטיקתית, יש לאזן אל מול מכלול הפגמים כלל ונפלו, את האינטראס הציבורי, שכן קיים חשד סביר לביצוע עבירות על ידי המבוקשים 3-1. האינטראס הציבורי שבהבטחת החילוט בסוף ההליך, ככל וווגש כתוב אישום אינו מבוטל ויש לבקר אותו על האינטראס של המבוקשים במקרה דנן.

66. אף לאור דוקטרינת ההגנה מן הצדק, הפגיעה בזכויותיהם של המבוקשים, כלל ונפל פגם אינה ממשית, לנוכח נסיבות תיק זה לרבות העובדה כי מדובר במבוקשים (1-3) שנחקרו בחשד לביצוע עבירות הלבנת הון ומרמה, בעודם בסיטוטים חשודים, כאשר החקירה עוד בעיצומה, נתפס מבקש 2 פעמיinus נספהת כאשר באמתחתו סכומי כסף גבוהים ושיקים בשווי של מעל 3 מיליון שקלים, על כן אין מקום לביטול התפיסה. אמןם, מדובר בסכום כסף בלתי מבוטל שנפתח על ידי המשטרה ללא צו באותה העת, אולם ככל שיוחלט לא להגיש כתב אישום, או שלא תחולט הסכם בסוף ההליך, הסכם יושב למבוקשים. כאשר במקרה דנן, לא נתען כי מתקיימת פגעה נלווה בזכויות כגון פגעה בפרטיות או זכויות אחרות (ראו והשו: ע"ח (מחוזי-מרכז) 21-6535 **זעבי** נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (12.12.2021)).

67. באשר לשעונים, נתען כי שייכים למבקש 4, שאינו חשוד בתיק זה, המשיבה ביקשה ארכה בת 3 שבועות להודיע האם היא עומדת על תפיסתם, על כן החלטה תינתן לאחר שתתקבל עמדת המדינה בעניין זה שתוגש לא יוחר מיום 03.07.22.

#### סיכום

68. לסימן, לא מצאתי כי נפל פגם בהתנהלות המשיבה, ואולם גם אם הייתה קובעת כי נפלו פגמים, מכוח דוקטרינת הפסילה הפטיקתית, אין מקום להורות על השבת התפוסים בשלב זה. ההכרעה לגבי השעונים תינתן לאחר שתימסר עמדת המשיבה בעניין זה.

#### הזכירות תשלח החלטה לצדים.

#### חומר החקירה יוחזרו לנציגי המדינה בזיכירות בית המשפט.

ניתנה היום, י"ד סיון תשפ"ב, 13 יוני 2022, בהעדר הצדדים.

