

# ה"ת 27011/22 - מחמד נגאר נגד פיראש עלי, ניהאד חטיב, עז אלדין ג'ראדאת, מדינת ישראל, מרלין עבדאללה

בית המשפט המחוזי בחיפה

ה"ת 22-03-2011 נגאר נ' עלי (עוצר) וACH  
תיק חיצוני:

## מספר בקשה: 2

בפני כבוד השופט נican סילמן

מחמד נגאר

מבקשים

נגד

משיבים

1. פיראש עלי (עוצר)
2. ניהאד חטיב (עוצר)
3. עז אלדין ג'ראדאת (עוצר)
4. מדינת ישראל
5. מרלין עבדאללה

### החלטה

1. בקשה להשבת תפוס.
2. המבקש לטענתו הנהו בעליים של הרכב אודי שנות ייצור 2015 (להלן "הרכב"); המבקש מכר לטענתו הזכיות ברכב למשיבה 5 שהנה בת אשתו של משיב 1.
3. תמורת הרכב נקבע לסר של 90,000 ₪ (בבקשת צוין במקור 100,000 ₪ אך הנושא תוקן), והוסכם, על פי הבקשה, כי התמורה תשולם בתשעה שיקימים ורציפים בסך של 10,000 ₪ כל אחד. על פי הצהרת המבקש-הבעלויות ברכב אמרה לעבור לאחר פירעון כלל התשלומים; עם זאת, החזקה ברכב נמסרה עם מסירת השיקים.
4. כנגד המשיבים 3-1 הוגש כתוב אישום המיחס להם עבירות שבוצעו סביב ה- 21/12/12 ובכללן חבלה בכוננה מחמייה, סחיטה באיזומים ובכוח, ועוד.
5. על פי המתואר בכתב האישום הרכב נשוא הבקשה שימוש את הנאים (המשיבים 3-1); על כן עתרה המאשימה לחלו. בפני נדון ה啻לות הזמן.
6. הנאים כפרו בתיק העיקרי וזה קבוע לשמעיה.
7. המאשימה טוענת מנגד כי מדובר ברכוש בר חילות מובהק; אליבא המאשימה- לمبرש אין מעמד משאיינו בעל זכות קניינית או מעין קניינית; גם אם הנה تم לב, אין בכך להעלות או להוריד לאור בש"פ 6817/07 סיטוב נ' מדינת ישראל, וממילא מבחן הבעלות ברכב אינו על פי המרשם כי אם השליטה בפועל, וזה הייתה מסורה למשיבים

1.- 5. המأشימה מפנה להוראות סעיף 33 לחוק המכר.

8. לאחר שבחןתי הדברים, לא בלי התלבטות, החלטתי לדוחות הבקשה להחזרת תפוס.

9. אזכיר כי מצויים אנו בשלב של חילוט זמני; שאלת פוטנציאל החילוט מובהקת- מבחינת השימוש שנעשה ברכב לצורכי ביצוע המiosis בכתב האישום.

10. אכן, לפחות על פי הצהרת המבקש, מדובר במקרה של מי שביצע עסקה, לא קיבל תמורה, וסופה של יומן נותר ללא דבר.

11. יחד עם זאת, לאחר בחינת הדברים הגעתו למסקנה כי צודקת המأشימה בטענותיה, לפחות הבעלויות ברכב נמסרה, ועל כן מדובר במי שאוזץ במקרה הטוב בזכות אובליגטורית בגין רכב, ובפועל- אוזץ בשיקים.

12. בנסיבות אלו- נדחת זכותו של המבקש מפני זכות החילוט האפשרי העתידי של המדינה.

13. 4 טעמים מרכזיים מבאים למסקנה.

14. האחד- כפי שציינה המأشימה- הוראות חוק המכירת המורות כי בכלל, הבעלויות בancock לקונה עוברת במסירתו.

15. השני- הגיון הדברים- המבקש בחר למסור החזקה למרות שהשיקים שקיבלו היו דחוויים; במיחוד ברכב למסירת החזקה ממשמעות, בשל יכולת להיות מחויב מעצם החזקה ברכב (חובה הביטוח, חובת הרישוי וכו'ב).

16. השלישי- הסכמת הצדדים- על פי הסכם המכיר שצירף המבקש עצמו (!!!)- בסעיף 7- "מוסכם על הצדדים כי מיום העברת החזקה יהיה **רכב של הקונה ושלו בלבד, גם אם טרם הוועברה הבעלות הפורמלית בmansardת החבורה**".

17. הרביעי- התנוגות המבקש- עת למרות חילול השיק הראשון לא פעל לביטול העסקה, לא הגיע השיק לפירעון (אלא אח"כ) ולא השיב הרכב לחזקתו.

18. בנסיבות אלו- במיחוד לאור הסכמת הצדדים, העברת החזקה ברכב משמעה הקניית הבעלות; אין חולק כי השליטה ברכב הייתה של המשיבים 1,5 ועל כן מעמדו של המבקש נדחה מפני מעמד המדינה.

19. הבקשה להשבת התפוס נדחתת אףօא; לבקשת כ摹ון הזכות לפעול בגין השיקים ובגין נזקי כלפי המשיבים או מי מהם.

ניתנה היום, ב', ניסן תשפ"ב, 30 אפריל 2022, בהעדך  
הצדדים.