



## ה"ת 21126/01/14 - מדינת ישראל - משטרת ישראל - להב 433 נגד יוסף תמם, יצחק תמם, אורה תמם, תמם יוסף עבודות צנרת בע"מ

בית משפט השלום בראשון לציון

ה"ת 21126-01-14 תמם ואח' נ' מדינת ישראל  
תיק חיצוני:

בפני כב' סגן הנשיאה, שמעון שטיין  
מבקשת מדינת ישראל - משטרת ישראל - להב 433  
נגד משיבים  
1. יוסף תמם 2. יצחק תמם 3. אורה תמם 4. תמם יוסף  
עבודות צנרת בע"מ

### החלטה

#### רקע ועובדות:

1. לפניי בקשת המבקשת להארכת החזקת התפוסים וצווי ההקפאה, לפי סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש), התשכ"ט 1969 (להלן: "**הפקודה**") ומכוח סעיפים 21 + 26 לחוק לאיסור הלבנת הון, התש"ס 2000 (להלן: "**החוק לאיסור הלבנת הון**") וכן להאריך את צווי ההקפאה המפורטים בבקשה למשך 180 יום נוספים.
2. ביום 17.2.13 נפתחה חקירה גלויה כנגד המשיבים 1-2 ונוספים, בחשד לביצוע עבירות שוחד ומרמה, בהיקף נרחב של מיליוני שקלים וכן בחשד לביצוע עבירות לפי החוק לאיסור הלבנת הון.
3. לטענת המבקשת, כנגד המשיבים התגבשה תשתית חקירתית מבוססת לעבירות מרמה והלבנת הון, בהיותם נותני שירות לתאגיד המים מי אביבים. חומרי החקירה הועברו אל יחידת התביעות, פרקליטות פלילית במחוז תל אביב, לצורך עיון בתיק ולהמשך טיפול וכעולה מהבקשה לפני כתשעה חודשים שולבה גם פרקליטות מיסיו וכלכלה במחוז תל אביב.



4. המבקשת הוסיפה וטענה כי בחלוף הזמן, במסגרת החקירה, שוחררו חשבונות בנק, כלי רכב, נכסי נדל"ן ויתרות כספים בתאגיד מי אביבים של המשיבים. כמו כן, נשארו תפוסים בידי המבקשת ברישום ובפועל נכסי נדל"ן, כלי רכב, ויתרות כספים בתאגיד מי אביבים וכן מספר יומנים.
5. עילות הבקשה העיקריות להארכת תוקף החזקת התפוסים וצווי המניעה של הרכוש התפוס הינן מניעת הברחת רכוש על ידי החשוד או מי מטעמו והבטחת אפשרות מימוש חילוטו של הרכוש התפוס, על פי החוק לאיסור הלבנת הון ופקודת סדר הדין הפלילי.
6. לטענת המשיבים, דין הבקשה להידחות, בקשת המבקשת כוללת, אין בה כל ניסיון להסביר מדוע דרוש למבקשת מעל 20 חודשים להגיש כתב אישום או לזמן לשימוע וזאת למרות שתיק החקירה הועבר לפרקליטות מחוז תל אביב עוד במאי 2014 ובמהלך אוקטובר 2014 עבר לפרקליטות מיסוי וכלכלה.
7. המבקשת מבקשת פעם שלישית את הארכת תוקפם של המוצגים שנתפסו על ידה כחלק מחקירה גלויה שנפתחה נגדם ביום 17.12.13 זאת מתוקף סעיפים 35 35 לפקודה וכן מתוקף החוק לאיסור הלבנת הון.
8. לטענת ב"כ המשיבים, סעיף 21 לחוק לאיסור הלבנת הון מתייחס לאדם שהורשע בדין ומתוקף כך בית המשפט יצווה על חילוט רכוש. בענייננו, המשיבים טרם הורשעו וטרם הוגש כנגדם כתב אישום, אין כל רלוונטיות לחילוט במועד זה, כל התפיסה אינה חוקית ואינה עומדת בדרישות של החוק לאיסור הלבנת הון.
9. סעיף 35 לפקודה מתייחס לכלל שעל פיו במידה ותוך 6 חודשים לא הוגש המשפט ולא ניתן צו על פי סעיף 34 על המשטרה להחזיר את החפץ לאדם אשר מידיו נלקח. זהו הכלל, בית המשפט רשאי, על פי שיקול דעתו, להאריך את הצו על פי בקשת שוטר מוסמך או אדם מעוניין בתנאים שיקבע.
10. על כל חריגה ממתחם ששת החודשים הקבועים בחוק, להיעשות ביתר זהירות והסכמת בית המשפט ראוי שתהיה בשיקול דעת ותוך קביעת תנאים.
11. בהחלטה קודמת של בית המשפט מיום 30.4.14 נקבע כי תוקף החזקת הרכוש התפוס יהיה למשך 120 יום נוספים בלבד. הבקשות החוזרות ונשנות מטעם המבקשת יש בהם משום הימשכות הליכים מיותרת ו"סחבת", אשר פוגעת במשיבים פגיעה אנושה בדמות אי הודאות לאורך תקופה כה ארוכה ופגיעה ממשית בחופש הקניין שלהם. בקשות אלו יש בהן אף משום ניצול כוחה של הרשות.
12. עוד לטענת המשיבים, המבקשת מתעלמת מקביעת המחוקק בדבר הגבלת התקופה להחזקת תפוס בידי המדינה, הגבלה הנובעת מההכרה כי עצם התפיסה יש בה כדי לפגוע אנושות בזכות החירות וחופש הקניין של האדם.



13. עוד מוסיפים המשיבים וטוענים כי מצבם הכלכלי קשה והחברה זקוקה לכספיה, אין באפשרות החברה לגשת למכרזים לאור העובדה כי בכל המכרזים החדשים הוסף סעיף על פיו חברה הנמצאת בהליך חקירתי אינה רשאית להשתתף במכרז. מניעה זו פוגעת באופן ממשי במשיבים וגורמת להם לנזק כספי עצום אשר נמשך, מעל לכל זמן סביר, ללא כל הצדקה.

14. על בית המשפט לבחון האם היענות לבקשת המבקשת יצדיק את הנזק המוכח והממשי הנגרם למשיבים מזה תקופה ארוכה בה ההליך נותר על כנו וקופא על שמריו אל מול החשש והסיכוי הקטן כי יוברח או שלא יהיה ניתן לחלטו בבוא היום.

### **דין והכרעה:**

15. בדיון שהתקיים לפניי ביום 21.9.15 הוגש לעיוני דוח סודי וסומן על ידי במ/1.

16. המבקשת הוסיפה בדיון וטענה כי בעקבות מעבר התיק וחומרי החקירה לפרקליטות מיסוי וכלכלה מבוצעות מעת לעת השלמות חקירה, כמו כן מתוכננת בקרוב השלמת חקירה מרוכזת. עוד הוסיף נציג המבקשת כי בכוונת הפרקליטות להגיש עד לסוף השנה זאת בכפוף לשימועים, כתבי אישום כנגד חלק מהחשודים.

17. לטענת המבקשת, מעת לעת שוחררו נכסים, כעת תפוס סכום של מיליון ₪ במזומן וכן נכסים ברישום בלבד.

18. לטענת ב"כ המשיב, חלף זמן רב ממועד תפיסת הנכסים, בית המשפט נתן דעתו מספר פעמים בכל הנוגע להמשך התפיסה. שווי הנכסים התפוסים הינו גבוה ביותר ודי בכך.

19. בתיק זה ניתנו על ידי החלטות מפורטות, כאשר הראשונה ניתנה ביום 13.4.14 והשנייה ביום 30.10.14, במסגרת החלטות אלו הותווה הליך החזרת התפוס וכן הכללים אשר עומדים בפני בית המשפט בבואו להכריע בסוגיה מסוג זה. לא מצאתי לחזור על כל הכללים אשר פורטו בהחלטה ואני מפנה את הצדדים לקרוא החלטה זו בד בבד עם החלטותי אלו.

20. עיון בדוח הסודי שהוגש לבית המשפט מעלה כי ככל שקיימות השלמות חקירה, אין עניין במשיבים שלפניי, שכן הנתונים המפורטים בדוח הסודי, לרבות העדויות הוצגו בפני בית משפט זה מכבר ובאו לידי ביטוי בהחלטותיו.

21. בבש"פ 342/06 **חברת לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל**, טרם פורסם נקבע כי:



"... נדרשת, אפוא, בחינה שלה שתי פנים: האם המשך החזקת התפוס בידי המשטרה משרת תכלית המשתלבת עם מקור סמכות לתפיסה; אם שאלה זו תיענה בחיוב, האם ניתן לשחרר את החפץ באופן ובתנאים ששיגו במשולב ובאורח מידתי ומאוזן את תכלית התפיסה, מחד, ואת מימוש זכות הקנין של הפרט מנגד... עקרונות הדין בדבר תפיסת חפצים בידי המשטרה מחייבים החלת אמות מידה חוקתיות ביישומם. פירוש הדבר, כי חייב להימצא מקור סמכות לעצם תפיסת חפץ בידי המשטרה. מקור כזה עשוי להישען על טעם מניעתי; על צפי בדבר חילוטו בתום המשפט; או על הצורך בו כראייה במשפט. קיומו של מקור סמכות לתפיסת החפץ מלכתחילה אינו מצדיק בהכרח את המשך החזקתו לאורך זמן, ויש לבחון האם מתקיימת עילה להמשך תפיסתו בחלוף זמן ואם כן, האם קיימת "חלופת תפיסה" נאותה, העשוי להגשים בעת ובעונה אחת את תכלית התפיסה בלא פגיעה בלתי מידתית בבעל הקנין. מקום בו ניתן למצוא נוסחת איזון נאותה כאמור, ראוי להחילה, תוך שחרור התפוס אגב קביעת תנאים מידתיים הולמים להגשמת תכלית משולבת של הגנה על האינטרס הציבורי ושמירה על זכויות הפרט".

22. בענייננו, חלפו כ- 20 חודשים מאז התפיסה, בלא זימונם של המשיבים לחקירה ובלא שהוגשו כתבי אישום. מצב זה הוא אכן בלתי מידתי, אלמלא העובדה כי בית משפט זה היה מלווה את החקירה ומודע לקיומה של החקירה כחקירה מורכבת ומסועפת, כזו המצריכה זמן רב מהרגיל, ואלמלא קביעתי שלפיה כנגד המשיבים שלפני קיים חשד סביר, כנדרש לפי הדין בשלב הזה, מי ברמה גבוהה יותר ומי ברמה נמוכה יותר, לא מן הנמנע שהייתי מורה על שחרור כלל התפוסים ללא כל תנאי.

23. ואולם, בנסיבות הספציפיות של המקרה שלפני, מצאתי להיעתר לבקשת המבקשת בחלקה ולהורות על הארכת התפוסים המפורטים בבקשה למשך 180 יום נוספים.

יחד עם זאת, מתוך הסך של 1,000,000 ₪ שתפוסים בידי המבקשת, אני מורה על שחרור סך של 400,000 ₪ וזאת בשם לב לצמצום היקפי פעילותם העסקית, היעדר היכולת לגשת למכרזים וחלוף הזמן.

למעלה מן הצורך מצאתי לחזור ולציין כפי שקבעתי בהחלטתי מיום 30.10.14 כי די בשני נכסי המקרקעין התפוסים כדי לכסות את סכום העבירה המיוחס למשיבים.

**24. אני מעכב את ביצוע החלטתי זו עד ליום 8.10.15 שעה 12:00.**

25. החומר הסודי שהוגש לבית המשפט, מוחזק בכספת בית המשפט ויימסר לנציג היחידה החוקרת.



26. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, ח' תשרי תשע"ו, 21 ספטמבר 2015, בהעדר  
הצדדים.