

## ה"ת 11739/03 - מדינת ישראל שלוחת תביעות תנוועה נגד עלי אלהוזיל - נוכח

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

בsha"t 11739-03-23 מדינת ישראל נ' אלהוזיל  
תיק חיצוני: 129890/2023

בפני כב' השופט הבכיר, אלון אופיר  
ה המבקש מדינת ישראל ע"י שלוחת תביעות תנוועה נגד ע"י ב"כ עו"ד  
שמעון שימן  
נוגד עלי אלהוזיל - נוכח ע"י ב"כ עו"ד אלפוקארי - נוכח  
המשיב

### החלטה

### רקע כללי -

בפני בקשה של המדינה להורות על חילוטUber ספיט בסך 20,000 ₪ עליה התחייב המSHIP בקהלו בפני בית המשפט עת שוחרר בתנאים של מעצר בית מלא ביום 26.3.23.

אין חולק כי ביום 25.11.23 לפנות בקר הפר המSHIP את תנאי שחררו בקר שיצא מביתו ללא אישור בית המשפט, ונוגד רכב בעיר אשקלון בזמן שהוא עדין תחת פסילה פעליה של רישיון נהיגתו הנובעת באופן ישיר מהתנאי שחררו בהליך זה.

### טייעוני הצדדים במתמצית -

המדינה (שבתחליה עתרה למעצרו של המSHIP מאחוריו סORG ובריח) הסירה בקשה את עמדתה למעצר המSHIP, אך הותירה את הבקשת חילוט מלא של העrobot העצמית עליה התחייב המSHIP.

שינוי בעמדת המדינה נבע מן העובדה כי המSHIP שוחרר על ידי קצין משטרת, לאחר שהוא לא הבין כי מדובר בהפרת תנאים הכוללת הפרה של מעצר בית מלא, ומשחלפו 9 ימים מיום האירוע, לא מצאה המדינה עוד טעם בעמידה על מעצר ממשי.

יחד עם זאת, גרסה המדינה כי יש הצדקה לחילוט מלא של סכום העrobot, היא נוכחה מורת ההפרה, הכוללת הפרה כפולה: הן של מעצר הבית המלא והן של פסילת רישיון הנהיגה (הSHIP כאמור נתפס ונוגד רכב בעיר אשקלון).

עמוד 1

ב"כ המשיב הדגיש בטיעונו כי מדובר בהפרה ראשונה של המשיב את תנאי שחרورو, לאחר תקופה ארוכה מאד (כ-9 חודשים) במהלך הקפיד על תנאי שחרورو.

בשל מצב המלחמה שחל, התדרדר מאד מצבו הכללי של המבוקש והוא נקלע לחובות כבדים של כ- 20000 ₪ (הוצגו מסמכים תומכים בטענה זו), שכן טרם מעצר הבית המלא שלו, עבד בעבודה מסוימת והצליח לקיים עצמו ומשפחתו בכבוד.

בנסיבות אלה, ובהינתן שהמשיב חסר כל מבחינה כלכלית וחובותיו כבדים, התבקש בית המשפט להימנע מכל חילוט של הערבות העצמית ולהיליפין להסתפק בחילוט של חלק קטן מסכום הערבות.

### **דין והכרעה בבקשתה -**

חוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - מעצרים) תשנ"ז-1996 קובע בסעיף 51(א):

**"שופט הדין בעניינו של משוחרר בערובה, שהובא לפניו בשל הפרת תנאי מתנאי השחרור, רשאי להורות על חילוט הערבות, ואם התגבהה עילת מעצר, לעצרו או לשחררו בערובה בתנאים שיקבע."**

בית המשפט העליון קבע בע"פ 6978/09 פרנק מטודי נגד מדינת ישראל (להלן: פרשנת מטודי) את הדברים הבאים:

"חילוט הכספיים במקרה של הפרת תנאים נועד לצורך שמירה על כוחו של מוסד חילופת המעצר. בעבר את עמדתי העקרונית לפיה אין להפגין סלחנות רבה מדי למפרים של תנאי מעצר בית:

"האמצעי של תנאי השחרור, וביחד של "מעצר הבית", נועד להפחית, ככל האפשר, את הפגיעה בחירותם של הנאשמים שקיימות נגדם עילת המעצר. אולם כדי שניתן יהיה להשתמש באמצעי זה, יש צורך להבטיח כי הוא יהיהiesel ומטרתו תושג... סלחנות מוגצת להפרת תנאי השחרור עלולה לעודד בעקיפין את ההפרות, ובכך לפגום ביעילותו של האמצעי שקבע החוקק כדי להגן על חירותו של הנאשם... דלדול כוחה של חילופת המעצר להשיג את מטרתה יוביל לצמצום האפשרות לעשות שימוש באמצעי זה, וכפועל-יוצא מכך יתגבר הכוח - הלא-רצוי - להיזקק למעצר מלא מאחוריו סורג ובריח (בש"פ 3239/08 שוקרון נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 13.5.2008))."

עם זאת, חילוט הפיקדון אינו חייב תמיד להיות מלא, ונתונה לבית המשפט הסמכות להורות, במקרים המתאימים, גם על חילוט חלקיק של הערובה (ראו: ענן צ'יסקין; יעקב קדמי, על סדר הדין בפלילים (חלק ראשון, תשס"ח) 373). בבואה לקבע את סכום החילוט יוכל בית המשפט להתחשב - בין היתר - במקרים האישומים נגד הנאשם ובטיב ההפרות של תנאי השחרור (ראו: פרשנת צ'יסקין; בש"פ 10533/05 אבו דין נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 21.12.05). כך לדוגמה, כאשר הפרת תנאי השחרור אינה נחנית כחמורה באופיה ואניינה מלאה בביטוי עבירות נוספת, ניתן שבית המשפט יראה לנכון להסתפק בחילוט חלקיק של ערובה, וזאת: "כדי שהעורר ילמד את הליך" (ענן נתיק, בפסקה 4), אף כי יודגש שאין בכך די כדי להימנע כמעט מחייב כליל מחלוקת הערבות. כמו כן, ניתן להתחשב בגובה הערובה שנקבעה: לעיתים יקבע

פיקדון משמעותי כתנאי לשחרור, על מנת לאין במידת האפשר את החששות הכרוכים בשחרור הנאשם (לדוגמה, על מנת שהנאשם לא יימלט מן הארץ, או לא ישבש הלייני משפט), בעוד שהחילוט מתבקש לאחר זמן ועקב הפרה מן הסוג שלא הביא להתמצשות כל אותן חששות. במקרה זהה, יתכן שהסנקציה של חילוט מלאו כספי הפיקדון תימצא בלא מידית. מנגד, כאשר מלכתחילה נקבע פיקדון נמוך יחסית כתנאי לשחרור הנאשם, בשל נסיבותיו הספציפיות של הנאשם, הרי שייהיה זה סביר להורות על חילוט מלאו סכום הפיקדון, תהא ההפרה של תנאי השחרור אשר תאה (ראו לדוגמה: בש"פ 10533/05 אבו דין נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 21.12.2005) 21(2)). נסיף, כי נסיבות אישיות קשות, בעיקר כאלה שנוצרו במועד המאוחר להחלטה, שקבעה את העורובה כתנאי לשחרור (ואשר חזקה כי הייתה בה התחשבות במצב הנאשם), יכולה לעיתים להצדיק אף היא חילוט חלקי בלבד הפיקדון (בש"פ 5051/09 שניידר נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 12.7.2009)).

בפרשה שבפני, כאמור בפתח, אין חולק כי המשיב הפר את תנאי שחרורו.

מהאחר ונקבע בהחלטת המקור כי על המשיב לשחות בתנאים של מעצר בית מלא בביתו שבמתחם שבט אלהודיל הסמור לצמות בית קמה (בוצעה הצבעה על הבית באמצעות משטרת רהט), ומהאחר והמשיב נתפס נהוג רכב בעיר אשקלון המרוחקת מרחק רב ממקום מעצר הבית, ומהאחר והמשיב היה פסול לניהga (כחולק תנאי שחרורו) ובמועד תפיסתו גם נהג ברכב, הרי שהמדובר בשתי הפרות בוטות וחמורות של תנאי שחרורו.

אין מדובר בהפרה קלה או פעיטה, ולמעשה חסド עשתה המדינה עם המבוקש כאשר לא עמדה (בשל התנהלות קודמת של קצין המשטרה המעכבר) על מעצרו של המשיב מאחוריו סורג וברית.

אני מסכימים עם ב"כ המשיב כי זה כיבד את תנאי שחרורו במהלך פרק זמן ארוך של כ-9 חודשים.

יחד עם זאת, אין בעובדה זו כדי להפחית מהחומרה הרבה שאני רואה בהפרת מעצר הבית המלא על ידי הגעה לעיר אחרת למרוחקת, וחמורה שבעתים בעניין העובדה כי המשיב שוב נהג רכב בעודו תחת פסילה בגין גמור לתנאי שחרורו ובכך גם סיכון משתמשי דרך.

אני מסכימים לאור המסמכים שהוצעו מטעם המשיב כי מצבו הכלכלי רחוק מלהיות תקין, הוא אכן עבד כבר 9 חודשים רצופים בשל מעצר הבית ונקלע לחובות של כ-20 אלף ₪.

יחד עם זאת, אין בעובדות לעיל כדי להצדיק את אי הפעלת סמכות החילוט שנקבעה בחוק למקרים של הפרת תנאי שחרור, שכן התנהלות צו המבוקשת על ידי ב"כ המשיב תפעל בניגוד להלכה של בית המשפט העליון בפרשנות מוד� לעיל.

אני דוחה נוכחות חומרת הפרת התנאים את בקשת המשיב להימנע מחילוט הערבות ומתקבל בעניין זה את עמדת המדינה.

ביחס לשאלת גובה החילוט (חילוט מלא או חלק של סכום הערבות), אני מחייבת לחתן משקל מסוים למצבו הכלכלי.

הנוכחי של הנאשם אשר שקווע בחובות כבדים בשל חוסר יכולתו לעבוד, וכן ינתן משקל לעובדה כי הנאשם בתנהגות המהווה הפרה ראשונה של תנאי השחרור, גם שמדובר בהפרה בוטה וחמורה.

בנסיבות אלה אני מורה על חילוט של 10,000 ₪ מתוך סכום הערבות העצמית עליה התחייב הנאשם בקולו, וקובע כי סכום זה ישולם למדינה על ידי הנאשם תוך 90 ימים מהיום ולא יהפוך לחוב נוסף של הנאשם שיטופל על ידי המרכז לגביית קנסות בהתאם לחוק.

ניתנה היום, כ"ז כסלו תשפ"ד, 10 דצמבר 2023, בנסיבות הצדדים.