

ה"ת 10200/02/24 - דוד אבטבול נגד תחנת משטרה- מג'ד אל כרום

בית משפט השלום בעכו

ה"ת 24-02-10200 אבטבול נ' תחנת משטרה- מג'ד אל כרום
תיק חיזוני: 13339/2023

לפני כבוד השופט פרחה ג'יבראן מילר
ה המבקש: דוד אבטבול

נגד תחנת משטרה- מג'ד אל כרום
המשיבת: החלטה

בפני בקשה לשחרור תפוסים מסוג כספים, בסך כולל של 16,000 ₪, המוחזקים בידי המשיבה, החל מיום 23/9/2018.

בהתאם לティעוני המבקש, המבקש נעצר ביום 12/1/2018 וושוחרר ביום 9/1/2018 במסגרת תיק מ"י 20068-01-23 בחשד לביצוע עבירות של סחר בסמים.

על פי הבקשה, חרף שחררו של המבקש וחgef חלוף הזמן הרב, המשיבה מנעה מהשבת התפוסים לידי המבקש. המבקש הקדים וצרף לבקשתו העתק מתגובה המשיבה, לאחר שפנה באופן ישיר אליה לפני פתיחת ההליך הנוכחי.

המשיבה מתנגדת לבקשתה.

במהלך הדיון שהתקיים בפני ביום 18/2/2018, שב הסניגור על טיעונו ולהלן עיקרמו:

- מדובר בסך של 16,000 ₪, המוחזקים לשיטת המבקש שלא כדין, החל מיום 12/1/2018.
- הסניגור סבור כי גם אם המשיבה הגישה בקשה במעמד צד אחד להארכת תוקף התפוסים לתקופה של 180 ימים, הרי גם פרק הזמן האמור חלף והמשיבה למעשה מחזיקה כספים ללא כל מקור בדיון.
- בגין עבירות הסמים בגין נפתח תיק החקירה, הוגש כתוב אישום כנגד אחר (זיו ברמי), אשר הודה כי הסמים שנחטפו שייכים לו. גם מנימוק זה אין מקום להוסיף ולהחזיק כספים השייכים למבקש.
- הסניגור הוסיף לטעון כי המשיבה לא ביצעה כל פעולה חוקירה מאז חודש ינואר 2023 ועד היום וכי גם לאחר הגשת בקשתו זומן המבקש לחקירה והוא התייצב לחקירה, אך לא נחקר דבר בעניין האירוע בו נחטפו הכספיים, אלא נחקר בעניין איורע נספ, דבר המלמד شيئا חדש המשיבה להוסיף ולחקור בעניין התקיק הרלוונטי.
- בתום הדיון הוסיף הסניגור כי בניגוד לכיספים, תפוסים אחרים שוחררו לידי המבקש ואלו כוללים רכב וטלפון נייד.

טייעוניה של המשיבה הובאו בפניו ב- 3 דרכים שונות:

- התגובה בכתב שצורפה לבקשת ובהתאם לה טענה המשיבה כי חרף העובדה שביום 9/1/23 נתפס המבוקש ברכב עם כמות רבה של סמים ומוחוס לו חשד לשחרר בסמים, ביום 1/2/23, פחות מחדש מהairoע הראשון, נתפס המבוקש ביחד עם מעבדת סמים (כל חיצוד הרלוונטי לצורך גידול סמים) בתוך דירה בעיר חיפה.

עוד נטען בתגובה בכתב כי ביום 12/11/23 נתפס המבוקש ונעצר כsharp; שברשותו סכומי כסף וסמים בכמות שלא לצורך עצמאי והוא נעצר בחשד לשחרר בסמים.

עוד ציין נציג המשיבה כי מדובר בסוף שמקורו בעבירה פלילית בהתאם לפיקודת הסמים המסוכנים ובהתאם סבורה המשיבה כי אין לשחרר את הכספי עד לאחר שהמשטרה תסיים את פעולות החקירה.

- המקור הנוסף לעמדתה של המשיבה נשמע בפניו במועד הדיון, כאשר אישר נציג המשיבה כי אכן הרכב והפלפון הנישן של המבוקש שוחררו לידי. בנוסף הבahir נציג המשיבה כי הכספי מוחזקים כדי בידי המשיבה, לאחר שביום 12/6/23 הוגשה בקשה להמשך החזקת הכספי למשך חצי שנה במסגרת תיק 23-06-25899 וביהם"ש נעתה לה במעמד צד אחד.

על כן שב נציג המשיבה וטען כי אין לשחרר את הכספי עד למצוי החקירה, שלאחר מכן לפרקליות או לתביעות לצורך קבלת החלטה בדבר הצורך בחלוקת הכספי.

נציג המשיבה שלל את העובדה כי הוגש כתב אישום נגד צד שלישי בעניין החזקת הסמים מאותו אירוע.

- בנוסף לכל האמור, קיבלתי לידי את תיק החקירה, עינתי בתוכנו וסימנתי חלק מהמסמכים באותו פמ/1- פמ/3.

לא ניתן להרחיב לגבי כל המסמכים הקיימים בתיק, אך ניתן לקבוע שהתיק אינו כולל פעולות חקירה החל מחדש נואר 2023. פעולות חקירה אחרונות שבוצעו בתיק (למעט חקירה של החשוד שבוצעה ביום 4/2/24, הסתיימו כאמור באמצע חדש נואר 2023).

באשר לחקירהו של המבוקש מיום 14/2/24, דהיינו כשבוע לאחר הגשת הבקשה הנוכחית, עינתי בתוכן החקירה ובניגוד לטענות הסניגור כי המבוקש נחקר בנושא אחרים, הובהר למבוקש כי הוא נחקר בעניין חשד להחזקת סמים שלא לצורך עצמאי וסחר בסמים, בעקבות אירוע מיום 9/1/23 וה מבוקש שיתף פעולה והשיב לשאלות שהופנו אליו.

דין והכרעה:

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

אין חולק כי המבוקש נעצר ביום 9/1/23 ו肖חרר מס' ימים לאחר מכן, בעקבות אירוע מיום 23/6/23, לאחר שנתפס ברכב עם כמות סמים של כ- 1,000 ג' של קנאביס.

עוד אין מחלוקת כי מאז אותו מועד ועד לאחר הגשת הבקשה בתיק זה לא בוצעה כל פעולה חוקירה וכן אף עלה ממשמעי התיק.

הרכב והטלפון הנניד הוחזרו למבקר.

באשר לבקשת הארצת תוקף התפוסים, אצין כי עינתי בבקשת שבימ"ש השלום נעתר לה במעמד צד אחד וממנה ניתן ללמוד כי הבקשה הוגשה ללא הגבלת זמן (בבקשה צוין כי מבוקש "להאריך את תוקף התפיסה עד סיום הליך החוקירה או התביעה"), תוך שמירה על זכותו של כל מי שבדעתו לטען לבועלות על הכספיים להגיש בקשה לשחרורו. על כן, לכואורה, מדובר בהחזקת חוקיות של הכספיים וזאת לכואורה מיום 12/6/23 ועד היום, אך שחלפו למעלה מ- 180 ימים.

עוד ניתן ללמוד מהבקשה כי באותו מועד התבוקש תוקף הארצת תפיסתו של הטלפון של המבוקש, אשר כידוע שוחרר לאחר מכן לידי המבוקש.

באשר לטענה כי בגין האירוע האמור הוגש כתוב אישום נגד חסוד נסוף, ולנוכח עמדת המשיבה ומאחר אין אינדייקציה בתיק החוקירה בעניין זהה, אין בידי לקבל את הטענה העובדתית של הסניגור לגבייה לא הוגשה כל אסמכתא.

ולאחר ששמעתי את טענות הצדדים, כפי שפורטו לעיל, הגיעו לכל מסקנה כי יש להיעתר לבקשת ולהורות על שחרור הכספיים לידי המבוקש.

להלן נימוקין:

- בראש ובראונה פרק הזמן שחלף מאז התפיסה, מזה כ- 13 חודשים, מבלתי שבוצעו פעולות חוקירה, המהווה פרק זמן משמעותי.

סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] התשכ"ט - 1969 קובע כי אם תוך 6 חודשים מיום תפיסת החפש על ידי המשטרה לא הוגש המשפט אשר בו ציריך החפש לשמש ראייה ולא ניתן צו לאותו חפש, לפי סעיף 34, תחזיר המשטרה את החפש לאדם אשר מידיו נלקחת. מתיק החוקירה עולה כי בחולף 6 חודשים הוגשה בקשה לביהם"ש להארצת תוקף התפיסה, אלא שגם אורכה זו הייתה כפופה לזכותו של המבוקש להגיש את הבקשה הנוכחית וממילא כפופה לפרק זמן סביר ולהתקדמות פעולות החוקירה, שלא קודמו כלל.

מאייד, לא ניתן כל הסבר לגבי האבחנה בין מכשיר הטלפון הנניד לבין הכספיים, אשר לגבים הוגשה אותה בקשה וניתנה אותה החלטת הארכאה על ידי השופט שחתם על הצו. משוחרר הטלפון הנניד לאחר יום 12/6/23, יש לגוזר גזירה שווה גם בעניין הכספיים, בהעדר התקדמות של החוקירה ובHUDR כל נימוק אחר.

עמוד 3

- אירועים נוספים בגין נחקר המבוקש ושאים רלוונטיים לתיק החקירה שהוצע בפני, אינם מהווים לכשענם נימוק להארכת תפיסת הכספיים, בחולף 13 חודשים, אף כי הם הובאו מכלול השיקולים.

- בבואי לבחון את המשך התקיימותה של עילת התפיסה, שניתן להניח שהיא חילוט (לא נטען במפורש מה עילת התפיסה), כאשר אין התפתחות ממשית בחקירה מזה זמן ובשים לב לסכום שנתפס, מצאתי להיעתר לבקשתו ולהורות על שחרור הכספיים לידי של המבוקש.

마וחר והחלטה זו נשלחה לצדים באמצעות הנט, היא תיכנס לתוקפה ביום 29.2.2024.

המציאות תמציא את הפרוטוקול לב"כ הצדדים.

**ניתנה היום, י' אדר א' תשפ"ד, 19 פברואר 2024
בהעדר הצדדים.**