



הת (תל אביב) 13019-06-25 - גולן מירום נ' תביעות תל אביב

ה"ת (תל-אביב-יפו) 13019-06-25 - גולן מירום נ' תביעות תל אביב ואח'שלום תל-אביב-יפו
ה"ת (תל-אביב-יפו) 13019-06-25

גולן מירום

נגד

1. תביעות תל אביב

2. חאלד למדני

בית משפט השלום בתל-אביב-יפו -יפו

[17.07.2025]

לפני כבוד השופטת בכירה יעל פרדלסקי

החלטה

1. בפני בקשה להורות על השבת רכב מסוג טויוטה מ.ר. 7714071 (להלן: "התפוס") למבקש, כשלטענת המבקש הרכב בבעלותו ולמשיבה לא היתה סמכות לתפיסת התפוס מכוח סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), התשכ"ט-1969.

2. ב"כ המשיב אשר התפוס רשום על שמו, הודיע בשם המשיב, כי אינו מתנגד לבקשה. כן הודיע, כי המשיב שומר לעצמו את הזכות לתבוע את המבקש בהליך אזרחי לגבי נזקים ו/או הוצאות ו/או כל סעד על פי דין.

3. בתמצית אציין, כי המשיבה התנגדה לבקשה להחזרת התפוס למבקש. לטענתה, התפוס בבעלות המשיב, קיים איסור דיספוזיציה מיום 8.11.24, וההסכם בו נמכר התפוס למבקש על ידי המשיב ביום 6.3.25 בטל מעיקרו, כך שלמבקש אין זיקה לתפוס. עוד טענה, כי בכוונת המשיבה לחלט את התפוס לטובת אחר, אשר התלונן על גניבת כרטיס מפעל הפיס, אשר בכספי הגניבה קנה המשיב את התפוס, וזאת ככל שהמשיב יורשע במיוחס לו בכתב האישום, אשר בכוונת המשיבה להגיש.

לאחר שביקשתי הבהרה לאור חוות דעת של רס"ב עוזר יוסף- מומחה לגילוי זיופי כלי רכב, ממנה עולה, כי הרכב מזויף (להלן: "חוות הדעת"), הודיעה המשיבה כי היא עומדת על עמדתה שלמבקש אין זיקה לרכב. לא ניתן לבצע פעולה בתפוס שכן חציו בבעלות המשיב וחציו בבעלות חברת הביטוח איילון שכן המרכב בתפוס הורכב מרכב אשר הוכרז כגנוב, ואשר בוטח על ידי חברת הביטוח איילון ועליו לקבל את תגובת חברת הביטוח איילון.

4. בתמצית אציין, כי ב"כ המשיב טען, כי לאור הסכמת המשיב יש להחזיר את התפוס לידי המבקש, שכן המשיבה תפסה אותו של כדין, לא ניתן לחלט את התפוס לטובת המתלונן ושחברת הביטוח איילון אינה צד להליך נשוא החלטה זו.

5. מעיון בתיק החקירה אני קובעת, שקיים יסוד סביר לחשד ככל הנוגע לשלב זה כנגד המשיב, אשר התפוס רשום על שמו כי ביצע עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, גניבה וקשירת קשר, כשעבירות המרמה והגניבה בוצעו כנגד האחר, שהתלונן על גניבת כרטיס. עוד עולה, כי קיים חשד סביר, כי הכספים שקיבל המשיב לאחר שהשתמש בכספי הגניבה שימשו לרכישת התפוס.

6. לאור צו איסור דיספוזיציה מיום 8.11.24, בטרם נמכר הרכב התפוס למבקש, אני קובעת כי המשיבה תפסה את התפוס כדין. עוד אני קובעת, כי בשלב זה, בטרם התקבלה תגובת חברת הביטוח איילון לבקשה להחזרת תפוס, לא ניתן ליתן החלטה לענין התפוס. בנוסף לטעמי לא הוברר כיצד ניתן לחלט או להשיב את התפוס המזויף לכאורע למאן דהוא.

7. לפיכך אני מורה למשיבה לפנות לחברת הביטוח איילון לענין עמדתה בבקשה להחזרת התפוס ולהגיש לבית משפט עד ליום 10.8.25. עוד אני מורה למשיבה להבהיר לבית משפט כיצד ניתן להחזיר את התפוס או חלקו למאן דהו לאור היותו מזויף, עד ליום 10.8.25.

8. בהעדר החלטה אחרת אני קובעת דיון בבקשה ליום 15.9.25 בשעה 08:30. תזכורת פנימית 11.8.25.

מזכירות תשלח החלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"א תמוז תשפ"ה, 17 יולי 2025, בהעדר הצדדים.