



הת (קרית שמונה) 15425-07-25 - עידו מליק נ' מדינת ישראל

ה"ת (קרית-שמונה) 15425-07-25 - עידו מליק נ' מדינת ישראל-שמונה

ה"ת (קרית-שמונה) 15425-07-25

עידו מליק

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בקרית-שמונה

[23.07.2025]

כבוד השופט ערן בר אור

החלטה

1. בתאריך 6.7.2025 הגיש המבקש בקשה להחזרת תפוס, במסגרתה עתר כי בית המשפט יורה למשיבה (תחנת קריית שמונה במשטרת ישראל) להשיב לידיו תלפון נייד, אשר נתפס ממנו בתאריך 11.6.2025, במסגרת חקירה משטרתית המתנהלת נגדו (להלן: "התפוס").
2. לטענת המבקש, המדובר במכשיר אישי, אשר משמש אותו לצרכיו היומיומיים, המשפחתיים והחברתיים. כן נטען כי בתקופת החירום בה אנו מצויים, משמש המכשיר לקבלת התרעות בזמן אמת, ותפסתו פוגעת באופן ממשי ביכולתו לנהל אורח חיים תקין ולהתגונן בזמן חירום. עוד ציין המבקש כי הוא אדם בעל צרכים מיוחדים, המוכר על ידי מנהל המוגבלויות, והתפוס הינו הקשר שלו לעולם ולמשפחתו בעת משבר וחרדה.
3. בנוסף טען המבקש כי כאשר נלקח ממנו התפוס, נאמר לו כי על משטרת ישראל לפרוק ממנו את החומר השמור בו לצורכי החקירה (דבר שהמבקש לא התנגד אליו), וכן כי מדובר בהליך קצר ובתוך מספר ימים התפוס יוחזר לידיו. בבקשתו ציין המבקש כי למיטב ידיעתו חלף זמן משמעותי מאז תפסת המכשיר, ואין עוד "הצדקה חוקית" להמשך החזקתו בידי המשטרה, "במיוחד כאשר לא נמסר לי על צו הארכה המורה על המשך תפסת החפץ כנדרש ע"י החוק".
4. בתגובה שהוגשה, התנגדה המשיבה לבקשה וטענה כי המבקש בתיק נחקר בגין פרסום תצלום משפיל, כאשר לטענת המתלוננת הוא צילם והפיץ סרטונים אנונימיים שלה. לפיכך, נחקר המבקש ובמסגרת החקירה נתפס התפוס כחלק מההליך, ובמסגרת זו הוא תפוס כמוצג. לטענת המשיבה החקירה עדיין לא הסתיימה, ועל כן התבקש בית המשפט לדחות את הבקשה.

דיון והחלטה



5. פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה"), היא המסדירה את הכללים הנדרשים לבחינת בקשתו של המבקש, וליתר דיוק יש לבחון בענייננו את האמור בסעיף 32(א) ובסעיפים 33-35 לפקודה, הקובעים:
32. (א) רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה. [...]
33. נתפס חפץ כאמור בסעיף 32, או הגיע לידי המשטרה חפץ שאחד התנאים האמורים בסעיף 32 חל עליו, רשאית המשטרה, בכפוף לאמור בסעיף 34, לשמרו עד אשר יוגש לבית המשפט.
34. על פי בקשת שוטר שהוסמך לכך על ידי קצין משטרה בדרגת מפקח משנה או בדרגה גבוהה מזו דרך כלל או לענין מסויים (להלן - שוטר מוסמך), או על פי בקשת אדם התובע זכות בחפץ, רשאי בית משפט שלום לצוות כי החפץ יימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שינהגו בו אחרת כפי שיורה בית המשפט - הכל בתנאים שייקבעו בצו.
35. אם תוך ששה חדשים מיום תפיסת החפץ על ידי המשטרה, או מיום שהגיע לידיה, לא הוגש המשפט אשר בו צריך החפץ לשמש ראיה ולא ניתן צו על אותו חפץ לפי סעיף 34, תחזיר המשטרה את החפץ לאדם אשר מידיו נלקח; אך רשאי בית משפט שלום, על-פי בקשת שוטר מוסמך או אדם מעוניין, להאריך את התקופה בתנאים שיקבע.
6. עיקרם של הדברים הקבועים בסעיפים אלה, מקנה למשטרה את הזכות לתפיסת חפץ באם קיים יסוד סביר להניח שבחפץ נעברה עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה. חפץ שנתפס כאמור, רשאית המשטרה לשמרו עד שיוגש לבית המשפט, בכפוף להחלטה אחרת עליה יורה בית המשפט, אם לבקשת המשטרה או לבקשת אדם התובע זכות בחפץ. עוד נקבע כי ככל שלא הוגש המשפט בתוך שישה חודשים מיום שנתפס על ידי המשטרה, תחזיר האחרונה את התפוס לאדם ממנו נלקח, אלא אם יתיר בית המשפט את הארכת התקופה המותרת לתפיסה.
7. לאחר שעיינתי בבקשה ובטענות הצדדים, נחה דעתי כי התפוס שנתפס מידי המבקש עונה על האמור בסעיף 32 לפקודה, לאחר ששוכנעתי כי קיים חשד סביר כי המדובר בחפץ אשר שימש כאמצעי לביצוע עבירה או שנעברה באמצעותו עבירה. עוד שוכנעתי כי לא ניתן לשלול בשלב זה שהתפוס עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי.
8. בנסיבות אלו, לא מצאתי פסול בעצם תפיסת התפוס על ידי המשיבה. נוכח העובדה כי מאז תפיסת התפוס עברו כ-42 ימים בלבד, החזקת המשטרה בתפוס הינה בהתאם להוראות הפקודה. בניגוד לנטען על ידי המבקש, נוכח הקבוע בפקודה ולאור מסגרת הזמנים האמורה לעיל, לא הייתה המשיבה צריכה לפנות בבקשה להארכת המועד לתפיסת התפוס על ידה בשלב זה.
9. סוף דבר - תפיסת התפוס כמוצג בתיק החקירה נעשית כדן, ובשלב זה אין מקום להתערב בהחלטת המשיבה להמשיך בתפיסתו. לאור האמור לעיל הבקשה להחזרת התפוס - נדחית.
- זכות ערר כחוק.
- ניתנה היום, כ"ז תמוז תשפ"ה, 23 יולי 2025, בהעדר הצדדים.